

Pruszcz Gdański, dnia 02.07.2025 r.

Znak sprawy: ZP.271.17.2025

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.04.2025 r. pod numerem 2025/BZP 00191983/01

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I – bez negocjacji na robotę budowlaną pn.: „Dostawa i montaż systemu klimatyzacji w budynku Przedszkola nr 3, przy ul. Niepodległości 10 w Pruszczu Gdańskim”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5 538 000 EURO

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty**

**ZAWIADOMIENIE O:**

- **UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
Z DNIA 20.06.2025 r.**
- **UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WEZWANIA WYKONAWCY DOTYCHCZAS NAJWYŻEJ  
OCENIONEGO DO ZŁOŻENIA PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH**

Zamawiający - Gmina Miejska Pruszcz Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, przy ulicy Grunwaldzkiej 20, 83-000 Pruszcz Gdański, reprezentowana przez Burmistrza Pruszcza Gdańskiego, działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 oraz na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) (dalej: ustawa Pzp), **informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 20.06.2025 r. złożonej przez Wykonawcę EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o., ul. Stary Rynek Oliwski 8A, 80-324 Gdańsk, i unieważnieniu czynności wezwania Wykonawcy dotychczas najwyżej ocenionego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.**

**Uzasadnienie:**

W dniu 25.06.2025 r. Wykonawca Chill It Instalacje Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp poprzez niezastosowanie tego przepisu i nieodrzucenie oferty EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w sytuacji gdy oferta była niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanego urządzenia Toshiba model UPO151MH-E (jednostka wewnętrzna), która nie spełnia wymogu przedstawionego przez Zamawiającego w zakresie parametru poziom ciśnienia akustycznego na średnim biegu max. 34 dB (A) – wg. ISO 3741, gdy za średni bieg przyjmuje się w czterobiegowym urządzeniu zaoferowanym przez Wykonawcę EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku zarówno bieg 2 oraz 3, gdy parametry urządzenia Toshiba model UPO151MH-E przewidują poziom ciśnienia akustycznego na biegu 2 (32 dB) oraz biegu 3 (**35 dB**) przez co nie spełnia ono parametrów wymaganych przez Zamawiającego,
- 2) naruszenie art. 16 pkt. 1 i 2 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty nr 4 (oferty EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku z naruszeniem zasad zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeśli dostrzeże, że dokonał wyboru oferty z naruszeniem prawa zamówień publicznych. Takie uprawnienie wynika z faktu, że czynności zamawiającego podejmowane w postępowaniu powinny zmierzać do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych.

W wyroku z dnia 26 stycznia 2012 r., KIO 104/12, stwierdzono, że błędny wybór oferty wykonawcy, który powinien podlegać wykluczeniu, nie ma charakteru nieusuwalnego. „Zamawiający ma bowiem możliwość naprawienia błędu. Jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, gdy tylko stwierdzi, że uprzednio popełnił błąd, wybierając ofertę z naruszeniem przepisów ustawy”. W ocenie KIO wada niemożliwa do usunięcia to taka, której żadne działanie zamawiającego nie naprawi, zdarzenie które zaistniało jest nieodwracalne. Sytuacją taką nie jest wybór oferty wykonawcy, który winien podlegać wykluczeniu. Tożsame stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 8 grudnia 2011 r., KIO 2535/11, w którym stwierdzono: „Okoliczność, że zamawiający pomylił się przy wyborze oferty najkorzystniejszej nie dokonując jej odrzucenia, nie niweczy całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tylko dyskwalifikuje czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, która to czynność w drodze środków ochrony prawnej, nakazów kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, czy też samokontroli samego podmiotu zamawiającego może zostać naprawiona”.

Konsekwentnie, Zamawiający unieważnia też czynności wezwania Wykonawcy dotychczas najwyżej ocenionego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający nie unieważnia natomiast czynności odrzucenia dotychczas odrzuconych ofert, która to czynność odrzucenia pozostaje w mocy.



**BURMISTRZ**

**Janusz Wróbel**