

L. dz. 4309/2022

Nr postępowania : ZP/13/2022

Wszyscy uczestnicy
postępowania**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

„Sprzęt i materiały jednorazowego użytku”

- Zgodnie z art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawy Pzp”, informujemy, iż **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej dla Pakietów nr 1, 2, 3, 4, 5 i 7 oraz unieważniono postępowanie dla Pakietu nr 6**, w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji o jakim stanowi art. 275 ust. 1 ustawy Pzp, pn. *Sprzęt i materiały jednorazowego użytku*.
- W przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę Wykonawcy:

Nr Pakietu	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto (zł) (C)	Termin dostawy (D)
1	HAMMERMED Medical Polska Sp. z o.o. Sp. K.A. 90-032 Łódź, ul. Kopcińskiego 69/71	172 746,00 zł	3 dni robocze
2	ASPIRONIX Polska Sp. z o.o. 31-324 Kraków, ul. Różyckiego 3	1 031,07 zł	2 dni robocze
3	KARL STORZ Polska sp. z o.o. 02-854 Warszawa, ul. Hołubcowa 123	11 421,29 zł	90 dni kalendarzowych
4	ANMAR Spółka z o. o. 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22	4 428,00 zł	2 dni robocze
5	Sinmed Sp. z o. o. 44-178 Przyszowice, ul. Graniczna 32B	2 862,00 zł	1 dzień roboczy
7	Olympus Polska Sp. z o. o. 02-677 Warszawa, ul. Wynałazek 1	126 079,20 zł	3 dni robocze

Uzasadnienie wyboru:Uzasadnienie faktyczne:

Oferty złożone dla Pakietów nr 1, 2, 3, 4 i 7 są jedynymi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu. Są poprawne pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym, spełniają wymagania Zamawiającego odnoszące się do przedmiotu zamówienia, odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz dokumentach zamówienia i zostały ocenione jako najkorzystniejsze w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru.

Oferta złożona dla Pakietu nr 5 jest poprawna pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym, spełnia wymagania Zamawiającego odnoszące się do przedmiotu zamówienia, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz dokumentach zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ustawy Pzp.

- Uczestnicy postępowania, kryteria oceny, łączna punktacja:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium cena (maks. 60,00 pkt)	Termin dostawy (maks. 40,00 pkt)	Razem (maks. 100,00 pkt)
Pakiet 1				
1	HAMMERMED Medical Polska Sp. z o.o. Sp. K.A. 90-032 Łódź, ul. Kopcińskiego 69/71	60,00	0,00	60,00
Pakiet 2				
6	ASPIRONIX Polska Sp. z o.o. 31-324 Kraków, ul. Różyckiego 3	60,00	20,00	80,00

Pakiet 3				
3	KARL STORZ Polska sp. z o.o. 02-854 Warszawa, ul. Hołubcowa 123	60,00	0,00	60,00
Pakiet 4				
4	ANMAR Spółka z o. o. 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22	60,00	20,00	80,00
Pakiet 5				
2	Sinmed Sp. z o. o. 44-178 Przyszowice, ul. Graniczna 32B	60,00	40,00	100,00
4	ANMAR Spółka z o. o. 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22	58,89	20,00	78,89
Pakiet 7				
5	Olympus Polska Sp. z o. o. 02-677 Warszawa, ul. Wyalazek 1	60,00	0,00	60,00

4. Uzasadnienie unieważnienia postępowania dla Pakietu nr 6:
Uzasadnienie faktyczne: dla Pakietu nr 6 nie złożono żadnej oferty.
Uzasadnienie prawne: art. 255 ust. 1 ustawy Pzp.
 „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:
 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”