

Leszno, 29.09.2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwolujący:

HYDRO-PARTNER Sp. z o.o. z siedzibą w 64-100
Leszno, przy ul. Gronowska 4a, Sąd Rejonowy w
Poznaniu KRS: 0000026745 , REGON:411429699
NIP: 697-20-67-331
e-mail: info@hydro-partner.pl

reprezentowany przez:

Zamówienia Publiczne Andrzej Łukaszewicz
Ul. Czarna Droga 11
77-400 Złotów
Tel. 603251754
e-mail. andrzej.lukaszewicz@wp.pl

Zamawiający:

Gmina Solec Kujawski
ul. 23 Stycznia 7
86-050 Solec Kujawski
województwo kujawsko-pomorskie
Numer tel.: tel. 52 387-01-42;
Adres poczty elektronicznej:
n.sieracka@soleckujawski.pl

Nazwa postępowania: Dostawa automatyczne paczkowarki do wody pitnej z montażem i uruchomieniem wraz ze szkoleniem. Nr postępowania: BZP.271.22.2025.

Numer Ogłoszenia o Zamówieniu: Ogłoszenie nr 2025/BZP 00436303/01 z dnia 2025-09-23.

Przedmiot zamówienia obejmuje: dostawę i montaż fabrycznie nowej automatycznej, mobilnej paczkowarki do wody pitnej wyposażonej w urządzenie do dezynfekcji wody i folii promieniami UV wraz z zapasem folii do pakowania wody pitnej oraz szkolenie.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu odwołującego HYDRO-PARTNER Sp. z o.o. z siedzibą w 64-100 Leszno, przy ul. Gronowska 4a, Sąd Rejonowy w Poznaniu KRS: 0000026745 , REGON:411429699 , NIP: 697-20-67-331 na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Ustawą” lub „PZP” wnoszę odwołanie od następujących niezgodnych z przepisami Ustawy

czynności Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do których Zamawiający nie był uprawniony na podstawie przepisów Ustawy tj.:

- nieuprawnione żądanie złożenia w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia następujących przedmiotowych środków dowodowych:
- c) Atestu PZH folii lub jego kopię z zawartym sformułowaniem – „przeznaczony do paczkowania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi”.
- d) Raportu z badań folii wykonanych przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające uzyskanie wymaganych prawem wyników w zakresie:
- oceny biofilmu zgodnie z PN-EN 16421:2015-01,
- badań organoleptycznych zgodnie z PN-EN 1622:2006 oraz PN-EN ISO 7027-1:2016-09 oraz PN-EN ISO 7887:2012+AP 1:2015-06,
- badań w zakresie migracji substancji organicznych zgodnie z PN-EN 12873 oraz PN-EN 1484:1999,
- badań w zakresie migracji metali i nieorganicznych składników zgodnie z PN-EN 17294-2:2024-04.

oraz

- h) Świadectwa homologacji na pojazd specjalny (paczkowarka + przyczepa) - Rozdział X ust. 4 pkt 4.1 lit h) – SWZ str. 6.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie poniższych przepisów Ustawy:

1. **Art. 16 pkt 1 PZP** – poprzez ustanowienie wymogu złożenia przedmiotowych środków dowodowych o charakterze dyskryminacyjnym, co narusza jedną z fundamentalnych zasad zamówień publicznych, zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji,
2. **Art. 106 ust. 2 PZP w związku z art.16 pkt 1 PZP** - poprzez żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie ujętym w pkt. 4 Rozdziale X. SWZ – „Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe) oraz obowiązek przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych” **poprzez usunięcie wymogu złożenia wraz z ofertą poniżej wskazanych przedmiotowych środków dowodowych:**
 - c) Atest PZH folii lub jego kopię z zawartym sformułowaniem – „przeznaczony do paczkowania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi”,
 - d) Raporty z badań folii wykonanych przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające uzyskanie wymaganych prawem wyników w zakresie:
 - oceny biofilmu zgodnie z PN-EN 16421:2015-01,

- badań organoleptycznych zgodnie z PN-EN 1622:2006 oraz PN-EN ISO 7027-1:2016-09 oraz PN-EN ISO 7887:2012+AP 1:2015-06,
- badań w zakresie migracji substancji organicznych zgodnie z PN-EN 12873 oraz PN-EN 1484:1999,
- badań w zakresie migracji metali i nieorganicznych składników zgodnie z PN-EN 17294-2:2024-04,

Wnosimy o zmianę wymogu w ten sposób, aby Wykonawca mógł złożyć wymagany atest PZH na folię najpóźniej wraz z dostawą urządzenia, a nie na etapie składania oferty.

Ewentualnie aby Wykonawca na etapie złożenia oferty złożył jako przedmiotowy środek dowodowy oświadczenie własne potwierdzające posiadania atestu PZH oferowanej przez Wykonawcę folii.

Wnosimy o usunięcie poniższego zapisu dotyczącego obowiązku złożenia wraz z ofertą:

h) Świadectwa homologacji na pojazd specjalny (paczkowarka + przyczepa)

Rozdział X ust. 4 pkt 4.1 lit h) – SWZ str. 6.

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie wymaga dostarczenia w ramach zamówienia przyczepki – zapis jest zbędny, gdyż nie dotyczy przedmiotu zamówienia – nie ma pojazdu specjalnego (paczkowarki+ przyczepa). Przedmiotem zamówienia jest dostawa automatycznej paczkowarki do wody pitnej z montażem i uruchomieniem wraz ze szkoleniem, bez przyczepki.

2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z wykazem kosztów (przedstawionych na rozprawie);
3. przeprowadzenie dowodu z dokumentów przywołanych w treści uzasadnienia odwołania.

I.

INTERES ODWOŁUJĄCEGO W UZYSKANIU ZAMÓWIENIA

Odwołujący – mając na względzie brzmienie art. 505 ust. 1 PZP - oświadcza, iż posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący zamierza złożyć ofertę i tym samym ubiega się o udzielenie zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy Odwołujący poniósł lub może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Ustawy, ustanawiając wymogi dotyczące przedmiotowych środków dowodowych umożliwiłoby to złożenie ofert w postępowaniu szerszemu gronu wykonawców w tym także Odwołującemu.

Poprzez wprowadzenie w treści SWZ zapisów o charakterze dyskryminującym Zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której Odwołujący traci szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji zamówienia (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 PZP.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów Ustawy niewątpliwie ma istotny wpływ na wynik postępowania. Zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 PZP Krajowa Izba Odwoławcza winna

uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności Zamawiającego jako niezgodnej z przepisami ustawy PZP jest bowiem uniemożliwienie skutecznego złożenia oferty przez Odwołującego.

II.

ZACHOWANIE TERMINU NA WNIESIENIE ODWOŁANIA, KOPIA ODWOŁANIA DLA ZAMAWIAJĄCEGO

Odwołujący w dniu 23.09.2025 r. powziął wiadomość o wszczęciu postępowania, którego przedmiotem jest Dostawa automatyczne paczkowarki do wody pitnej z montażem i uruchomieniem wraz ze szkoleniem. Nr postępowania: BZP.271.22.2025. W tejże dacie zostało upublicznione postępowanie na stronie internetowej: <https://platformazakupowa.pl/pn/soleckujawski>, gdzie także w dacie 23 września 2025r. upubliczniona została pełna dokumentacja postępowania.

Dowód:

- Ogłoszenie o zamówieniu.

Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości nie przekraczającej progi unijne. W związku z niniejszym, odwołanie zostało złożone w terminie przewidzianym w art. 515 ust. 2 pkt. 2 PZP. Nadto, Odwołujący oświadcza również, że zgodnie z art. 514 ust.2 Ustawy, przekazał Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Dowód:

- potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu – w załączeniu.

III.

PRZEBIEG POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa automatyczne paczkowarki do wody pitnej z montażem i uruchomieniem wraz ze szkoleniem. Nr postępowania: BZP.271.22.2025. zostało wszczęte w dniu 2 września 2025r. Numer Ogłoszenia o Zamówieniu: Ogłoszenie nr 2025/BZP 00436303/01 z dnia 2025-09-23. W dniu wszczęcia postępowania Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania SWZ wraz z załącznikami.

Dowód:

- ogłoszenie o zamówieniu, SWZ - w aktach postępowania

IV.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ZARZUTÓW ODWOŁANIA

Odnosnie zarzutu naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, o którym mowa w art.16 pkt 1 PZP oraz naruszenia art. 106 ust.2 PZP Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie ww. przepisów ustawy w poprzez ustanowienie nieuprawnionego żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

- c) Atestu PZH folii lub jego kopię z zawartym sformułowaniem – „przeznaczony do paczkowania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi”,
- d) Raportu z badań folii wykonanych przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające uzyskanie wymaganych prawem wyników w zakresie:

- oceny biofilmu zgodnie z PN-EN 16421:2015-01,
- badań organoleptycznych zgodnie z PN-EN 1622:2006 oraz PN-EN ISO 7027-1:2016-09 oraz PN-EN ISO 7887:2012+AP 1:2015-06,
- badań w zakresie migracji substancji organicznych zgodnie z PN-EN 12873 oraz PN-EN 1484:1999,
- badań w zakresie migracji metali i nieorganicznych składników zgodnie z PN-EN 17294-2:2024-04.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że przedmiotem zamówienia jest dostawa pakowarki wody pitnej. Jest to urządzenie do produkcji porcji wody pitnej w paczkach foliowych. Tym samym wykonawca przedstawiając przedmiotowe środki dowodowe takie jak atest PZH dotyczący paczkowarki, jako urządzenia gotowego do użytku nie jest w stanie przedstawić atestu PZH na konkretny typ folii danego producenta z uwagi na możliwość zmian potencjalnego dostawcy.

Zrozumiałe jest, że folia do pakowania wody pitnej musi posiadać odpowiedni atest PZH, jednak wymóg jego złożenia już na etapie oferty ogranicza konkurencyjność w postępowaniu. W praktyce Wykonawca może zagwarantować, że folia posiada atest PZH i dostarczy go w momencie dostawy urządzenia, co w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego.

Tak sformułowany w SWZ wymóg złożenia atestu PZH na folię na etapie składania ofert narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 16 Pzp), gdyż eliminuje wykonawców, którzy są w stanie należycie zrealizować zamówienie, ale nie dysponują dokumentem na etapie oferty.

W orzecznictwie KIO wielokrotnie wskazywano, że zamawiający nie może stawiać wymogów nadmiernych i nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia:

- KIO 2708/22 – warunki nie mogą ograniczać kręgu wykonawców w sposób nieuzasadniony.
- KIO 2940/21 – wymagania muszą być proporcjonalne i związane z przedmiotem zamówienia.
- KIO 2605/22 – nadmiernie rygorystyczne wymogi są sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji.
- KIO 3259/24 – warunki udziału nie mogą eliminować rozwiązań równoważnych.
- KIO 2205/25 – Izba podkreśliła, że wymogi formalne nie mogą być barierą udziału wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, koniecznym jest modyfikacja SWZ poprzez umożliwienie przedłożenia atestu PZH na folię najpóźniej na etapie realizacji zamówienia (dostawy urządzenia) lub ewentualnie złożenia oświadczenia przez wykonawcę jako przedmiotowego środka dowodowego o gwarancji posiadania atestu PZH dla folii, który zostanie przedłożony na etapie realizacji umowy o zamówienie publiczne. Brak zmiany zapisów skutkować będzie tym, iż Wykonawca nie będzie mógł złożyć oferty w postępowaniu, co też wpłynie na okoliczność, że tylko jeden lub nieliczni wykonawcy spełniają kryteria co wskazuje na wprost na brak realnej konkurencji, wyższe ceny i gorsze warunki dla Zamawiającego – co tak naprawdę finalnie przekłada się na złożenie oferty tylko przez jednego Wykonawcę, zaś prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w celu wyboru najkorzystniejszej oferty ma charakter iluzoryczny.

Przedmiotowe środki dowodowe, zgodnie z art. 106 ust. 2 Pzp, muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i zgodne z przedmiotem zamówienia. Przepis podkreśla zasadę proporcjonalności w opisie przedmiotowych środków dowodowych, którą należy rozumieć jako wymaganie określenia tych środków w sposób adekwatny do osiągnięcia celu. W przypadku żądania przedmiotowych środków dowodowych celem tym

jest zweryfikowanie zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami zamawiającego. Do powyższego nawiązuje także nakaz, aby przedmiotowy środek dowodowy był zgodny z przedmiotem zamówienia. Nie będzie zgodny z przedmiotem zamówienia taki środek dowodowy, który niedostatecznie będzie z nim związany.

Żądanie przedmiotowych środków dowodowych, jak wskazuje art. 106 ust. 3 Pzp, nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Równe traktowanie wykonawców ma szczególne znaczenie w kontekście składania przedmiotowych środków dowodowych z uwagi na występującą praktycznie nieograniczoną liczbę takich środków.

Ponadto wskazujemy iż Zamawiający w załączniku nr 4 do SWZ- projektowane postanowienia umowy, wskazał na wprost w §3 ust 7:

„Wykonawca z chwilą odbioru przedmiotu Umowy przekaze Zamawiającemu, komplet matryc z projektem graficznym nadruku na woreczki do wody, fole z naniesioną grafiką w ilości określonej w SWZ. Dodatkowo Wykonawca dostarczy Zamawiającemu instrukcję obsługi urządzenia w języku polskim (DTR), atest PZH urządzenia do kontaktu z wodą pitną, atest PZH folii do kontaktu z wodą pitną, karta gwarancyjna”

Zatem zasadne jest, aby Zamawiający żądał ww. dokumentów przy dostawie urządzenia, a nie wraz z ofertą.

W aktualnej konstrukcji SWZ dochodzi do zdublowania aspektu weryfikacyjnego w zakresie żądania przedłożenia atestu PZH na folię zarówno na etapie ofertowania jak i na etapie realizacji umowy. Tym samym dowodzi to faktu iż wymóg złożenia atestu PZH na folię do poczwarki jest wymogiem nadmiarowym mającym na celu ograniczenie lub też wyeliminowanie konkurencji.

W ocenie Odwołującego wymagania dotyczące przedłożenia wraz z ofertą atestów PZH na folię są nieadekwatne, przy czym warto zauważyć, że jeśli już wydany został atest PZH na folię – to bezcelowym jest żądanie przedstawienia przez Wykonawcę badań i raportów, o których mowa w SWZ:

d) Raportu z badań foli wykonanych przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające uzyskanie wymaganych prawem wyników w zakresie:

- oceny biofilmu zgodnie z PN-EN 16421:2015-01,
- badań organoleptycznych zgodnie z PN-EN 1622:2006 oraz PN-EN ISO 7027-1:2016-09 oraz PN-EN ISO 7887:2012+AP 1:2015-06,
- badań w zakresie migracji substancji organicznych zgodnie z PN-EN 12873 oraz PN-EN 1484:1999,
- badań w zakresie migracji metali i nieorganicznych składników zgodnie z PN-EN 17294-2:2024-04.

Tym samym wydanie atestu poprzedza wykonanie powyższych badań.

Konkludując wnosimy o zmianę wymogu w ten sposób, aby Wykonawca mógł złożyć wymagany atest PZH na folię najpóźniej wraz z dostawą urządzenia, a nie na etapie składania oferty.

Ponadto nadmieniamy iż, aby uzyskać atest PZH na folię najpierw należy wykonać wszystkie badania wskazane w ust. 4 pkt 4.1 lit d), a wydany atest PZH na folię jest potwierdzeniem wykonania tych badań – zatem wymóg ten winien zostać usunięty w całości z SWZ.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu także naruszenie przepisów ustawy art.16 pkt.1 oraz art.106 ust.2 PZP poprzez ustanowienie nieuprawnionego żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

h) Świadectwa homologacji na pojazd specjalny (paczkowarka + przyczepa)

Rozdział X ust. 4 pkt 4.1 lit h) – SWZ str. 6.

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie wymaga dostarczenia w ramach zamówienia przyczepki – zapis jest zbędny, gdyż nie dotyczy przedmiotu zamówienia – nie ma pojazdu specjalnego (paczkowarka+ przyczepa). Przedmiotem zamówienia jest dostawa automatycznej paczkowarki do wody pitnej z montażem i uruchomieniem wraz ze szkoleniem, bez przyczepki.

Załączniki:

1. pełnomocnictwa wraz z dowodem dokonania opłat skarbowych,
2. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
3. wydruk z KRS-u Odwołującego,
4. potwierdzenie przekazania Zamawiającemu odwołania,
5. Ogłoszenie o zamówieniu
6. SWZ.