



Białe Błota, 04.04.2025 r.

Nr sprawy: RZP.271.3.2025.RZP3

Dotyczy postępowania pn.: **Rozbudowa drogi gminnej od km 0+600 do km 1+079 ulicy Orzechowej w Zielonce – II etap**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 7 złożoną przez

WIMAR Sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 24, 86-010 Koronowo

z ceną brutto 3 058 165,09 zł (słownie: trzy miliony pięćdziesiąt osiem tysięcy sto sześćdziesiąt pięć złotych 09/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) z uwzględnieniem omyłek	Punktacja w kryterium cena	Okres udzielenie gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	Punktacja w kryterium Okres udzielenie gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	Łączna punktacja
1	ROSROAD Sp. z o. o. ul. Zimowa 17/11 87-100 Toruń	3 761 741,50	48,78	5 lat	40,00	88,78



2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe AFFABRE Sp. z o. o. ul. Inwalidów 1 85-727 Bydgoszcz	3 677 700,00	49,89	5 lat	40,00	89,89
3	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne KOMPLEKS-BUD Tadeusz Radwan ul. Droga do Różanny 17 86-010 Koronowo	3 874 500,00	47,36	5 lat	40,00	87,36
4	BUKOLT Sp. z o. o. ul. Bielicka 76C/2 85-135 Bydgoszcz	3 720 262,78	49,32	5 lat	40,00	89,32
5	BRUKOP ANNA ANDRYSIK Sp. z o.o. ul. Pienińska 13 85-792 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				
6	Roboty Drogowo-Budowlane Jacek Karpiński ul. Norwida 9/7 77-400 Złotów	Oferta odrzucona				
7	WIMAR Sp. z o. o. ul. Nadrzeczna 24 86-010 Koronowo	3 058 165,09	60,00	5 lat	40,00	100,00
8	Konsorcjum: Lider: DROMAKS Sp. z o.o. ul. Wyczynowa 4 86-065 Lisi Ogon Partner: DROMAKS Piotr Myszkiel ul. Żytnia 25 85-356 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				
9	PROJBUD DROGOWNICTWO Sp. z o.o. ul. Nizinna 1 86-005 Białe Błota	Oferta odrzucona				
10	Prodib Sp. z o.o. ul. Rozłogi 30-32 85-179 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				
11	Polbud Polak Sp. z o.o. ul. Padniewko 65 88-300 Mogilno	3 364 746,18	54,53	5 lat	40,00	94,53

II. Wykonawcach, których oferty należy odrzucić:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia:

- Oferty nr 5, złożonej przez Wykonawcę:

BRUKOP ANNA ANDRYSIK Sp. z o.o., ul. Pienińska 13, 85-792 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

- 1) faktyczne:



Zamawiający w dniu 19.03.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 24.03.2025 r. nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

2) prawne:

Oferta nr 5 Wykonawcy BRUKOP Anna Andrysiak Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „*zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*”.

2. Oferty nr 6, złożonej przez Wykonawcę:

Roboty Drogowo-Budowlane Jacek Karpiński, ul. Norwida 9/7, 77-400 Złotów

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

Zgodnie z pkt. 6.4.1 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt. 16 Tomu I SWZ Zamawiający żądał wniesienia wadium w postępowaniu w wysokości 40 000,00 zł.

Wykonawca w dniu otwarcia ofert złożył w skompresowanym folderze dwa pliki w formacie .pdf pn.: „RZP.271.3.2025.RZP3” oraz „250311 RDB gwarancja nr 727500150844 Gmina Białe Błota”. Zamawiający w toku badania ofert sprawdził ww. pliki. Dostępne aplikacje do weryfikacji poprawności złożenia podpisu na pliku pn. „250311 RDB gwarancja nr 727500150844 Gmina Białe Błota” nie potwierdziły ważności podpisu pod gwarancją ubezpieczeniową. Ww. plik został negatywnie zweryfikowany przez programy weryfikujące, ponieważ „została naruszona integralność dokumentu”.

Zgodnie z powyższym należy uznać, iż wadium zostało wniesione przez Wykonawcę w sposób nieprawidłowy i nie spełniono warunków wskazanych w pkt. 14 SWZ oraz ustawie pzp.

1) prawne:

Oferta nr 6 Wykonawcy Roboty Drogowo-Budowlane Jacek Karpiński podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „*wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3*”.

3. Oferty nr 8, złożonej przez Wykonawcę:

Konsorcjum: Lider: DROMAKS Sp. z o.o., ul. Wyczynowa 4, 86-065 Lisi Ogon,

Partner: DROMAKS Piotr Myszkier, ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz



Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

Zamawiający w dniu 19.03.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca w dniu 21.03.2025 r. złożył odpowiedź na wezwanie, iż kwota zaproponowana w jego ofercie zawiera błąd skutkujący nieprawidłowym oszacowaniem wartości zamówienia. Cena nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów realizacji przedmiotu zamówienia i nie pozwala na jego wykonanie zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

2) prawne:

Oferta nr 8 Wykonawcy Konsorcjum: Lider: DROMAKS Sp. z o.o., Partner: DROMAKS Piotr Myszkiec podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

4. Oferty nr 9, złożonej przez Wykonawcę:

PROJBUD DROGOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

Zamawiający w dniu 19.03.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca w dniu 24.03.2025 r. złożył odpowiedź na wezwanie, w którym potwierdził, iż kwota zaproponowana w jego ofercie jest rażąco niska, ponieważ nastąpił błąd przy wpisywaniu ceny ryczałtowej.

2) prawne:

Oferta nr 9 Wykonawcy PROJBUD DROGOWNICTWO Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terenie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

5. Oferty nr 10, złożonej przez Wykonawcę:

Prodib Sp. z o.o., ul. Rozłogi 30-32, 85-179 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:



2) faktyczne:

Zamawiający w dniu 19.03.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 24.03.2025 r. nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

2) prawne:

Oferta nr 10 Wykonawcy Prodib Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.


Magdalena Małach

INSPEKTOR
K.M.S.
Katarzyna Mazur-Skoczylas

Kierownik Biura Zamówień Publicznych
i Pozyskiwania Funduszy


Katarzyna Robomikowska