

Nowy Tomyśl, 2021-12-02

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z bez negocjacji

Numer sprawy: SP3NT.271.13.2021

Nazwa zadania: Zakup i dostawa artykułów spożywczych do stołówki szkolnej Szkoły Podstawowej nr 3 im. Feliksa Szołdrskiego w Nowym Tomyślu

Ogłoszenie w BZP : nr 2021/BZP 00267341/01 z dnia 2021-11-15

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ Część 1, 2, 6 i 7 zamówienia

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części :

Część 1 zamówienia - MIESO I WĘDLINY

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 1 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:
ZAKŁAD RZEŹNICKO-WĘDLINIARSKI A.K. BŁACHOWIAK S.J. 64-300 Nowy Tomyśl,
Kozie Laski 23

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
3.	ZAKŁAD RZEŹNICKO-WĘDLINIARSKI A.K. BŁACHOWIAK S.J. 64-300 Nowy Tomyśl, Kozie Laski 23	1	54 795,12	60	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia : Oferta Wykonawcy: ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI A.K. BŁACHOWIAK S.J. 64-300 Nowy Tomyśl, Kozie Laski 23, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i

uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 1 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część 2 zamówienia - DRÓB

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 2 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: ZAKŁAD RZEŹNICKO-WĘDLINIARSKI A.K. BŁACHOWIAK S.J. 64-300 Nowy Tomyśl, Kozie Laski 23

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
3.	ZAKŁAD RZEŹNICKO-WĘDLINIARSKI A.K. BŁACHOWIAK S.J. 64-300 Nowy Tomyśl, Kozie Laski 23	2	25 404,69	60	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 zamówienia : Oferta Wykonawcy: ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI A.K. BŁACHOWIAK S.J. 64-300 Nowy Tomyśl, Kozie Laski 23, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 2 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część 6 zamówienia- WARZYWA I OWOCE MROŻONE

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 6 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: NORDIS CHŁODNIE POLSKIE Sp. z o.o., 65-707 Zielona Góra, ul. Zimna 1a

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
1.	NORDIS CHŁODNIE POLSKIE Sp. z o.o. 65-707 Zielona Góra, ul. Zimna 1a	6	31 245,40	60	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40	100
6	Dorado Chłodnie Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała ul. Św. Anny 22	6	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6				

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 6 zamówienia: Oferta Wykonawcy: NORDIS CHŁODNIE POLSKIE Sp. z o.o., 65-707 Zielona Góra, ul. Zimna 1a, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 6 odrzucona została oferta złożona przez Wykonawcę Dorado Chłodnie Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała ul. Św. Anny 22.

Uzasadnienie prawne: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm – dalej: „ustawa pzp”)

Uzasadnienie faktyczne :

Wykonawca Dorado Chłodnie Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała ul. Św. Anny 22 złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte szczegółowo w rozdziale XI SWZ- Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ

„ 1. Oferta i oświadczenia składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania ofertyna platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.

2. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą. Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby

upoważnioną/upoważnione. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione (Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie)...”

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP1: „Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp.

Złożona przez wykonawcę oferta oraz dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta złożona przez Dorado Chłodnie Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała ul. Św. Anny 22 na Część 6 zamówienia nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Część 7 zamówienia - RYBY

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 7 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: NORDIS CHŁODNIE POLSKIE Sp. z o.o., 65-707 Zielona Góra, ul. Zimna 1a

Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
1.	NORDIS CHŁODNIE POLSKIE Sp. z o.o. 65-707 Zielona Góra, ul. Zimna 1a	7	11 343,53	60	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 7 zamówienia: Oferta Wykonawcy: NORDIS CHŁODNIE POLSKIE Sp. z o.o. 65-707 Zielona Góra, ul. Zimna 1a, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 7 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Pouczenie:

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ: Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy pzp.

Sporządził : Arkadiusz Lewandowski