



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

SEKCJA DO SPRAW ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 871 43 24
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-020-032-020/2023/MA

Wrocław, 10.05.2023 r.

-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-020-032-020/2023/MA -

INFORMACJA WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 – tekst jednolity), Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa materiałów dla służb techniki kryminalistycznej garnizonu dolnośląskiego, sprawa numer PUZ-2380-020-032-020/2023/MA, uznał za najkorzystniejsze i dokonał wyboru ofert następujących firm w poszczególnych częściach postępowania:

1. Część 1 postępowania: STANIMEX SP.J. S. STANISZEWSKI, M. STANISZEWSKI, UL. MAŁOPOLSKA 3, 20-724 LUBLIN, NIP: 7121038471

Cena oferty brutto: 141 747,00 zł

Uzasadnienie dla części 1 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 21.04.2023 r. do godziny 10:00 w części 1 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
4	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	162 799,82
5	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	141 747,00

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Ceny ofert zostały prawidłowo obliczone.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Komisja dokonała oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	141 747,00

2	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	162 799,82
---	---	------------

W związku z tym, iż złożona przez Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin oferta została najwyższej oceniona w części 1 postępowania, Zmawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 23.05.2023 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 19.07.2023 r.

2. Część 2 postępowania: Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk, 05-850 Ożarów Mazowiecki, NIP: 5842586842

Cena oferty brutto: 59 499,48 zł

Uzasadnienie dla części 2 postępowania

W terminie składania ofert, tj. do dnia 21.04.2023 r. do godziny 10:00 w części 2 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 ; 01-840 Warszawa	44 644,00
4	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	59 502,08 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 59 499,48

Zamawiający ocenił złożone oferty:

1. Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w części 2 postępowania, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofercie firmy: Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVI pkt 3 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco: Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z tabelami zamieszczonymi w formularzu ofertowym w do SWZ, z uwzględnieniem niżej wymienionych zasad:

a) ceny winny być podane z dokładnością do dwóch znaków po przecinku, zgodnie z polskim systemem płatniczym po zaokrągleniu do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza,

b) w formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto,

c) cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto;

suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 2 postępowania nieprawidłowo wartość brutto dla pozycji nr 6. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

l.p.	Przedmiot Zamówienia/ Specyfikacja	Ilość	j.m	cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1.	Stoik szklany o pojemności 0,9 l z zamknięciem typu TWIST	1000	szt.	5,60	5 600,00	5 600,00

2.	Taśma zabezpieczająca POLICJA powierzchni.	52	rolka	362,85	18 868,20	18 868,20
3.	Worki papierowe	5000	szt.	4,80	24000,00	24000,00
4.	Opaska zaciskowa nylonowa czarna/biała 300x3,6mm pakowana po 100szt.	52	opak.	22,14	1151,28	1151,28
5.	Opakowanie kartonowe/dowodowe fasonowe lub klapowe o wymiarze Dł. x szer. x wys. 400mm x 150mm x 150mm	780	szt.	4,55	3549,00	3549,00
6.	Opakowanie kartonowe/dowodowe fasonowe lub klapowe o wymiarze Dł. x szer. x wys. 1300mm x 150mm x 150mm	260	szt.	12,17	3166,80	3164,20
7.	Opakowanie kartonowe/dowodowe fasonowe lub klapowe o wymiarze Dł. x szer. x wys. 400mm x 80mm x 60mm	780	szt.	4,06	3166,80	3166,80
Łączna kwota:					59 502,08	59 499,48

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 postępowania.

2. Oferta firmy OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18, 01-840 Warszawa została odrzucona z części 2 postępowania

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 – ze zmianami).

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dnia 25.04.2023 r. zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w zakresie części 2 postępowania, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie. Cena całkowita oferty w części 2 jest niższa:

- o 43,27% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania;
- o 14,26% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający wyznaczył termin udzielenia wyjaśnień do dnia 28.04.2023 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z nieudzieleniem wyjaśnień przez OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 ; 01-840 Warszawa, Komisja proponuje odrzucić ofertę w/w Wykonawcy z części 2 postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Komisja najpierw dokonała oceny ofert, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk - który złożył ofertę najwyższej ocenioną, złożył oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	59 499,48

	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 ; 01-840 Warszawa	Oferta odrzucona
--	--	------------------

W związku z tym, iż złożona przez Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk oferta została najwyższej oceniona w części 2 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej., tj. od dnia 23.05.2023 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 19.07.2023 r.

3. Część 3 postępowania: P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska, 82-300 Elbląg, NIP: 578 24 83 882

Cena oferty brutto: 364 780,00 zł

Uzasadnienie dla części 3 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 21.04.2023 r. do godziny 10:00 w części 3 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 ; 01-840 Warszawa	399 480,00
2	P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska, 82-300 Elbląg, ul. L. Staffa 38	364 780,00
3	CRIMAT Sp. z o.o. Tomaszowice-Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice	376 812,00 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych: 315 540,00
4	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	371 670,00
5	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	388 080,00

Zamawiający ocenił złożone oferty:

1. Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w części 3 postępowania, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, w ofercie firmy CRIMAT Sp. z o.o. Tomaszowice-Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVI pkt 3 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z tabelami zamieszczonymi w formularzu ofertowym w do SWZ, z uwzględnieniem niżej wymienionych zasad:

a) ceny winny być podane z dokładnością do dwóch znaków po przecinku, zgodnie z polskim systemem płatniczym po zaokrągleniu do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomijają się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza,

b) w formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto,

c) cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto;

suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 3 postępowania nieprawidłowo wartość brutto dla pozycji nr 3. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

I.p	Przedmiot Zamówienia/ Specyfikacja	Ilość	j.m	cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1.	Zestaw do pobierania zabezpieczania śladów przestępczości na tle seksualnym GA02	250	szt.	196,56	49 140,00	49 140,00
2.	Pakiet do pobierania DNA z kartą FTA	12000	Szt.	22,20	327672,00	266 400,00
łącznie kwota:					376 812,00	315 540,00

2. Oferta firmy CRIMAT Sp. z o.o. Tomaszowice-Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice została odrzucona z części 3 postępowania

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 – tekst jednolity ze zmianami).

Działając na podstawie art. 224 ust 1 ustawy Pzp Zamawiający dnia 25.04.2023 r. zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaferowanej ceny w zakresie części 2 postępowania, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie. Cena całkowita oferty w części 3 jest niższa:

- o 38,37% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania;
- o 14,23% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający wyznaczył termin udzielenia wyjaśnień do dnia 28.04.2023 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z nieudzieleniem wyjaśnień przez CRIMAT Sp. z o.o. Tomaszowice-Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice Komisja proponuje odrzucić ofertę Wykonawcy z części 3 postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Komisja najpierw dokonała oceny oferty, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska, 82-300 Elbląg, ul. L. Staffa 38 - który złożył ofertę najwyższej ocenioną w części 3 postępowania, złożył oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Komisja dokonała oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska, 82-300 Elbląg, ul. L. Staffa 38	364 780,00
2	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	371 670,00

3	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	388 080,00
4	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 ; 01-840 Warszawa	399 480,00
	CRIMAT Sp. z o.o. Tomaszowice-Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice	Oferta odrzucona

W związku z tym, iż złożona przez P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska, 82-300 Elbląg, ul. L. Staffa 38 oferta została najwyższej oceniona w części 3 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 23.05.2023 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 19.07.2023 r.

Zatwierdził:
Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu
Z up. Kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych
KWP we Wrocławiu
Małgorzata Rosołowicz

Wyk. w 2 egz.

Egz. Nr 1 - Wykonawcy – przesłano e-mailem

Egz. Nr 2 - a/a

Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 24