



Łódź, dnia ²²..... listopada 2022 r.

WZ-091-113/22

Do Oferentów biorących udział w postępowaniu

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zaproszenia do złożenia oferty z zachowaniem przepisów kodeksu cywilnego, o wartości szacunkowej poniżej 431 000 EURO pn.: „Świadczenie usługi telekomunikacyjnej dla telefonii komórkowej”, nr sprawy: WZ-091-113/22

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Łodzi przy ul. Tramwajowej 6 – Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, udziela następujących odpowiedzi na zadane pytania i dokonuje zmian w dokumentacji.

Pytanie nr 1:

Dot. wzoru umowy Par 1 Pkt 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację z przesyłania zgłoszeń awarii e-mailem. Wykonawca w e-mailu może nie otrzymać wystarczającej ilości informacji, aby mógł ustalić źródło problemu a to może znacznie wydłużyć czas realizacji zgłoszenia. Doradca będzie musiał skontaktować się z osobą Zgłaszającą co może okazać się niemożliwe. Tylko zgłoszenie telefoniczne awarii na Infolinię i odpowiedź na pytania zadane przez Doradcę umożliwią ustalenie źródła problemu.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 2

Dot. wzoru umowy Par 2 Pkt 6

Uprzejmie informuję, że Wykonawca, wystawiając fakturę za usługi telekomunikacyjne za dany okres rozliczeniowy, uwzględnia w niej koszty wykonanych w tym okresie rozliczeniowym połączeń np. telefonicznych, a więc mamy do czynienia z opłacaniem z dołu. Natomiast abonament za usługi telekomunikacyjne jest opłacany z góry. Wyżej wymieniony sposób rozliczania jest zgodny z ustawą z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo Telekomunikacyjne, mającą bezsprzeczne zastosowanie do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie, czy dopuszcza wystawianie przez Wykonawcę faktury VAT w sposób przedstawiony powyżej, a więc abonament za usługi telekomunikacyjne opłacany z góry, a ewentualne koszty wykonanych połączeń telekomunikacyjnych opłacane z dołu, zgodnie ze złożoną ofertą przetargową?

Odpowiedź nr 2

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe w związku z tym dokonuje modyfikacji projektu umowy, §2 ust. 6:

BYŁO:

„Faktury za usługi (okres rozliczeniowy od 1 do końca danego miesiąca) Wykonawca wystawiać będzie faktury VAT na koniec okresu rozliczeniowego – osobno dla każdego zdefiniowanego przez



Zamawiającego projektu / wybranej usługi (maksymalnie 15) – na wartość należycie zrealizowanych usług”

ZMIENIA SIĘ NA:

„Faktury za usługi (okres rozliczeniowy od 1 do końca danego miesiąca) Wykonawca wystawiać będzie faktury VAT na koniec okresu rozliczeniowego – osobno dla każdego zdefiniowanego przez Zamawiającego projektu / wybranej usługi (maksymalnie 15). Zamawiający dopuszcza wystawianie faktur, w których będą uwzględnione usługi telekomunikacyjne należycie zrealizowane w danym okresie rozliczeniowym oraz opłaty abonamentowe za usługi telekomunikacyjne na kolejny okres rozliczeniowy opłacane z góry”.

Pytanie nr 3

Dot. wzoru umowy Par 2 Pkt 8

Wykonawca informuje, że nie mamy możliwości wpisania numeru Umowy na każdej fakturze VAT wystawianej za usługi telekomunikacyjne. W związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i w związku z tym dokonuje zmiany w zapisie umowy, §2 ust. 8.:
BYŁO:

„Wykonawca wystawiając fakturę obowiązany jest w jej treści powołać się na numer umowy”

ZMIENIA SIĘ NA:

„Wykonawca, wystawiając fakturę, obowiązany jest w jej treści powołać się na numer umowy, o ile ma taką możliwość techniczną”.

Pytanie nr 4

Dot. wzoru umowy Par 2 Pkt 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację, że termin płatności faktur VAT za usługi telekomunikacyjne świadczone przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego wynosi 30 (słownie: trzydzieści) dni, licząc od dnia wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę. Za dzień zapłaty Strony uznają dzień uznania płatności na rachunku bankowym Wykonawcy wskazanym na ww. fakturze VAT

Odpowiedź nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 5

Dot. wzoru umowy Par 4 Pkt 5

Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury). W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na w/w prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to Wykonawcy czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p. W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów wzoru umowy poprzez dodanie w jej treści zapisu o konieczności uzgodnienia między stronami umowy potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury)?



Odpowiedź nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże jednocześnie modyfikuje zapisy projektu umowy, §4, ust. 5:

BYŁO:

„Każdorazowo przed naliczeniem kar Zamawiający wezwie Wykonawcę, za pośrednictwem poczty elektronicznej, do przedstawienia w wyznaczonym terminie przyczyny wystąpienia opóźnienia. W przypadku nie dotrzymania terminu przesłania wyjaśnienia lub uznania przez Zamawiającego, że wyjaśnienie nie uzasadnia wystąpienia opóźnienia (zgodnie z ust. 2 - 4 niniejszego paragrafu), Zamawiający ma prawo do naliczenia kar. W przypadku naliczenia przez Zamawiającego kar umownych według zasad określonych w niniejszym paragrafie, Zamawiający wystawi Wykonawcy notę obciążeniową. Z wynagrodzenia wypłacanego Wykonawcy o którym mowa w §2 ust. 2 niniejszej umowy, może zostać potrącona przez Zamawiającego wartość not obciążeniowych, na co Wykonawca wyraża zgodę”

ZMIENIA SIĘ NA:

„Każdorazowo przed naliczeniem kar Zamawiający wezwie Wykonawcę, za pośrednictwem poczty elektronicznej, do przedstawienia w wyznaczonym terminie przyczyny wystąpienia opóźnienia. W przypadku nie dotrzymania terminu przesłania wyjaśnienia lub uznania przez Zamawiającego, że wyjaśnienie nie uzasadnia wystąpienia opóźnienia (zgodnie z ust. 2 - 4 niniejszego paragrafu), Zamawiający ma prawo do naliczenia kar. W przypadku naliczenia przez Zamawiającego kar umownych według zasad określonych w niniejszym paragrafie, Zamawiający wystawi Wykonawcy notę obciążeniową. Z wynagrodzenia wypłacanego Wykonawcy o którym mowa w §2 ust. 2 niniejszej umowy, może zostać potrącona przez Zamawiającego wartość not obciążeniowych”.

Pytanie nr 6

Wykonawca wnosi, aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywiście jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie (Komparycja stron – reprezentacja stron, § 3 ust. 1-2 projektu umowy – koordynatorzy stron), a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Pomiedzy Stronami umowy dojdzie do wymiany danych osobowych personelu Stron, co na gruncie zasad ochrony danych osobowych określane jest ich „udostępnieniem” (pomiedzy dwoma niezależnymi administratorami).

Poniżej propozycja zapisów. Wykonawca wnosi o dopisanie:

„Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.

- 1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.
- 2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.
- 3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.
- 4) Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.
- 5) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie www._____ (wersja Wykonawcy), www._____ (wersja Zamawiającego).”



Odpowiedź nr 6

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający modyfikuje zapisy projektu umowy poprzez dodanie do §5, ust. 4 o treści:

- „4. Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.**
- 1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.**
 - 2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.**
 - 3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.**
 - 4) Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej”.**

Pytanie nr 7

W związku ze wskazaniem w projekcie umowy, że jego elementem będzie realizacja usług szkoleniowych (Wykonawca zapewni (w porozumieniu z Zamawiającym) przeszkolenie 3 osób Zamawiającego, w zakresie przygotowania teoretycznego i praktycznego do eksploatacji oferowanych usług systemu łączności telefonicznej. Szkolenia przeprowadzone zostaną w ciągu 14 dni od rozpoczęcia świadczenia usługi i będą prowadzone przez przedstawicieli Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego lub w innym miejscu uzgodnionym z Zamawiającym. Koszty szkolenia i materiałów szkoleniowych ponosi Wykonawca), prosimy o wyjaśnienie czy w związku z tym Zamawiający widzi konieczność uregulowania kwestii przetwarzania danych osobowych uczestników takich szkoleń (prosimy o ewentualne przedstawienie propozycji takich regulacji)? Innymi słowy czy realizacja szkoleń będzie wiązała się z przetwarzaniem przez Wykonawcę danych osobowych, których administratorem jest Zamawiający – zakładamy bowiem, że jest też możliwe przeprowadzenie szkolenia bez konieczności przekazywania Wykonawcy danych osobowych osób biorących w nich udział (bez tworzenia list uczestników, etc.).

Odpowiedź nr 7

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 8

W treści zapisu § 4 ust. 6 Umowy – wskazuje, się że - Zastrzeżenie kar umownych nie pozbawia Zamawiającego możliwości dochodzenia naprawienia na zasadach ogólnych szkody przekraczającej wysokość kar umownych, wyrządzonej przez Wykonawcę wskutek nie wykonania lub nienależytego wykonania umowy, jeżeli wartość szkody przekraczałaby kwotę należnych kar umownych lub szkoda była spowodowana inną przyczyną, niż te, dla których przewidziano obowiązek zapłacenia kar umownych.

Wykonawca zwraca się o uzupełnienie powyższej regulacji i wskazuje, że łączna wysokość odszkodowania z tytułu roszczeń wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi w ocenie Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy

Odpowiedź nr 8

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.



Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień Umowy - poprzez wskazanie

„Maksymalna wysokość kar umownych naliczonych na podstawie § 4 ust. 2, ust. 3, ust. 4 Umowy nie przekroczy 20 % łącznego maksymalnego wynagrodzenia brutto”?

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy z tego względu wysokość ograniczenia kar umownych w proponowanej wysokości wydaje się zasadne.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że z treścią art. 484 § 2 K.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się o zastąpienie terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka” w postanowieniach § 4 ust.2 , ust.3,ust.4. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Z opóźnieniem zwykłym mamy do czynienia wówczas, gdy wykonawca zamówienia publicznego nie wykonuje przedmiotu zamówienia publicznego w terminie określonym w umowie z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi. Opóźnienie jest to ogólne pojęcie które nie rozróżnia nieterminowego wywiązania się z umowy zawinionego oraz niezawinionego. Natomiast ze zwłoką mamy do czynienia tylko wtedy, kiedy Wykonawca w sposób zawiniony doprowadzi do nieterminowego wywiązania się z umowy.

Zwłoka jest opóźnieniem kwalifikowanym wykonawcy, wynikiem z okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Opóźnienie nie jest zwłoką, gdy dłużnik (wykonawca) udowodni, że nastąpiło ono z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi.

Odpowiedź nr 10

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i w treści §4 projektu umowy, regulującym między innymi, kwestię kar umownych, dokonuje zastąpienia terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh?

Odpowiedź nr 11

Zamawiający potwierdza powyższe twierdzenie.

Pytanie nr 12

Zamawiający określa: „3.5. w zakresie stacjonarnej telefonii GSM: usługi głosowe (połączenia do sieci komórkowych i stacjonarnych, połączenia krajowe i międzynarodowe), transmisję danych, rejestrację nagrań wybranych połączeń, bezpłatne konsultacje telefoniczne z biurami obsługi Wykonawcy oraz dodatkowo usługę Fax2Mail, Mail2Fax w ramach dostarczonych przez Wykonawcę aktywnych kart SIM użytkowanych w lokalizacjach Zamawiającego mieszczących się na terenie miasta Łodzi (tj. ul. Tramwajowa 6, ul. Narutowicza 77, ul. Wierzbowa 42, ul. Limanowskiego 147/149, ul. Telefoniczna 40/42, ul. Dąbrowskiego 23, ul. Nowe Sady 15, ul. Pabianicka 216/217, ul. Zgierska 256).”

Jaki typ transmisji danych i wielkość pakietu danych Zamawiający ma na myśli dla telefonii stacjonarnej? Czy Zamawiający dopuszcza wariant usługi Fax2Mail dla faksów przychodzących, a WWW2Fax dla faksów wychodzących?



Odpowiedź nr 12

Zamawiający wyjaśnia, iż w pkt I.3.5 „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia” chodzi o transmisję danych potrzebną do synchronizacji danych na aparatach końcowych oraz aktualizację oprogramowania. Pakiet danych został określony w Szczegółowym opisie zamówienia pkt. 5.3. Zamawiający dopuszcza realizację faksów wychodzących w formie usługi WWW2Fax.

Pytanie nr 13

Zamawiający określa: „8.11. Skonfigurowanie wg informacji od Zamawiającego i na numerach obecnie eksploatowanych przez Zamawiającego (max 30) numerów faksowych z usługą Mail2Fax, Fax2Mail wraz z możliwością przypisania do każdego numeru dowolnego adresu mailowego.”

Czy Zamawiający dopuszcza wariant usługi Fax2Mail dla faksów przychodzących, a WWW2Fax dla faksów wychodzących?

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że każdy z 30 numerów faksowych ma funkcjonować niezależnie/rozdzielnie od pozostałych – tzn. wymagana jest rozdzielność dostępu do transmisji przychodzących/wychodzących pod dany numer faksowy (osoba posiadająca dostęp do wysyłki/odbioru faksów ma dostęp do transmisji danego numeru, nie widzi faksów z pozostałych 29)?

Odpowiedź nr 13

Vide – ODPOWIEDŹ NR 12. Zamawiający potwierdza, że każdy z 30 numerów ma być traktowany indywidualnie.

Pytanie nr 14

Zamawiający określa: „3.1. W przypadku zmiany operatora GSM, przeniesienie na koszt Wykonawcy do własnej sieci dotychczasowych numerów wykorzystywanych przez Zamawiającego (z wyjątkiem numerów przypisanych do kart SIM pracujących w APNie oraz kart SIM pracujących w urządzeniach do transmisji danych), w dniu roboczym, wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług z możliwą maksymalną przerwą w pracy w godz. 0:00 do 3:00 lub w przypadku zwolnienia numerów przez poprzedniego operatora w godzinach późniejszych – po maksymalnie 3 godzinach od momentu otrzymania wszystkich numerów; karty pracujące w APNie mogą mieć nowe numery telefonów, nadane przez Wykonawcę. Zamawiający wymaga aby wszystkie czynności związane z przeniesieniem numerów Zamawiającego od dotychczasowych operatorów były wykonane w całości przez Wykonawcę zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA INFRASTRUKTURY z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z dnia 28 grudnia 2010 r.) oraz po ustaleniu dogodnego terminu z Zamawiającym.”

Przywołane Rozporządzenie (Rozdział 4, pkt.8.) reguluje dopuszczalną przerwę w świadczeniu usług przy przenoszeniu numerów - jak niżej. Prosimy o skorygowanie wymagania w zakresie numeracji stacjonarnej - dopuszczalna przerwa w działaniu 24 godziny, w miejsce 3.

„8. Przeniesienie przydzielonego numeru nie może powodować przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dłuższej niż:

- 1) 3 godziny w porze nocnej pomiędzy godziną 0 00 a 3 00 — w przypadku abonentów będących stroną umowy z dostawcą usług zapewniającym przyłączenie do ruchomej publicznej sieci telefonicznej
- lub
- 2) 24 godziny, liczone od określonego w umowie, o której mowa w ust. 5, dnia rozpoczęcia świadczenia tych usług — w przypadku abonentów będących stroną umowy z dostawcą usług zapewniającym przyłączenie do stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej

Odpowiedź nr 14

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i w związku z tym dokonuje zmiany w zapisie „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia”, pkt I.3.1.:

BYŁO:

W przypadku zmiany operatora GSM, przeniesienie na koszt Wykonawcy do własnej sieci dotychczasowych numerów wykorzystywanych przez Zamawiającego (z wyjątkiem numerów przypisanych do kart SIM pracujących w APNie oraz kart SIM pracujących w urządzeniach do transmisji danych), w dniu roboczym, wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług z możliwą



maksymalną przerwą w pracy w godz. 0:00 do 3:00 lub w przypadku zwolnienia numerów przez poprzedniego operatora w godzinach późniejszych – po maksymalnie 3 godzinach od momentu otrzymania wszystkich numerów; karty pracujące w APNie mogą mieć nowe numery telefonów, nadane przez Wykonawcę. Zamawiający wymaga aby wszystkie czynności związane z przeniesieniem numerów Zamawiającego od dotychczasowych operatorów były wykonane w całości przez Wykonawcę zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA INFRASTRUKTURY z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z dnia 28 grudnia 2010 r.) oraz po ustaleniu dogodnego terminu z Zamawiającym”.

ZMIENIA SIĘ NA:

„W przypadku zmiany operatora GSM, przeniesienie na koszt Wykonawcy do własnej sieci dotychczasowych numerów wykorzystywanych przez Zamawiającego (z wyjątkiem numerów przypisanych do kart SIM pracujących w APNie oraz kart SIM pracujących w urządzeniach do transmisji danych), w dniu roboczym, wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług. Karty pracujące w APNie mogą mieć nowe numery telefonów, nadane przez Wykonawcę. Zamawiający wymaga aby wszystkie czynności związane z przeniesieniem numerów Zamawiającego od dotychczasowych operatorów były wykonane w całości przez Wykonawcę zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA CYFRYZACJI z dnia 11 grudnia 2018r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 2324 z dnia 12 grudnia 2018 r.) oraz po ustaleniu dogodnego terminu z Zamawiającym”.

Pytanie nr 15

Zamawiający określa: „3.2. zakresy numerów stacjonarnych użytkowanych przez Zamawiającego: 42 672 1000-1069, 42 672 1100-1499, 42 672 1600-1649, 42 689 1900-1999, 42 613 2550-2599 – razem 670 numerów.”

Zamawiający wskazuje ilość numerów stacjonarnych do uruchomienia w ramach umowy w ilości 500, ilość numerów do przeniesienia 670. Prosimy o potwierdzenie tych ilości. Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że w ramach 500 numerów do uruchomienia znajdują się numery główne wskazanych wiązek DDI (426721000, 426721100, 426721600, 426891900, 426132550).

Odpowiedź nr 15

Zamawiający potwierdza ilości podane w szczegółowym opisie zamówienia:

- ilość przeniesionych numerów: 670

- ilość uruchomionych numerów na dzień podpisania umowy: 500

Zamawiający potwierdza, że w ramach 500 numerów do uruchomienia znajdują się numery główne wskazanych wiązek DDI, jednak zwracamy uwagę, że Zamawiający wymienił lokalizacje swoich siedzib w pkt I.3.5

Pytanie nr 16

Zamawiający określa: „3.10. rejestrację rozmów dla zdefiniowanych przez Zamawiającego dowolnych (maksymalnie 23) numerów; wymagany czas przechowywania nagrań – minimum 90 dni / 2000h; zamawiający wymaga informacji o procentowej lub ilościowej zajętości przypisanej przez Wykonawcę przestrzeni dyskowej na nagrania Zamawiającego (dopuszcza jej brak przy zapewnieniu czasu przechowywania bez ograniczania przestrzeni dyskowej), informacji o numerze, z którego oraz na który wykonane było połączenie a także dokładnej daty i godziny rozpoczęcia nagrywania/odebrania połączenia i czasu jego trwania. Zamawiający wymaga filtrowania bazy nagrań po dacie oraz sortowania lub filtrowania po godzinie, czasie trwania nagrania oraz numerach dzwoniącego i odbierającego.”

W celu prawidłowego zwymiarowania wolumenu przestrzeni dyskowej na nagrania prosimy o podanie maksymalnej ilości minut nagrań dla których należy zapewnić ich retencję w okresie 90 dni. Obecnie sformułowane wymaganie jest nieprecyzyjne – w okresie 90 dni, przez 23 użytkowników może zostać zarejestrowanych między 0 a 2980800 minut nagrań do przechowania.

Odpowiedź nr 16

Zamawiający wyjaśnia, że dla potrzeb niniejszego postępowania oraz ze względu na poprawną wycenę usługi przez Wykonawców, przyjmuje całkowity czas nagrań na poziomie 1500 godzin.



Pytanie nr 17

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest świadczenie usług telefonii komórkowej. Zgodnie z treścią punktu 3.8 SOPZ zamówienie obejmuje brak taryfikacji połączeń przychodzących w Polsce i UE; wszystkie połączenia przychodzące na kartę SIM będą bezpłatne dla Zamawiającego.

Ponadto zgodnie z punktem 4.11 SOPZ przedmiotem zamówienia są m.in. darmowe pakiety usług oraz pakiety indywidualne mobilnego Internetu dostępne dla wszystkich numerów w taryfach VOICE i DATA z możliwością załączenia i wyłączenia na co najmniej 1 okres rozliczeniowy co najmniej 1 pakietu na dowolny numer w tym 60 szt. pakietów usług roamingu nielimitowanych połączeń głosowych, SMS, MMS.

Zwracamy uwagę na to, iż powyższe postanowienia mogą być uznane za niezgodne z prawem. Istnieją przepisy dotyczące preferencyjnych zasad rozliczania roamingu na gruncie prawa unijnego, jednak wykluczają one pełną nieodpłatność świadczenia. Problematyka ta została uregulowana w treści rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 531/2012 z dn. 13 czerwca 2012 r. w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii (wersja przekształcona, dalej zwane „Rozporządzeniem roamingowym”) oraz przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/2286 z dnia 15 grudnia 2016 r. ustanawiającego szczegółowe przepisy dotyczące stosowania polityki uczciwego korzystania i metod oceny zrównoważonego charakteru zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu oraz dotyczące wniosku, jaki ma obowiązek złożyć dostawca usług roamingu na potrzeby tej oceny (zwane dalej „Rozporządzeniem wykonawczym”).

Powyższe przepisy wprowadziły co prawda zasadę roam like home, zgodnie z którą abonent miał nie odczuwać skutków wyższych opłat za połączenia wykonywane i odbierane podczas podróży zagranicznych w ramach obszaru UE, ale kluczowe jest przy tym określenie, iż powyższe zasady dotyczą zwykłego użytkownika usług roamingowych tj. **użytkownika ich nie w ramach planu przewidującego nielimitowane usługi w ramach abonamentu wykonywane w połączeniach krajowych w sieci operatora macierzystego z którym dany abonent podpisał umowę, ale tzw. normalnego użytkownika przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego i z tego tytułu nie powinien ponosić nadmiernych opłat.**

Wyjaśniają to motywy 5 i 6 Rozporządzenia wykonawczego, które stanowią:

„5. W sytuacji zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu w Unii stosuje się te same warunki taryfowe za korzystanie z usług telefonii komórkowej w roamingu międzynarodowym w Unii, jak i w kraju klienta (tj. w kraju, gdzie została zawarta umowa na abonament łączności ruchomej). Rozporządzenie (UE) nr 531/2012 ma na celu wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy cenami krajowymi a cenami stosowanymi w roamingu podczas okresowych podróży w Unii, prowadząc do urzeczywistnienia roamingu po cenach usług krajowych. **Jednakże nie ma ono umożliwić stałego roamingu w całej Unii, tj. sytuacji, w której w celu stałego korzystania z usług roamingu w państwie członkowskim, w którym stosowane są wyższe ceny krajowych usług łączności ruchomej, klient kupuje usługi od podmiotów prowadzących działalność w państwach członkowskich, w których ceny krajowych usług łączności ruchomej są niższe, a w których nie zamieszkuje on na stałe i z którymi nie ma żadnych innych powiązań wiążących się z częstą obecnością na ich terytorium przez dłuższy czas.**

6. Stałe korzystanie z detalicznych usług roamingu regulowanego po mających zastosowanie stawkach krajowych w celach innych niż okresowe podróże mogłoby zakłócać warunki konkurencji, wywierać presję wzrostową na ceny krajowe i zagrażać zachętom inwestycyjnym zarówno na rynkach macierzystych, jak i odwiedzanych. Na rynkach odwiedzanych operatorzy sieci odwiedzanych musieliby bezpośrednio konkurować z krajowymi usługodawcami innych państw członkowskich, w których ceny, koszty, warunki regulacyjne i warunki konkurencji mogą się istotnie różnić, przy czym miałyby to miejsce na podstawie hurtowych warunków roamingu ustalonych na poziomie zbliżonym do poziomu kosztów wyłącznie w celu ułatwienia roamingu okresowego. **Dla operatora sieci macierzystej stałe stosowanie krajowych stawek w roamingu może prowadzić do odmowy lub ograniczenia hurtowych usług roamingu przez operatorów sieci odwiedzanej lub udostępniania ograniczonych pul krajowych przez operatora sieci macierzystej lub zastosowania wyższych cen krajowych, co może mieć znaczny wpływ na zdolność operatora macierzystego do obsługi klientów krajowych zarówno w kraju, jak i za granicą.”**

Ustawodawca unijny wprost wyklucza więc możliwość stosowania nielimitowanych usług roamingowych w ramach jakichkolwiek planów taryfowych, gdyż mogłoby to prowadzić do sytuacji w której abonent zakupuje usługi w Polsce, gdzie ceny połączeń detalicznych są znacznie niższe, aniżeli ceny połączeń oraz usług w innych krajach UE, a następnie w sposób permanentny korzysta z tych usług poza



granicami Polski. Tymczasem dokładnie taki skutek miałyby wprowadzenie Nielimitowanych usług roamingowych przewidzianych przez Zamawiającego bez kontroli w zakresie sposobu wykorzystywania tych usług.

Przyjęcie Nielimitowanych usług w ramach roamingu nie pozwala bowiem operatorowi na przeciwdziałanie w przypadku wykorzystania usług na zasadach tzw. permanentnego roamingu. Wprowadzenie Nielimitowanych usług oznaczałoby bowiem, iż operator nie może stosować wobec takiego klienta polityki uczciwego korzystania o której mówi art. 6b Rozporządzenia roamingowego, zgodnie z którym dostawcy usług roamingu mogą stosować "politykę uczciwego korzystania" w odniesieniu do korzystania z detalicznych usług roamingu regulowanego świadczonych po mającej zastosowanie stawce krajowej ceny detalicznej, aby zapobiec niewłaściwemu lub niestandardowemu korzystaniu z detalicznych usług roamingu regulowanego przez klientów korzystających z roamingu, na przykład korzystaniu z tych usług przez klientów korzystających z roamingu w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie jego operatora krajowego do celów innych niż okresowe podróże. Polityka uczciwego korzystania umożliwi klientom dostawcy usług roamingu korzystanie z limitów detalicznych usług roamingu regulowanego po mającej zastosowanie krajowej cenie detalicznej, która odpowiada ich planom taryfowym. W konsekwencji nawet jeżeli klient posiada Nielimitowany plan dla połączeń krajowych to ten plan nie może być przekładany na połączenia świadczone w roamingu, gdzie dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za przekroczenie określonego pułapu połączeń. Nielimitowany roaming wykluczałby stosowanie jakiegokolwiek polityki uczciwego korzystania wobec Zamawiającego, gdyż de facto zmuszają dostawcę usług do świadczenia usług także w tych przypadkach, gdy naruszałyby one te zasady (poprzez wprowadzenie Nielimitowanej taryfy, która umożliwi korzystanie z roamingu bez jakiegokolwiek limitów). Tymczasem zgodnie z art. 6e Rozporządzenia roamingowego dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za korzystanie z usług detalicznych roamingu regulowanego, wykraczających poza jakiegokolwiek pułapy w ramach polityki uczciwego korzystania.

Należy również zaznaczyć, że utrzymanie takich warunków może skutkować podjęciem wobec operatora, który zastosowałby się do takiej oferty, działań przez organy ochrony konkurencji. Jak bowiem wskazano w Rozporządzeniu wykonawczym Nielimitowane usługi w ramach roamingu mogą zakłócać warunki uczciwej konkurencji. Dotyczy to zwłaszcza takich krajów jak Polska, gdzie ceny za usługi telekomunikacyjne należą do najniższych w UE, a tym samym korzystanie z usług roamingowych polskiego dostawcy usług telekomunikacyjnych jest korzystne dla abonenta praktycznie w każdym kraju UE. Kwestia niskich cen usług telefonii ruchomej była podnoszona także w raportach Prezesa UKE. Przykładowo w raporcie za 2018 r. Prezes UKE wskazał: „Z przeprowadzonej analizy wynika, że w Polsce wartość koszyka usług telefonii ruchomej jest jedną z najniższych w Europie. Szczególnie widoczne jest to dla umiarkowanego oraz intensywnego korzystania z usług. W przypadku sporadycznego korzystania z telefonii mobilnej klient polskiej sieci ponosi miesięczny koszt 3,9 euro. Oznacza to, iż oferta ta jest niższa od średniej unijnej wynoszącej 8,6 euro. W analizie uwzględniona została usługa składająca się z 30 minut rozmów oraz niezawierająca pakietu danych. Jeśli będziemy rozważać średnie wykorzystanie usług telefonii ruchomej to w 2018 r. koszt takich usług wynosił w Polsce 5,8 euro. Natomiast według danych dla wybranych krajów europejskich płacono średnio 24,3 euro. Do analizy wybrano usługę składającą się z Nielimitowanych rozmów oraz pakietu danych 5 GB. W przypadku bardzo aktywnych użytkowników w Polsce ponosimy najniższe koszty usług telefonii mobilnej. Intensywne korzystanie z tego typu usług było związane z opłatą równą 6,9 euro, czyli ponad pięciokrotnie mniej niż wynosi średnia europejska. W analizie uwzględniono usługi składające się z Nielimitowanych rozmów oraz pakietu danych co najmniej 20 GB.” (Raport Prezesa UKE o stanie rynku telekomunikacyjnego w 2018 roku – źródło: www.uke.gov.pl). Powyższa analiza Prezesa UKE jednoznacznie pokazuje, że opisany powyżej problem nieprawidłowego wykorzystania usług roamingu w przypadku polskich dostawców usług jest realny i stanowi istotne ryzyko zarówno szkód po stronie dostawcy usług, jak i ryzyko działań organów ds. ochrony konkurencji wobec dostawcy usług.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie:

- 1) czy Zamawiający podtrzymuje obecne brzmienie SOPZ?
- 2) czy karty SIM będące przedmiotem zamówienia mają służyć wyłącznie do tzw. normalnego użytkownika przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego?
- 3) czy tym samym Zamawiający potwierdza, iż Polityka Uczciwego Korzystania (ang. Fair Use Policy) znajduje zastosowanie do przedmiotowego postępowania?
- 4) Wnosimy także o usunięcie postanowienia 4.11.5 SOPZ o pakiecie usług roamingu Nielimitowanych połączeń głosowych, SMS, MMS.



Odpowiedź nr 17

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie powyższej zmiany i podtrzymuje zapis pkt I.4.11.5. „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia”. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że karty SIM będące przedmiotem zamówienia służyć będą wyłącznie do tzw. normalnego użytkownika przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego oraz, że Polityka Uczciwego Korzystania (ang. Fair Use Policy) znajduje zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie nr 18

W punkcie 4 SOPZ Zamawiający określił wymagania dotyczące oferowanych abonamentów. Winny one uwzględniać nielimitowane i bezpłatne połączenia do wszystkich operatorów komórkowych i stacjonarnych w Polsce oraz nielimitowane i bezpłatne wiadomości tekstowe (SMS) i multimedialne (MMS) do wszystkich krajowych operatorów komórkowych w Polsce. Zarazem w punkcie 4.4 zamieszczono postanowienie, zgodnie z którym „*Nielimitowane i bezpłatne połączenia do wszystkich operatorów komórkowych i stacjonarnych w UE, są to wszystkie połączenia roamingowe realizowane spoza Polski ale na terenie UE na numery operatorów w UE z wykluczeniem numerów specjalnych, informacyjnych i o podwyższonej opłacie; za pozostałe połączenia wychodzące Wykonawca będzie obciążał Zamawiającego wg oficjalnych cenników usług*”. Postanowienie to ma charakter definicji, zarazem nie odnosi się do żadnego z postanowień dokumentacji przetargowej (brak nielimitowanego roamingu w treści SOPZ poza przywołanym powyżej postanowieniem 3.8 SOPZ dotyczącym taryfikacji połączeń przychodzących).

Wnosimy o potwierdzenie, iż przedmiot zamówienia nie obejmuje nielimitowanych połączeń w ramach roamingu na terenie UE.

Odpowiedź nr 18

Vide – ODPOWIEDŹ NR 17.

Pytanie nr 19

Zgodnie z punktem 4.11 SOPZ przedmiotem zamówienia są m.in. darmowe pakiety usług oraz pakiety indywidualne mobilnego Internetu dostępne dla wszystkich numerów w taryfach VOICE i DATA z możliwością załączenia i wyłączenia na co najmniej 1 okres rozliczeniowy co najmniej 1 pakietu na dowolny numer:

- 4.11.4. 60 szt. pakietów danych w roamingu w UE minimum: 4GB.

Zgodnie z treścią punktu 4.11 SOPZ po wykorzystaniu przydzielonego do karty SIM pakietu transmisji danych Zamawiający zgadza się na ograniczenie szybkości transmisji danych - pobierania i wysyłania danych (włączenie tzw. „lejka”) jednak nie poniżej 0,5Mb/s, a nie wyraża zgody na dodatkowe naliczenia kosztów.

Zwracamy uwagę ponownie na niezgodność przedmiotowego postanowienia z regulacjami omówionymi powyżej. Ponadto wymaga podkreślenia, iż wykonawca nie ma możliwość wpływania na zasady dokonywania rozliczeń szybkości transmisji danych - pobierania i wysyłania danych przez operatorów zagranicznych. Wnosimy o potwierdzenie, że powyższe zastrzeżenie dotyczące ograniczenia szybkości transmisji danych dotyczy wyłącznie krajowej sieci wykonawcy.

Odpowiedź nr 19

Zamawiający potwierdza iż po przekroczeniu danego pakietu włączenie ograniczenia szybkości transmisji danych – pobieranie i wysyłanie danych (włączenie tzw. "lejka”) dotyczy wyłącznie krajowej sieci Wykonawcy.

Pytanie nr 20

Zamawiający w treści punktu 3.1 SOPZ powołał się na brzmienie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych. Zwracamy uwagę na to, iż akt ten został uchylony z dniem 1 marca 2019 roku.

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający omyłkowo odwołał się do treści tego rozporządzenia.



Odpowiedź nr 20

Vide – ODPOWIEDŹ NR 14.

Pytanie nr 21

W treści formularza opisowo – cenowego zawarto błędne odwołania do treści SOPZ. Przykładowo abonamenty za taryfy głosowe odnoszą się do punktów 5.1 – 5.3, zamiast poprawnie do punktów 4.1 – 4.3 SOPZ. Podobnie pozycje dotyczące pakietów transmisji danych. Wnosimy o poprawienie omyłek.

Ponadto brak jest pozycji 4.6.1 oraz 4.6.2, a także pozycji 4.9 oraz 4.10 (nawet uwzględniając błędne odesłanie do punktu 5 SOPZ).

Ponadto w treści formularza nie określono ilości zamawiających poszczególnych świadczeń (abonamentów lub pakietów transmisji). W naszej ocenie celem zachowania porównywalności składanych ofert konieczne jest porównanie sumarycznej ilości wycenianych pozycji – przykładowo 100 kart SIM dla taryfy z punktu 4.1 oraz 500 kart dla taryfy z punktu 4.3. Podobnie znaczenie ma ilość kart wymienionych w pozostałych pozycjach punktu 4 SOPZ. Porównanie ceny za pojedyncze karty SIM lub pakiety może prowadzić do sytuacji zaniżania ceny dla abonamentu z mniejszą ilością kart oraz zawyżania ceny abonamentu z większą ilością kart. W praktyce może to prowadzić do wyboru oferty która obiektywnie nie będzie najtańsza.

Ponadto ilości mają znaczenie dla określenia minimalnego rachunku miesięcznego za usługi. Z oczywistych względów rachunek ten nie może uwzględniać użytkownika jednej karty SIM danego rodzaju, zamiast przykładowo 500 kart. Tym bardziej, iż skoro Zamawiający przyjął zasadę subsydiowania cen urządzeń w cenie abonamentu (cena za 1 zł) to ma znaczenie zasadnicze dla możliwości złożenia oferty wysokość pewnego (gwarantowanego) przychodu z abonamentu.

Dlatego wnosimy o potwierdzenie, iż cena miesięczna ma dotyczyć całego wolumenu opisanego w punkcie 4 dla danego świadczenia (przykładowo 500 kart SIM, czy 10 sztuk pakietu danych w Polsce minimum 1GB). Niemniej zwracamy uwagę, iż jeśli nie każdy pakiet byłby rozliczany w ujęciu miesięcznym to poprawnym byłoby dokonanie zmiany formularza tak, by cena za minimalny rachunek miesięczny (liczona dla 36 miesięcy) nie uwzględniała takiej okoliczności (dotyczy pakietów z punktu 4.11). **Tym samym każde wyceniane świadczenie powinno mieć przypisaną ilość (przykładowo 100 sztuk) oraz czas trwania (36 miesięcy lub świadczenie jednorazowe).** Dopiero takie rozwiązanie pozwoli na zachowanie porównywalności składanych ofert oraz wybór oferty obiektywnie najtańszej.

Odpowiedź nr 21

W odpowiedzi na powyższe, w załączeniu do niniejszego pisma Zamawiający przekazuje skorygowany formularz opisowo – cenowy, który w zmodyfikowanej wersji jest wiążący dla Oferentów.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia” Zamawiający określił ilości i rodzaj usług, jakie mają być realizowane przez Wykonawcę w ramach minimalnego wynagrodzenia. Jest to wymaganie jednakowe dla wszystkich Oferentów.

Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę na zapisy z załącznika nr 6 do „Zapytania ofertowego”, tj. formularza opisowo - cenowego:

- Minimalny rachunek miesięczny za usługi - zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do umowy
- oraz
- „TABELA OPŁAT (opłaty wymienione w poz. 2 - 20 wchodzi w skład pozycji nr 1 tabeli (minimalny rachunek miesięczny za usługi)). Na ich podstawie Zamawiający będzie mógł ewentualnie dokonać zamówienia usług.”

Zamawiający podkreśla, że czym innym jest pakiet usług składających się na „minimalny rachunek miesięczny za usługi” oferowany dla okresu 36 miesięcy z poz.1 tegoż załącznika, a czym innym jest zestawienie poszczególnych usług z pozycji 2 - 20 dających możliwość wyceny jednostkowej usługi per miesiąc i dodatkowego zamówienia przez Zamawiającego.

Pytanie nr 22

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 oraz 60a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych zobowiązany jest doręczyć Abonentowi regulamin świadczenia usług. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy (głównej) regulacji



stanowiącej, iż regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy stanowi załącznik do przedmiotowej umowy (głównej).

Odpowiedź nr 22

Zamawiający przewidział możliwość powoływania się przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu umowy na treść jego regulaminu świadczenia usług i ustosunkował się do powyższej kwestii w zapisie projektu umowy §1 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie nr 23

Stosownie do treści art. 56 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, wymaga formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej i powinna zawierać co najmniej elementy wskazane w ust. 3 ww. przepisu. W konsekwencji Wykonawca wnosi o wskazanie czy Zamawiający przewiduje, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla poszczególnych kart SIM i jako takie zawierać będą wszystkie niezbędne elementy umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z zastrzeżeniem, że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa (główna) w sprawie udzielenia zamówienia? Jednocześnie Wykonawca podkreśla, iż przyjęcie przez Zamawiającego, że jedyną podstawą świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, naraża Wykonawcę na naruszenie przepisów ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

Odpowiedź nr 23

Zamawiający przewidział możliwość stosowania „umów jednostkowych” przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu umowy i ustosunkował się do powyższej kwestii w zapisie projektu umowy, §1 ust. 5. Vide – ODPOWIEDŹ NR 22.

Pytanie nr 24

§ 1 ust. 2 wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o modyfikację wymienionego postanowienia przez nadanie mu następującej treści oraz z powodów wskazanych poniżej:

„Wykonawca będzie świadczyć wszystkie usługi przez okres 36 miesięcy, liczonych od dnia 23 stycznia 2023 r. Po zakończeniu pierwotnego okresu świadczenia usług oraz w przypadku, gdy kwota, o której mowa w § 2 ust. 1 niniejszej umowy nie została wyczerpana przed upływem 36 miesięcy, liczonych od dnia 23 stycznia 2023 r., wówczas umowa zostaje automatycznie (tj. bez konieczności składania dodatkowych i odrębnych oświadczeń woli przez Strony umowy) przedłużona po zakończeniu pierwotnego okresu świadczenia usług na niezmiennych warunkach o kolejne 12 miesięcy, z możliwością jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia przez każdą ze Stron, liczonego od dnia doręczenia drugiej stronie oświadczenia o wypowiedzeniu umowy. Oświadczenie dla swej ważności winno być sporządzone w formie pisemnej.”.

Wykonawca zwraca uwagę, że postanowienie § 1 ust. 2 w obecnym brzmieniu:

- nie określa precyzyjnie do kiedy kwota, o której mowa w § 2 ust. 1 umowy, ma lub nie ma zostać wyczerpana, co może budzić wątpliwości interpretacyjne w okresie realizacji umowy, stąd propozycja Wykonawcy, by jednoznacznie wskazać, iż chodzi o wykorzystanie kwoty przed upływem 36 miesięcy, liczonych od dnia 23 stycznia 2023 r.;
- nie określa czy przedłużenie umowy ma następować automatycznie czy też konieczne jest zawarcie przez Strony aneksu do umowy (tj. złożenie oświadczeń woli przez Strony umowy) – Wykonawca wprowadził w proponowanej treści pierwsze z w/w rozwiązań;
- nie uprawnia Wykonawcy do wypowiedzenia umowy w przypadku jej przedłużenia o kolejne 12 miesięcy, co jest rozwiązaniem niesymetrycznym (o tym, że uprawnienie do wypowiedzenia umowy w przedłużonym okresie jej obowiązywania przysługuje wyłącznie Zamawiającemu należy wnioskować ze sformułowania: „(...) liczonego od dnia wysłania do Wykonawcy oświadczenia o wypowiedzeniu” zawartego w obecnym brzmieniu § 1 ust. 2 wzoru umowy);
- liczenie okresu wypowiedzenia, o którym mowa powyżej, „od dnia wysłania do Wykonawcy oświadczenia o wypowiedzeniu” jest niewątpliwie sprzeczne z art. 61 § 1 Kodeksu cywilnego, wobec czego Wykonawca wprowadził sformułowanie „od doręczenia” zamiast „od dnia wysłania”;
- w odniesieniu do złożenia oświadczenia woli o wypowiedzeniu umowy - sformułowanie „na piśmie” Wykonawca rekomenduje zastąpić sformulowaniem „w formie pisemnej” z uwagi na ewentualnie możliwe rozbieżności w rozumieniu pierwszego z pojęć (nie są to bowiem pojęcia tożsame).



Niezależnie od powyższego, Wykonawca wnosi o potwierdzenie/wyjaśnienie, czy w przypadku, gdy w przedłużonym okresie obowiązywania umowy, nastąpi przekroczenie kwoty, o której mowa w § 2 ust. 1 wzoru umowy, umowa ma nadal obowiązywać?

Odpowiedź nr 24

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający zmienia zapis projektu umowy, §1 ust. 2:

BYŁO:

„Wykonawca będzie świadczyć wszystkie usługi przez okres 36 miesięcy, liczone od dnia 23 stycznia 2023 r. Po zakończeniu pierwotnego okresu świadczenia usług oraz w przypadku, gdy kwota, o której mowa w §2 ust. 1 niniejszej umowy, nie została wyczerpana, umowa zostaje przedłużona na niezmienionych warunkach maksymalnie o kolejne 12 miesięcy, z możliwością jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia wysłania do Wykonawcy oświadczenia o wypowiedzeniu. Oświadczenie dla swej ważności winno być sporządzone na piśmie”

ZMIENIA SIĘ NA:

„Wykonawca będzie świadczyć wszystkie usługi przez okres 36 miesięcy liczone od dnia 23.01.2023r. Po zakończeniu pierwotnego okresu świadczenia usług oraz w przypadku, gdy kwota, o której mowa w §2 ust. 1 niniejszej umowy, nie została wyczerpana w pierwotnym okresie świadczenia usług, umowa przechodzi automatycznie (bez konieczności podpisywania aneksu do umowy) na niezmienionych warunkach na maksymalnie kolejne 12 miesięcy z możliwością jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia doręczenia Wykonawcy oświadczenia o wypowiedzeniu. Oświadczenie dla swej ważności winno być sporządzone w formie pisemnej.”

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że umowa przestanie obowiązywać, w chwili przekroczenia kwoty o której mowa w § 2 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie nr 25

§ 2 ust. 1 wzoru umowy – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie lub modyfikację wymienionego postanowienia w zakresie odniesienia do pkt I ppkt 7 załącznika nr 1 do umowy – Wykonawca wskazuje bowiem, że zgodnie z listą załączników (§ 6 ust. 6 wzoru umowy), załącznik nr 1 stanowi SOPZ, zaś postanowienia, które zawarte są w pkt I ppkt 7 w załączniku nr 1 do umowy, dotyczą gwarancji oraz rękojmi.

Odpowiedź nr 25

Zamawiający wskazuje, iż minimalne wynagrodzenie miesięczne z usługi określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, zawarte jest w poz. 1 formularza opisowo – cenowego: „Minimalny rachunek miesięczny za usługi - zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do umowy.” Zamawiający nie odwoływał się do pkt I.7 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 26

§ 2 ust. 1 wzoru umowy - mając na uwadze wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(...) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego", Wykonawca wnosi o przyjęcie, że dniem zapłaty będzie dzień wpływu należności na konto Wykonawcy. Jak potwierdza bowiem powyższe orzeczenie Sądu Najwyższego, za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza, że datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasililo jego rachunek bankowy.

Odpowiedź nr 26

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 27

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów w § 2 ust. 9 oraz § 2 ust. 15 wzoru umowy tak, aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 30 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę



faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia.

Odpowiedź nr 27

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 28

§ 4 ust. 1 wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o jednoznacznie sprecyzowanie lub zdefiniowanie w treści wzoru umowy, co należy rozumieć pod pojęciem „niewłaściwej realizacji usługi”, ponieważ pojęcie może to w praktyce (w ramach wykonywania umowy) budzić wątpliwości i być potencjalnie kwestią sporną pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, w tym Wykonawca zwraca się o wykreślenie zwrotu „w szczególności” oraz „m.in.” w treści tego postanowienia, albowiem wprowadzenie katalogu otwartego w tym zakresie powoduje brak możliwości jednoznacznego ustalenia, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „niewłaściwej realizacji usługi”.

Odpowiedź nr 28

Zamawiający nie jest w stanie zdefiniować wszelkich możliwych scenariuszy i typów awarii/problemów Wykonawcy, tworząc ich katalog zamknięty, dlatego podtrzymuje dotychczasowe zapisy, traktując je jako zapis ogólny, z zastrzeżeniem, iż każda sytuacja zostanie przez Zamawiającego przeanalizowana. Przez „niewłaściwą usługę” należy rozumieć niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przez Wykonawcę w rozumieniu art. 471 k.c. chyba, że umowa stanowi odmiennie.

Pytanie nr 29

Wykonawca wnosi o modyfikację § 4 ust. 6 wzoru umowy, w taki sposób, że Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, ale z wyłączeniem utraconych korzyści, co ograniczy w sposób uzasadniony ryzyka biznesowe Wykonawcy, jak również pozwoli obniżyć cenę ofertową.

Odpowiedź nr 29

Vide – ODPOWIEDŹ NR 8.

Pytanie nr 30

§ 6 ust. 3 wzoru umowy – Wykonawca wnosi o wprowadzenie do wzoru umowy postanowienia: *„Ewentualne spory wynikające z niniejszej Umowy będą rozstrzygane przez Strony polubownie. W przypadku braku porozumienia Stron spory wynikające z niniejszej umowy, rozpatrywane będą przez sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.”*

Wykonawca stoi na stanowisku, że zapis taki jest korzystny dla obu Stron, ponieważ zapewnia w pierwszej kolejności możliwość polubownego uzgodnienia stanowisk i rozwiązania sporu bez konieczności odwoływania się do gonicji sądów powszechnych.

Odpowiedź nr 30

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i w związku z tym dokonuje zmiany w zapisie umowy, §6 ust. 3.:

BYŁO:

„Sprawy sporne wynikające z treści niniejszej umowy rozstrzygane będą przez Sąd właściwy ze względu na siedzibę Zamawiającego”.

ZMIENIA SIĘ NA:

„Ewentualne spory wynikające z niniejszej Umowy będą rozstrzygane przez Strony polubownie. W przypadku braku porozumienia Stron w terminie 30 dni od daty pierwszego zgłoszenia spornego zdarzenia, spory wynikające z niniejszej umowy, rozpatrywane będą przez sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego”.

Pytanie nr 31

Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwlóki” po jego stronie. Tym samym, ilekroć we wzorze umowy Zamawiający posługuje się terminem „opóźnienie”, Wykonawca wnosi o wprowadzenie terminu „zwlóka”. Opóźnienia są bowiem następstwem także takich okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu (np.



zależnych wyłącznie od Zamawiającego lub podmiotu trzeciego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy. W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez wykonawców ubiegających się o zamówienie, co prowadzić będzie do zwiększenia ceny ofertowej.

Odpowiedź nr 31

Vide – ODPOWIEDŹ NR 10.

Pytanie nr 32

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów w SOPZ pkt I ppkt 1 przez określenie, jakie akcesoria ma dostarczyć na rzecz Zamawiającego.

Odpowiedź nr 32

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „akcesoria” rozumie wszelkie fabryczne wyposażenie telefonów i urządzeń zapewniane przez ich producentów/dystrybutorów (w tym np. baterie, ładowarki, zestawy słuchawkowe).

Pytanie nr 33

Pkt I ppkt 3.1 SOPZ – Wykonawca zwraca uwagę, iż obecnie obowiązuje Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2324), które dopuszcza przerwę w świadczeniu usług telekomunikacyjnych pomiędzy godziną 0:00 a godziną 06:00 w przypadku. W związku z tym Wykonawca wnosi o odpowiednią modyfikację wymienionego postanowienia oraz potwierdzenie przez Zamawiającego, iż Zamawiający jest świadomy tej okoliczności.

Odpowiedź nr 33

Vide – ODPOWIEDŹ NR 14.

Pytanie nr 34

Pkt I ppkt 7.4 SOPZ – Wykonawca wnosi o modyfikację wymienionego postanowienia przez zmianę sformułowania: „w formie elektronicznej (mail)” na „w formie dokumentowej (mail)”, z uwagi na postanowienia art. 77(2) – art. 77 (3) Kodeksu cywilnego oraz postanowienia art. 78(1) Kodeksu cywilnego (przesłanie maila bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym stanowi bowiem formę dokumentową w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego, nie zaś formę elektroniczną).

Odpowiedź nr 34

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający zmienia zapis Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, pkt I.7.4:

BYŁO:

„7.4. W przypadku wady przedmiotu umowy stwierdzonej po odbiorze, Zamawiający w ramach rękopisem poinformuje Wykonawcę o tym fakcie w formie elektronicznej (mail) - w terminie do 2 dni roboczych od dnia wykrycia wady, składając żądanie zgodnie z art. 560 § 1 k.c. Wykonawca w ciągu 2 dni roboczych od daty zawiadomienia o istnieniu wad, na własny koszt odbierze z siedziby Zamawiającego reklamowany sprzęt. W ciągu 7 dni od daty zawiadomienia o istnieniu wad, Wykonawca powiadomi Zamawiającego pisemnie o wyniku rozpatrzenia reklamacji. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia reklamacji, Wykonawca w ciągu 21 dni od daty zawiadomienia o istnieniu wad dostarczy na własny koszt do siedziby zamawiającego przedmiot wolny od wad. W przypadku braku możliwości dostarczenia przedmiotu wolnego od wad – Wykonawca równocześnie z zawiadomieniem Zamawiającego o ww. okoliczności zobowiązany jest do dostarczenia Zamawiającemu porównywalnego przedmiotu o nie gorszych parametrach, zaakceptowanego przez Zamawiającego lub zwrotu należności będącej równoważnością towaru, w zakresie którego zgłoszono reklamację. Brak odpowiedzi pisemnej Wykonawcy na złożoną reklamację w terminie 7 dni od daty zawiadomienia o istnieniu wad oznaczać będzie dla Zamawiającego, iż reklamacja została rozpatrzona pozytywnie, z zachowaniem konsekwencji przewidzianych w §4 ust. 4 Umowy. W sytuacji braku spełnienia zobowiązań wynikających z rękopisem, o których mowa powyżej,



Zamawiający uprawniony jest do zlecenia wykonania zastępczego tj. zakupu towaru reklamowanego u dowolnie przez siebie wybranego Dostawcy zastępczego lub zlecenia wykonania jego naprawy, w każdym przypadku na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze)”.

ZMIENIA SIĘ NA:

„7.4. W przypadku wady przedmiotu umowy stwierdzonej po odbiorze, Zamawiający w ramach rękojmi poinformuje Wykonawcę o tym fakcie w formie dokumentowej (mail) - w terminie do 2 dni roboczych od dnia wykrycia wady, składając żądanie zgodnie z art. 560 § 1 k.c. Wykonawca w ciągu 2 dni roboczych od daty zawiadomienia o istnieniu wad, na własny koszt odbierze z siedziby Zamawiającego reklamowany sprzęt. W ciągu 7 dni od daty zawiadomienia o istnieniu wad, Wykonawca powiadomi Zamawiającego pisemnie o wyniku rozpatrzenia reklamacji. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia reklamacji, Wykonawca w ciągu 21 dni od daty zawiadomienia o istnieniu wad dostarczy na własny koszt do siedziby zamawiającego przedmiot wolny od wad. W przypadku braku możliwości dostarczenia przedmiotu wolnego od wad – Wykonawca równocześnie z zawiadomieniem Zamawiającego o ww. okoliczności zobowiązany jest do dostarczenia Zamawiającemu porównywalnego przedmiotu o nie gorszych parametrach, zaakceptowanego przez Zamawiającego lub zwrotu należności będącej równowartością towaru, w zakresie którego zgłoszono reklamację. Brak odpowiedzi pisemnej Wykonawcy na złożoną reklamację w terminie 7 dni od daty zawiadomienia o istnieniu wad oznaczać będzie dla Zamawiającego, iż reklamacja została rozpatrzona pozytywnie, z zachowaniem konsekwencji przewidzianych w §4 ust. 4 Umowy. W sytuacji braku spełnienia zobowiązań wynikających z rękojmi, o których mowa powyżej, Zamawiający uprawniony jest do zlecenia wykonania zastępczego tj. zakupu towaru reklamowanego u dowolnie przez siebie wybranego Dostawcy zastępczego lub zlecenia wykonania jego naprawy, w każdym przypadku na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze)”

Pytanie nr 35

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany w przepisach prawa podatkowego, które dotyczą świadczenia usług lub dokonywania dostaw stanowiących przedmiot umowy, w szczególności zmian w zakresie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, przepisów wykonawczych do niej lub aktów prawnych, które tę ustawę lub przepisy wykonawcze zastępują?

Odpowiedź nr 35

Umowa zawarta jest w trybie przepisów Kodeksu Cywilnego, a zatem Strony mają możliwość wprowadzania zmian jej treści uzasadnionych okolicznościami związanymi z realizacją umowy (wynika to pośrednio z obowiązku współdziałania stron określonego art. 354 kc).

Pytanie nr 36

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do treści wzoru umowy oświadczenia Wykonawcy dotyczącego posiadania statusu dużego przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przypadku zawarcia umowy z przedsiębiorcą posiadającym taki status (w celu wykonania obowiązku wynikającego z w/w ustawy).

Odpowiedź nr 35

Oświadczenie takie zostało zawarte w preambule projektu umowy.

Pytanie nr 37

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że używany przez Zamawiającego w treści SOPZ pkt I ppkt 3.9.6 termin „cesja” należy interpretować zgodnie z art. 509 § 1 KC, co oznacza że na podmiot trzeci przejdą prawa i obowiązki wynikające z danej (jednostkowej) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, przy czym czynność ta będzie dokonywana na wniosek Zamawiającego, po uprzedniej weryfikacji przez Wykonawcę dopuszczalności zawarcia cesji (weryfikacji potencjalnego abonenta, tj. dopuszczalności zawarcia przez operatora telekomunikacyjnego ze wskazanym przez Zamawiającego podmiotem trzecim umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zgodnie z przepisami prawa telekomunikacyjnego)? Ponadto, Wykonawca podkreśla, że cesja jest czynnością cenotwórczą po stronie każdego operatora telekomunikacyjnego, ujmowaną



w poszczególnych cennikach, stąd Wykonawca wnosi o wskazanie w której pozycji formularza cenowego powinna być ujęta, względnie Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie treści formularza ofertowego.

Odpowiedź nr 37

Zamawiający potwierdza, że pojęcie „cesja” należy rozumieć jako przeniesienie praw i obowiązków wynikających z danej umowy na cesjonariusza – osobę wskazaną przez Zamawiającego. Nie przewiduje się odrębnej procedury akceptacji w wyłączeniu przypadku niedopuszczalności zawarcia umowy przez cesjonariusza na podstawie przepisów prawa. Wynagrodzenie za sporządzenie cesji winno być skalkulowane przez Wykonawcę w ofercie – nie jest to odrębna pozycja formularza ofertowego. Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje zapisy Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, pkt 1.3.9.6.

Pytanie nr 38

Wykonawca wnosi także o określenie maksymalnej ilości cesji, którą planuje przeprowadzić podczas trwania umowy z Wykonawcą. Wykonawca wnosi także o doprecyzowanie czy Zamawiający zawrze dodatkowe umowy na karty SIM w miejsce dokonanych cesji.

Odpowiedź nr 38

Zamawiający przewiduje, że w pierwotnym okresie umowy wystąpi do Wykonawcy o przeprowadzenie 30 cesji. Zamawiający będzie zmieniał zakres oraz ilość usług w ramach aktualnych potrzeb zgodnie z zapisami umowy.

Pytanie nr 39

pkt.3.10. rejestrację rozmów dla zdefiniowanych przez Zamawiającego dowolnych (maksymalnie 23) numerów; wymagany czas przechowywania nagrań – minimum 90 dni / 2000h; zamawiający wymaga informacji o procentowej lub ilościowej zajętości przypisanej przez Wykonawcę przestrzeni dyskowej na nagrania Zamawiającego (dopuszcza jej brak przy zapewnieniu czasu przechowywania bez ograniczania przestrzeni dyskowej), informacji o numerze, z którego oraz na który wykonane było połączenie a także dokładnej daty i godziny rozpoczęcia nagrywania/odebrania połączenia i czasu jego trwania. Zamawiający wymaga filtrowania bazy nagrań po dacie oraz sortowania lub filtrowania po godzinie, czasie trwania nagrania oraz numerach – wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający przez czas trwania rozumie czas rozpoczęcia i zakończenia nagrania?

Odpowiedź nr 39

Zamawiający wyjaśnia, że przez czas trwania rozumie czas rozpoczęcia i zakończenia połączenia telefonicznego.

Pytanie nr 40

8.7. HUNTING GROUP – grupa użytkowników do odbierania połączeń na zdefiniowanym numerze stacjonarnym (połączenia przychodzące dystrybuowane: do wszystkich, dzwonienie po kolei, dzwonienie do pierwszego wolnego, dzwonienie do następnego po ostatnio rozmawiającym) z opcją utworzenia zapowiedzi głosowych. Połączenie do HG można poprzedzić inną usługą jak Call Center, w której można dodać zapowiedź, czy zamawiający dopuszcza taką konfigurację?

Odpowiedź nr 40

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia”.

Pytanie nr 41

8.9. Możliwość wgrania/edycji/usunięcia samodzielnej zapowiedzi głosowej (max 10) co najmniej dwu poziomowej w formacie mp3 co najmniej dla usług HUNTING GROUP, VR oraz Poczta Głosowa. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie przez edycję? Co oznacza (max 10)?



Odpowiedź nr 41

Zamawiający precyzuje, że edycja dotyczy zmianę treści zapowiedzi głosowej, jej przypisanie do numeru. Max 10 oznacza, że Zamawiający przewiduje tworzenie zapowiedzi dla maksymalnie 10 numerów końcowych.

Pytanie nr 42

W rozdziale II Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia określono harmonogram dostaw, w tym między innymi określono:

- Aparaty oraz urządzenia do transmisji danych (wymienione w pkt 4.4) - nie później niż 45 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
- Zamówione przez Zamawiającego aparaty mobilne oraz urządzenia do transmisji danych - nie później niż 30 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.

Po pierwsze wnosimy o wyjaśnienie, czy powyżej przywołane odesłanie do punktu 4.4 ma charakter omyłki? Ponadto wnosimy i wyjaśnienie, czy wskazane powyżej terminy dotyczą tych samych urządzeń? Jaki jest termin dostaw aparatów telefonicznych oraz modemów?

Dodatkowo zwracamy uwagę na jeszcze jedną okoliczność. W naszej ocenie termin dostaw wyznaczony na 30 bądź 45 dni przed dniem rozpoczęcia wykonywania świadczeń jest niemożliwy do dotrzymania.

Tytułem wstępu należy podkreślić, iż dla oceny możliwości dochowania przez wykonawcę należytej staranności przy realizacji wskazanych powyżej dostaw mają znaczenie działania podjęte przez niego po podpisaniu umowy. Wykonawca przystępuje bowiem do realizacji zamówienia dopiero po zawarciu umowy, a nie w dacie składania oferty. **Nieuzasadnione jest ewentualne oczekiwanie, aby potencjalni wykonawcy zamówienia dokonywali wydatków uwzględniających szczególne wymagania zamawiającego na zapas, nie wiedząc, czy mają szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia¹. Jak podkreśla się w piśmiennictwie²: „Celem postępowania o udzielenie zamówienia jest otrzymanie świadczenia polegającego na wykonywaniu umowy odpłatnej, a więc do otrzymania przedmiotu zamówienia przez zamawiającego (w całości lub części) niezbędne jest zawarcie umów oraz wypełnienie obowiązku odpłatności za spełnione świadczenie. (...) **Złożenie ofert nie może być w żadnym wypadku utożsamiane z obowiązkiem dostarczenia w ofercie przedmiotu przyszłej umowy lub jego wykonania przed jej przyszłym i niepewnym zawarciem**”. Postępowanie przetargowe nie może być w ten sposób zorganizowane, iż wykonawca nie mając pewności pozyskania zamówienia będzie zmuszony do rozpoczęcia przygotowania do jego wykonywania. Jak dodaje KIO³: „Początek realizacji zamówienia co do zasady ma miejsce z chwilą zawarcia umowy i zamawiający nie może wymagać, aby wykonawca rozpoczął swoje czynności jeszcze przed podpisaniem umowy. Oznacza to jednocześnie, że zamawiający nie może określać terminu realizacji zamówienia w taki sposób, aby w celu jego dotrzymania wykonawca musiał podjąć działania wcześniej niż z chwilą zawarcia umowy”. Podobne opinie podnoszone są także w zakresie odnoszącym się do występującej nadal pandemii COVID-19⁴: „Oferta co do zasady stanowi oświadczenie woli będące zapewnieniem na przyszłość. Wykonawca zobowiązuje się w określonym czasie i za ustaloną cenę wykonać i dostarczyć przedmiot zamówienia. Nie ma on obowiązku podejmowania zobowiązań wobec swoich dostawców jeszcze przed złożeniem oferty, a w szczególności przed podpisaniem umowy. Działanie takie mogłoby się okazać niejednokrotnie działaniem na jego szkodę. **Nie może on z góry zakładać, że jego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. W dobie pandemii COVID-19 takie wnioski nie należą do rzadkości. Sytuacja zmienia się dynamicznie, i nawet przy dołożeniu należytej staranności może się okazać, że terminowa realizacja zamówienie okaże się niemożliwa**”. Innymi słowy nie można oczekiwać, by wykonawca dokonał zakupu urządzeń u ich producenta (dostawcy) jeszcze przed zawarciem umowy lub przed datą złożenia zlecenia dostawy przez zamawiającego. Tym samym wszelkie zdarzenia niezależne od wykonawcy, a dotyczące dostępności urządzeń po złożeniu oferty mają znaczenie dla określenia możliwości należytego wykonania zamówienia.**

¹ Uchwała KIO z dnia 22 maja 2015 roku sygn. akt KIO/KD 27/15

² Dokumenty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - Komentarz do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 w sprawie rodzajów dokumentów(..)- praca zbiorowa pod redakcją Włodzimierza Dzierżanowskiego, wyd. Grupa Doradcza Sienna, Warszawa 2009;

³ Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2017 r. Sygn. akt KIO/KD 18/17

⁴ Pyrka Katarzyna, Czy w momencie składania oferty wykonawca powinien mieć zapewnienie dostawy materiałów?, System informacji prawnej LEX, 25 października 2021 r



Pomimo upływu ponad dwóch lat od początku pandemii, nadal występują nieprzewidywalne zaburzenia w łańcuchach dostaw m.in. urządzeń objętych przedmiotem niniejszego zamówienia. Jest wiedzą notoryjną, iż występują zaburzenia w działalności chińskiego przemysłu wywołane światowym kryzysem niedoboru układów scalonych, także w odniesieniu do produkcji urządzeń elektronicznych⁵. Zwraca się uwagę na to, iż firmy i konsumenci zmagają się z problemami łańcucha dostaw od miesięcy, co powoduje niedobory wszelkiego rodzaju produktów, w tym najważniejszych układów półprzewodnikowych⁶. Podobnie w artykule z 18 października 2022 roku: „Kiedy pandemia wybuchła w 2020 r. firmy początkowo ograniczyły zamówienia na te mikroelementy potrzebne do smartfonów, komputerów, samochodów i wielu innych produktów. Potem, gdy ludzie zaczęli pracować z domu, wzrosło zapotrzebowanie na technologie informacyjne i komunikacyjne - i zasilające je układy scalone. Nastąpił niedobór chipów”.⁷Jak donoszą media (artykuł z 17 listopada 2022 roku): „Zgodnie z najnowszą notą JP Morgan dla inwestorów, która została udostępniona w sieci dzięki portalowi AppleInsider, Apple nadal będzie borykać się z problemem z dostępnością najnowszych smartfonów iPhone 14. Chińskie fabryki produkujące dla Apple nadal posiadają problemy z powodu COVID-19 oraz kryzysu na rynku półprzewodników, które zauważalnie wpływają na moce produkcyjne. Zakład montażowy największego poddostawcy Apple - Foxconn w Zhengzhou boryka się z wpływem i ścisłymi zasadami narzuconymi przez rząd chiński, w związku z niedawną epidemią COVID w tym rejonie. (...) **Apple w zeszłym tygodniu poinformował konsumentów, że spodziewa się, że dostawy iPhone'a 14 Pro i iPhone'a 14 Pro Max będą niższe niż oczekiwano ze względu na tymczasowe ograniczenia COVID-19 w fabryce Zhengzhou, Chin Foxconn, gdzie montowane są flagowe smartfony**”. Warto podkreślić, iż przedmiotem niniejszego zamówienia jest m.in. dostawa telefonów iPhone'a 14 PRO.

Brak dostępności urządzeń dotyczy także produktów Samsung: „Samsung planuje ograniczyć dostawy smartfonów w 2023 roku. Według raportu Taiwan Economic Daily (za pośrednictwem ITHome) firma może zmniejszyć liczbę wysyłek smartfonów o 13% w przyszłym roku. (...) Problemy z łańcuchem dostaw, złe perspektywy gospodarcze i COVID-owe ograniczenia w Chinach - jeden z jego największych rynków to tylko niektóre z powodów nieosiągniętego celu. Podobne powody są również odpowiedzialne za spadek globalnych dostaw smartfonów”⁹.

Warto podkreślić, iż Zamawiający powinien znać rynek na którym dokonuje zakupu oraz uwzględnić występujące na nim uwarunkowania: „wymaga to po stronie Zamawiającego zaangażowania w prowadzoną procedurę, znajomości relacji panujących na rynku, znajomości przedmiotu zamówienia oraz rynku właściwego dla danego typu dostaw, usług lub robót budowlanych – tak aby zastosowane przez Zamawiającego metody i środki zmierzające do osiągnięcia zakładanych celów nie skutkowały zaburzeniem wymaganej w postępowaniu o udzielenie zamówienia równowagi”¹⁰.

⁵ <https://tvn24.pl/premium/polprzewodniki-czym-sa-gdzie-sa-produkowane-gra-toczy-sie-o-to-czyja-armia-bedzie-bardziej-smart-6181339> 8 listopada 2022

⁶ Businesses and consumers have been grappling with supply chain issues for months, resulting in annoying shortages of all kinds of products, including all-important semiconductor chips. <https://www.cnbc.com/2022/10/19/how-ai-can-help-companies-manage-the-semiconductor-supply-chain.html>

⁷ When the pandemic hit in 2020, firms initially curtailed orders for these micro building blocks needed for smartphones, computers, cars and many other products. Then, as people began working from home, demand soared for information and communication technology – and the chips that power them. A chip shortage ensued

<https://edition.cnn.com/2022/10/18/tech/us-chip-manufacturing-semiconductors/index.html>

⁸ <https://www.computerworld.pl/news/iPhone-14-Pro-towarem-deficytowym-do-konca-roku,442334.html> 17.11.2022

⁹ Samsung is reportedly planning to cut its smartphone shipments in the year 2023. According to a report from Taiwan Economic Daily (via ITHome), the company may reduce its smartphone shipments by 13% next year. (...) Supply chain issues, dull economic outlook and covid restrictions in China - one of its biggest markets are some of the reasons for the missed target. Similar reasons are also responsible for the decline in the global smartphone shipments as well. <https://www.livemint.com/technology/tech-news/heres-why-samsung-may-cut-smartphone-shipments-in-2023-11668432343455.html>

¹⁰ Wyrok KIO z dnia 14 marca 2017 r. sygn. akt 371/17



Biorąc pod uwagę powyższe, mamy do czynienia z obiektywną okolicznością niezależną od wykonawców i skutkującą koniecznością wydłużenia terminów dostaw. W praktyce konieczne jest posiadanie co najmniej 8 – 9 tygodni na skutecznie zabezpieczenie dostaw urządzeń. Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu dostaw uwzględniającego powyższe okoliczności? Wnosimy o odpowiednią zmianę dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź nr 42

Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu dostaw zamówionych aparatów oraz urządzeń, jednak dostawa całości zamówionego osprzętu wymienionego w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia”, nie może nastąpić później niż, 60 dni od dnia podpisania umowy. Tym samym, Zamawiający zmienia zapis Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, pkt II:

BYŁO:

- „1. Dostawa odpowiedniej ilości aparatów, urządzeń i kart SIM oraz dokumentacji odbędzie się na koszt Wykonawcy w terminach jak poniżej:
- 1.1. karty SIM pracujące w APNie - nie później niż 45 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.2. Aktywacja wszystkich kart SIM pracujących w APNie - nie później niż 30 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.3. Karty SIM pracujące w aparatach stacjonarnych - nie później niż 45 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.4. Karty SIM pracujące w aparatach mobilnych oraz w urządzeniach transmisji danych - nie później niż 45 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.5. Aparaty oraz urządzenia do transmisji danych (wymienione w pkt 4.4) - nie później niż 45 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.6. Zestawienie przypisania kart SIM pracujących w APNie (numer IMEI) do numerów komórkowych i adresów IP w formie elektronicznej (xls/xlsx) - nie później niż 45 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.7. Zestawienie przypisania wszystkich pozostałych kart SIM (numer IMEI) do numerów komórkowych, stacjonarnych, skróconych stacjonarnych oraz PIN/PUK w formie elektronicznej (xls/xlsx) - nie później niż 45 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.8. Zamówione przez Zamawiającego aparaty mobilne oraz urządzenia do transmisji danych - nie później niż 30 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.9. Uruchomienie APNu, konfiguracja tunelu między APNem a infrastrukturą Zamawiającego - nie później niż 30 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.10. Cenniki usług - nie później niż 30 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.11. Aktywacja wszystkich pozostałych kart SIM oraz włączenie wszystkich zamówionych przez Zamawiającego usług – w dniu wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług”.

ZMIENIA SIĘ NA:

- „1. Dostawa odpowiedniej ilości aparatów, urządzeń i kart SIM oraz dokumentacji odbędzie się na koszt Wykonawcy w terminach jak poniżej:
- 1.12. karty SIM pracujące w APNie - nie później niż 45 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.13. Aktywacja wszystkich kart SIM pracujących w APNie - nie później niż 30 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.14. Karty SIM pracujące w aparatach stacjonarnych - nie później niż 45 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.15. Karty SIM pracujące w aparatach mobilnych oraz w urządzeniach transmisji danych - nie później niż 45 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
 - 1.16. Aparaty oraz urządzenia do transmisji danych (wymienione w pkt 3.4) - nie później niż 60 dni po dniu wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.



- 1.17. Zestawienie przypisania kart SIM pracujących w APNie (numer IMEI) do numerów komórkowych i adresów IP w formie elektronicznej (xls/xlsx) - nie później niż 45 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
- 1.18. Zestawienie przypisania wszystkich pozostałych kart SIM (numer IMEI) do numerów komórkowych, stacjonarnych, skróconych stacjonarnych oraz PIN/PUK w formie elektronicznej (xls/xlsx) - nie później niż 45 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
- 1.19. Uruchomienie APNu, konfiguracja tunelu między APNem a infrastrukturą Zamawiającego - nie później niż 30 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
- 1.20. Cenniki usług - nie później niż 30 dni przed dniem wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług.
- 1.21. Aktywacja wszystkich pozostałych kart SIM oraz włączenie wszystkich zamówionych przez Zamawiającego usług – w dniu wskazanym w umowie jako początek świadczenia usług”.

Pytanie nr 43

Zgodnie z treścią warunków przetargowych o zamówienie mogą ubiegać się Oferenci, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie, tj. wykażą, iż w okresie ostatnich 3 lat, licząc wstecz od terminu składania ofert, wykonali co najmniej dwie usługi telekomunikacyjne – każda o minimalnej wartości wynoszącej 100.000,00 zł brutto. Zarazem w treści wykazu usług załączonego do dokumentacji przetargowej jest mowa o posiadaniu doświadczenia w usłudze o wartości minimum 10.000,00 PLN brutto. Wnosimy o sprostowanie powyżej niespójności

Odpowiedź nr 43

Zamawiający wyjaśnia, iż w treści wykazu usług stanowiącego integralną część oświadczenia Oferenta zakradł się błąd. Wykazywane przez Oferentów usługi winny opiewać co najmniej na kwotę 100 000 zł brutto - każda. W załączeniu do niniejszego pisma Zamawiający przekazuje zmodyfikowany wykaz, który jest wiążący dla Oferentów.

PROKURENT
MPK - Łódź Spółka z o.o.
(1)
Krzysztof Kamiński

"Świadczenie usług telekomunikacyjnych - telefonia komórkowa oraz przeniesienie usług telefonii stacjonarnej wraz z zakupem telefonów", nr sprawy: WZ-091-110/18

11	Pakiet transmisji danych minimum 4GB w Polsce - zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do umowy pkt. 4.11.2	m-c	1			
12	Pakiet transmisji danych minimum 10GB w Polsce - zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do umowy pkt. 4.11.3	m-c	1			
13	Pakiet transmisji danych minimum 4GB w Polsce - zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do umowy pkt. 4.6.1	m-c	1			
14	Pakiet transmisji danych minimum 10GB w Polsce - zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do umowy pkt. 4.6.2	m-c	1			
15	Pakiet transmisji danych minimum 20GB w Polsce - zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do umowy pkt. 4.6.3	m-c	1			
16	Pakiet transmisji danych minimum 40GB w Polsce - zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do umowy pkt. 4.6.4	m-c	1			
17	Pakiet transmisji danych minimum 1GB z możliwością wysłania SMS w Polsce - zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do umowy pkt. 4.9					
18	Pakiet transmisji danych pracujący w taryfie M2M oraz możliwością wysłania SMS w Polsce - zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do umowy pkt. 4.10	m-c	1			
19	Pakiet transmisji danych minimum 4GB w UE - zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do umowy pkt. 4.11.4	m-c	1			
20	Pakiet usług roamingu nielimitowanych połączeń głosowych, SMS, MMS w UE - zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do umowy pkt. 4.11.5	m-c	1			

.....

pieczęćka i podpis Oferenta

* Cena oferty netto przedstawiona w niniejszym formularzu będzie brana dla porównania i oceny ofert. Limit wynagrodzenia za realizację przedmiotowej umowy (§ 2 ust. 1 projektu umowy stanowiącej załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego) stanowić będzie kwota, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

OŚWIADCZENIA OFERENTA:

Oferent (nazwa):

z siedzibą:

NIP:, REGON:

Osoba do kontaktów z Zamawiającym (imię, nazwisko, tel., e-mail):

1. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z treścią „Zapytania ofertowego” wraz z załącznikami, akceptujemy jego zapisy i dostarczymy przedmiot zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumentacji.
2. Oświadczamy, iż:
 - 1) posiadamy uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, tj. w szczególności posiadamy wpis do Rejestru Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, który to wpis obejmuje świadczenie usług telekomunikacyjnych co najmniej w zakresie publicznie dostępnej usługi telefonicznej, świadczonej w publicznej ruchomej sieci telefonicznej typu GSM oraz usługi zapewnienia dostępu do sieci Internet;
 - 2) posiadamy wiedzę i doświadczenie, o której mowa w załączniku nr 1 do „Zapytania ofertowego”, w pkt II.3, tj. **wykazujemy, iż w okresie ostatnich 3 lat, licząc wstecz od terminu składania ofert, wykonaliśmy co najmniej dwie usługi telekomunikacyjne – każda o minimalnej wartości wynoszącej 100 000,00 zł brutto, i na potwierdzenie należytego wykonania umowy przedkładamy stosowne dokumenty;**
 - 3) dysponujemy odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
 - 4) **udzielamy miesięcznej gwarancji (minimum 24 miesięcy) na urządzenia;**
 - 5) jesteśmy związani niniejszą ofertą przez okres 60 dni. Licząc od wyznaczonego terminu składania ofert;
 - 6) zgadzamy się na zawarcie umowy na zasadach określonych w załączniku nr 2 do zapytania ofertowego (jeśli projekt był załączony do zapytania);
 - 7) zgadzamy się na warunki zawarte w załączniku nr 1 do zapytania ofertowego (Istotne postanowienia i uwagi);
 - 8) zgadzamy się na zastrzeżenia zawarte w zapytaniu ofertowym.
3. Oświadczamy, iż nie zalegamy z opłacaniem podatków*.
4. Oświadczamy, że nie podlegamy wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), dalej: rozporządzenie 833/2014, w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), dalej: rozporządzenie 2022/576.¹
5. Oświadczamy, że nie zachodzą w stosunku do nas przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835).²

¹ Zgodnie z treścią art. 5k ust. 1 rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 zakazuje się udzielania lub dalszego wykonywania wszelkich zamówień publicznych lub koncesji objętych zakresem dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, a także zakresem art. 10 ust. 1, 3, ust. 6 lit. a)–e), ust. 8, 9 i 10, art. 11, 12, 13 i 14 dyrektywy 2014/23/UE, art. 7 i 8, art. 10 lit. b)–f) i lit. h)–j) dyrektywy 2014/24/UE, art. 18, art. 21 lit. b)–e) i lit. g)–i), art. 29 i 30 dyrektywy 2014/25/UE oraz art. 13 lit. a)–d), lit. f)–h) i lit. j) dyrektywy 2009/81/WE na rzecz lub z udziałem:

- a) obywateli rosyjskich lub osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów z siedzibą w Rosji;
- b) osób prawnych, podmiotów lub organów, do których prawa własności bezpośrednio lub pośrednio w ponad 50 % należą do podmiotu, o którym mowa w lit. a) niniejszego ustępu; lub
- c) osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów działających w imieniu lub pod kierunkiem podmiotu, o którym mowa w lit. a) lub b) niniejszego ustępu,

w tym podwykonawców, dostawców lub podmiotów, na których zdolności polega się w rozumieniu dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, w przypadku gdy przypada na nich ponad 10 % wartości zamówienia.

² Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się:

- 1) wykonawcę/dostawcę wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;
- 2) wykonawcę/dostawcę, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;
- 3) wykonawcę/dostawcę, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106), jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy.

6. W sytuacji nieprzyjęcia naszej oferty zrzekamy się jakichkolwiek roszczeń od Zamawiającego.

OBJAŚNIENIE:

* w przypadku, gdy Oferent uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu prosimy o złożenie stosownego oświadczenia w tym zakresie.

WYKAZ USŁUG

L.p.	Przedmiot zamówienia	Wartość usługi brutto (PLN)	Okres wykonania zamówienia	Podmiot, na rzecz którego zamówienie zostało wykonane
1.	Usługa telekomunikacyjna (minimum 100 000,00 PLN brutto)	od:/d- m-r/ do:/d- m-r/ Nazwa Siedziba
2.	Usługa telekomunikacyjna (minimum 100 000,00 PLN brutto)	od:/d- m-r/ do:/d- m-r/ Nazwa Siedziba

Do wykazu załączamy dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług ujętych w w/w wykazie.

Uwaga: W przypadku gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, Oferent nie ma obowiązku przekładania dowodów.

.....
pieczętka i podpis Oferenta
(osoby lub osób upoważnionych prawnie do składania oświadczeń woli w imieniu Oferenta)