



RZP-II.271.36.2024

Chmielno, 22.11.2024 r.

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego **w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji** w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) pn. **„Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Miechucino”**.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, **Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:**

Pana Piotra Szelę prowadzącego działalność gospodarczą pn. Usługi Ogólnobudowlane Szelbruk Piotr Szela, z siedzibą przy ul. Mirachowskiej 66, 83-340 Sierakowice.

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

LP.	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1	MARKOP Adrian Dziendziela Kłodawa 60, 89-632 Brusy	35,5837	40	75,5837
2	INŻYNIERIA POLSKA Sp. z o. o. ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa	25,5093	40	65,5093
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Artex” sp. z o.o. ul. Na Skarpie 17, 75-343 Koszalin	22,4857	40	62,4857
4	Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów	21,9367	40	61,9367
5	Usługi Ogólnobudowlane Szelbruk Piotr Szela ul. Mirachowska 66, 83-340 Sierakowice	60,0000	40	100,0000
6	„ZUK” Spółka z o.o. Gliniec ul. Sosnowa 1, 83-330 Żukowo	29,7989	40	69,7989
7	Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Spółka z o.o. ul. Angowicka 47, 89-600 Chojnice	38,3759	40	78,3759
8	HYDRO-MAG Sp. z o.o. Garcz ul. Kartuska 46, 83-333 Chmielno	56,2526	40	96,2526
9	Przedsiębiorstwo SKIBIŃSKI Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 43, 83-340 Sierakowice	58,0037	40	98,0037



10	ARTOM Sp. z o.o. ul. Prokowska 40B/9, 83-300 Kartuzy	34,1463	40	74,1463
11	Przedsiębiorstwo HYDRO-SERWIS Stanisław Mielewczyk, Rokity 57, 77-123 Rokity	53,3400	40	93,3400

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert, wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Pzp. Wyłoniony Wykonawca zostanie poinformowany o terminie i sposobie podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:**

Zakład Usług Wielobranżowych Rafał Kulaszewicz, ul. Towarowa 13, 83-400 Kościerzyna

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – Gmina Chmielno, w drugim etapie postępowania (składanie ofert dodatkowych) na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 poz. 1320) wezwał Wykonawcę Zakład Usług Wielobranżowych Rafał Kulaszewicz z siedzibą w Kościerzynie do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o:

- **31,80 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (tj. od kwoty 1 319 488,65 zł brutto),**

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca winien złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 5 listopada 2024 roku. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na Wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, nie wystąpił również o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień. Z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że Zamawiający może ponownie zwrócić się o wyjaśnienia zaoferowanej ceny, tylko i wyłącznie wtedy, gdy Wykonawca złożył wyjaśnienia za pierwszym razem celem wyjaśnienia dodatkowych kwestii merytorycznych. W związku z tym, że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320).