



**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Kielcach
im. św. Jana Pawła II**

25-375 Kielce ul. Wojska Polskiego 51

☎ (41) 260-42-00 Fax. (41) 260-42-05

NIP:657-18-13-314 REGON: 290391139

✉ zoz@zozmswiakielce.pl

🌐 www.zozmswiakielce.pl



Kielce, dnia 28-07-2022r.

Znak postępowania: 19/TP/2022

INFORMACJA

O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

SP ZOZ MSWiA w Kielcach im. św. Jana Pawła II, działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021, poz. 1129 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym – negocjacje fakultatywne na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na „Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na rozbiórkę oraz rozbiórka budynków zlokalizowanych na terenie SP ZOZ MSWiA w Kielcach przy ul. Wojska Polskiego” jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ML Sp. z o. o. ul. Maratońska 67, 26 – 600

która w świetle kryteriów oceny ofert, po złożeniu oferty dodatkowej uzyskała najwyższą ilość punktów.

Nr oferty wraz z uwzględnieniem oferty dodatkowej	Nazwa Wykonawcy, adres	Ilość punktów przyznanych w kryterium cena	Ilość punktów przyznanych w kryterium – dysponowanie osobom z doświadczeniem zawodowym	Ilość punktów przyznanych w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia	Łączna ilość przyznanych punktów oferty
6	ML Sp. z o.o. 26-600 Radom, ul.Maratońska 67 NIP 1132881512	60,00 pkt	10 pkt	30 pkt	100 pkt

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy ML Sp. z o. o. spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ. Po przeprowadzeniu fakultatywnych negocjacji przez Zamawiającego, wybrany wykonawca na zaproszenie złożył ofertę dodatkową gdzie łączna ocena tak złożonej oferty uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Pozostałe oferty

Zamawiający dokonał w następujący sposób oceny ofert złożonych przez pozostałych Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy, adres	Ilość punktów przyznanych w kryterium cena	Ilość punktów przyznanych w kryterium – dysponowanie osobom z doświadczeniem zawodowym	Ilość punktów przyznanych w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia	Łączna ilość przyznanych punktów oferty
1	P.W.Maker 25-455 Kielce, ul. Żywnego 6 NIP 6570385276	4,50 pkt	10 pkt	30 pkt	44,50 pkt

Oferty odrzucone:

1) Zamawiający dokonał odrzucenia oferty wykonawcy:

AUTO-DUCK Ireneusz Kuźdub

26-110 Skarżysko-Kamienna

NIP 6641150647

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oferty w trybie art. 223 ust. 1 pzp. Zamawiający powziął wątpliwość co do wyliczenia ceny oferty albowiem Wykonawca zaoferował cenę brutto zamówienia na kwotę 18 450 zł z adnotacją - płatne przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego jednocześnie wskazując, że w skład tej kwoty wchodzi kwota 10 230 zł za wykonanie dokumentacji projektowej i uzyskanie ostatecznej decyzji na przeprowadzenie rozbiórki oraz kwotę 60 000 zł brutto za wykonanie robót rozbiórkowych.

Pismem z dnia 01.07.2022 roku wykonawca wyjaśnił, że podtrzymuje treść złożonej oferty wskazując, że zamierza dokonać zapłaty wynagrodzenia na rzecz Zamawiającego w kwocie 18 450,00 zł. Wykonawca nie odniósł się w żaden sposób co do pozostałych składników ceny oferty.

Zamawiający informuje, że w zaistniałym stanie nie znalazł podstaw do uznania, że mamy do czynienia z oczywistą omyłką rachunkową w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt. 2 pzp.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca zmodyfikował treść formularza ofertowego stanowiącego załącznik do SWZ a następnie złożył ofertę w taki sposób, że stworzył zupełnie nowy stan faktyczny nieobjęty postępowaniem. W świetle postawionych w SWZ kryteriów oceny ofert Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny tej oferty a następnie dokonać jej porównania z pozostałymi ofertami złożonymi w postępowaniu. Zamawiający uznał, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zgodnie z treścią art. 226 pkt. 10 pzp *Zamawiający odrzuca ofertę która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

Działania Zamawiającego w pełni potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie. I tak zgodnie z tezą orzeczenia KIO 34/22 z dnia 24.01.2022 roku:

Z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania.

2) Zamawiający dokonał odrzucenia oferty wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych PAMAR II Paweł Marcinek
31-610 Kraków, os. Tysiąclecia 65/22

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 30 czerwca 2022 roku wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty zakreślając termin do dnia 08 lipca 2022 roku. Wykonawca w zakreślonym terminie nie przedłożył wyjaśnień zaoferowanej ceny oferty.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 5 pzp *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy* zaś zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 pzp *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

3) Zamawiający dokonał odrzucenia oferty wykonawcy:

WTW PŁUS Sp. z o.o.

66-400 Gorzów Wlkp. ul.Ryska 8

Uzasadnienie faktyczne oraz prawne:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym Zamawiający dokonał wstępnej oceny 4 ofert w tym właśnie oferty wykonawcy W I W Plus Sp. z o. o. Przedmiotowa oferta w świetle kryteriów oceny ofert uplasowała się na ostatnim 4 miejscu z łączną liczbą punktów – 36,08 pkt.

Zgodnie z treścią art. 288 ust. 1 pzp *W przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 2 i 3, zamawiający może ograniczyć liczbę wykonawców, których zaprosi do negocjacji ofert, o ile liczba ta jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i nie jest mniejsza niż 3.*

Zgodnie z Roz. IV pkt. 3 SWZ Zamawiający zastrzegł, że Zamawiający zaprosi do negocjacji maksymalnie 3 Wykonawców, którzy otrzymają największą łączną liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

Zgodnie z treścią art. 289 ust. 2 pzp Ofertę wykonawcy niezaproszonego do negocjacji uznaje się za odrzuconą.

4) Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy:

ZUH "MEGA-POL" DANIEL PODSIEDLIK

42-256 Olsztyn, ul. Długa 27 B

Uzasadnienie faktyczne oraz prawne:

Zgodnie z treścią SWZ Rozdział XII termin związania ofertą upływał w dniu 21 lipca 2022 roku. Wykonawca mimo wystosowanego zaproszenia nie wziął udział w negocjacjach oraz nie złożył oferty dodatkowej w postępowaniu. Pismem z dnia 20 lipca 2022 roku Zamawiający wezwał wykonawcę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12 pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę **pisemnego oświadczenia** o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu. Jak wskazała KIO w wyr. z 31.10.2019 r. (KIO 2098/19, Legalis), wykonawca poprzez wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą umożliwia zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Wymóg złożenia pisemnego oświadczenia powinien być rozumiany zgodnie z **definicją pisemności**, zawartą w art. 7 pkt 16 PZP, jako sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Z definicji tej wynika, że oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą musi być złożone w **formie tekstowej**, pozwalającej na jego odczytanie i powielenie. W postępowaniach, w których komunikacja między zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, oświadczenie to powinno zostać złożone w **postaci elektronicznej**. Oświadczenie wykonawcy odmawiające zgody na przedłużenie terminu

związania ofertą lub milczenie wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu. Oferta złożona przez takiego wykonawcę podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Z-CA DYREKTORA
ds. administracyjno - gospodarczych
SP ZOZ MSWiA w Kielcach
ul. sw. Jana Pawła II

Szymon Mazurkiewicz

ZATWIERDZIŁ

