


<p>DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UNIwersYTETU JagIELLOŃSKIEGO ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: bzp@uj.edu.pl https://www.uj.edu.pl ; https://przetargi.uj.edu.pl</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------

Kraków, dnia 28.03.2023 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy w zakresie sukcesywnej dostawy odczynników dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego (z wyłączeniem Collegium Medicum UJ).

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy, uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 2 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard.**

Cena brutto 274.598,25 zł, termin ważności – 75%, system powiadamiania o dostawie - TAK. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała wynik w kryterium „cena brutto za przedmiot zamówienia” 60 pkt, w kryterium „termin ważności” 24,99 pkt, w kryterium „system powiadamiania o dostawie” 10 pkt, co daje łącznie 94,99 pkt.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty otrzymują następującą punktację:

- 1) oferta nr 1 – **Idalia Ludwikowscy Sp. J., ul. Marii Fołtyn 10, 26-615 Radom**, z ceną brutto **301.624,80 zł**, termin ważności – 90%, system powiadamiania o dostawie – TAK. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała wynik w kryterium „cena brutto za przedmiot zamówienia” 54,62 pkt, w kryterium „termin ważności” 30,00 pkt, w kryterium „system powiadamiania o dostawie” 10 pkt, co daje łącznie 94,62 pkt.

Ponadto Zamawiający informuje, iż:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP odrzucił ofertę złożoną przez **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22a, 03-902 Warszawa**, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający dopuścił oferowanie produktów równoważnych, tj. zaproponowanie odczynników innych producentów, o innej nazwie handlowej, które posiadają nie gorsze cechy jakościowe i ilościowe, wydajnościowe, użytkowe, od produktów wskazanych przez Zamawiającego. W związku z zaoferowaniem przez Wykonawcę produktów równoważnych, została ona oceniona zgodnie z Rozdziałem III ust. 5 ust. 3.10 lit. a) SWZ. Przeprowadzona analiza parametrów zaoferowanych

produktów równoważnych wykazała, iż załączone środki przedmiotowe nie zawierają wszystkich danych potrzebnych do oceny równoważności. Złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą karty charakterystyki przedstawiają jedynie identyfikację zagrożeń i określają zasady postępowania przy pojawieniu się zagrożenia oferowaną substancją chemiczną. Przedstawione karty charakterystyki nie pozwalają na określenie dokładnego (wraz z zanieczyszczeniami) składu chemicznego zaoferowanej substancji ani jego opakowania. Dokonując analizy zaoferowanych produktów równoważnych, wykonawca w załączonych środkach przedmiotowych nie zawarł wszystkich danych potrzebnych do oceny równoważności - na przykład:

1. dla pozycji 10. Oferent przedstawił kartę charakterystyki dla eteru dietylowego nr CAS 60-29-7. W dokumencie nie ma jednak istotnych dla dokonania porównania informacji takich jak np. kwasowość, maksymalna zawartość wody, etanolu i metanolu. Dokument nie wskazuje również jakiej wielkości opakowanie jest zaproponowane.
2. dla pozycji: 47. Oferent przedstawił kartę charakterystyki dla n-heksanu nr CAS 110-54-3. W dokumencie nie ma jednak istotnych dla dokonania porównania informacji takich jak np. maksymalna zawartość zanieczyszczeń Ba, Cr, Sn, Zn, Al., Cd, Co, Mg, Mn, Cu, Ni, Pb, Ca, Fe. Dokument nie wskazuje również jakiej wielkości opakowanie jest zaproponowane.
3. dla pozycji 21: Oferent przedstawił kartę charakterystyki dla dichlorometanu nr CAS 75-09-2. Dokument nie wskazuje jakiej wielkości opakowanie jest zaproponowane.

Zgodnie z zapisem Rozdziału III, ust. 3.10 lit. a), brak wymaganego potwierdzenia równoważności w ofercie stanowi o niezgodności oferty z treścią SWZ, w związku z czym podlega ona odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem,

Joanna Piecuch