



Łódź, dnia 09.09.2020 r.

FZ-2380/25/20/SS

WYKONAWCY, KTÓRZY POBRALI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowych oraz wykonanie prac w ramach zadania pn. „Rewitalizacja Centrum Miasta Łodzi w obiekcie Policji przy ul. Sienkiewicza 28/30 oraz przy ul. Tuwima 12a” realizowanego w ramach projektu „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi - Projekt 2” współfinansowanego z środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2, 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r., poz. 1843) udziela odpowiedzi na zadane pytania:

PYTANIE 1

Dotyczy zestawu odpowiedzi nr 10 z dnia 08.09.2020 r., odpowiedzi na pytanie nr 1. Zgodnie z Państwa odpowiedzią i w oparciu o zapisy w PFU w wymienionych przez Państwa punktach, proszę ponownie o podanie wytycznych do wykonania odtworzeń w zakresie prac budowlanych wynikających z konieczności przeprowadzenia prac instalacyjnych na w/w obiektach (nie zostawimy Państwu dziur, rozebranej posadzki, skutych płytek itp. jeśli takie prace będą konieczne do wykonania omawianych instalacji). Nie mając wiedzy o stanie istniejącym, nie możemy przewidzieć prac koniecznych do odtworzenia, a tym bardziej kosztów z tego wynikających.

PYTANIE 2

Na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych, w związku z opublikowanymi przez Zamawiającymi odpowiedziami na pytania z dnia 3.09.2020 r. (pytania 8) oraz z dnia 8.09.2020 r. (pytania 11), informuję o obowiązku Zamawiającego do przedłużenia terminu składania ofert.

Zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 6 ustawy PZP, „Jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców”.

Z opisaną w cytowanym przepisie sytuacją mamy do czynienia w realiach niniejszej sprawy, ponieważ udzielając odpowiedzi na pytania z dnia 3.09.2020 r. oraz 8.09.2020 r., Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ nie gwarantując przy tym wykonawcom czasu potrzebnego na wprowadzenie zmian w ofertach.

W odpowiedziach opublikowanych dnia 3.09.2020 r. (pytania 8), w odpowiedzi na pytanie nr 43, Zamawiający wskazał, że „z uwagi na warunki serwisu pogwarancyjnego przeniesienie i uruchomienie elementów systemu radiowego TETRA w lokalizacji tymczasowej na czas przeprowadzenia rewitalizacji oraz lokalizacji docelowej, należy powierzyć gwarantowi umowy serwisowej”. Powyższa okoliczność nie wynikała jednak z dokumentacji przetargowej. SIWZ nie narzuca wykonawcom konkretnego podmiotu, który miałby te prace zrealizować. Co więcej, dane identyfikujące podmiot, któremu wykonawca musi powierzyć realizację prac, zostały przez Zamawiającego opublikowane dopiero dnia 8.09.2020 r. o godzinie 15:17, a więc na niespełna 20 godzin przed terminem składania ofert.

Niezwłocznie po opublikowaniu odpowiedzi z dnia 8.09.2020 r. Wykonawca podjął próbę kontaktu z podmiotem narzuconym przez Zamawiającego, jednakże nie pozyskał wyceny prac objętych przedmiotem zamówienia, ponieważ osoba odpowiedzialna za wyceny była nieobecna w pracy. Wobec powyższego, zmiana treści SIWZ i termin jej dokonania wyłączały możliwość na wykonanie rzetelnej wyceny przed upływem terminu składania ofert. W tym stanie rzeczy, zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 6 PZP, na Zamawiającym ciąży obowiązek przedłużenia terminu składania ofert. Warto przy tym zwrócić uwagę na fakt, że przepis art. 38 ust. 6 PZP nie pozostawia Zamawiającemu swobody w tym zakresie – każdorazowo, gdy dochodzi do zmiany treści SIWZ niepowodującej zmiany ogłoszenia (czyli do sytuacji opisywanej powyżej), Zamawiający „przedłuża termin składania ofert”. Z powyższego wynika, że nie jest to uprawnienie, a obowiązek Zamawiającego.

Wyjaśniając ewentualne wątpliwości Zamawiającego, czy doszło do zmiany SIWZ wyjaśniam, że do czasu opublikowania odpowiedzi na pytania z dnia 3.09.2020 r. treść SIWZ nie narzucała Wykonawcy konkretnego podmiotu, który miałby zrealizować prace związane z przeniesieniem i ponownym uruchomieniem systemu TETRA. Wobec powyższego, fakt narzucenia określonego wykonawcy tych prac prowadzi do zmiany SIWZ.



Co więcej, Zamawiający dane tego podmiotu podał na 20 godzin przed terminem składania ofert, co jest czasem oczywiście naruszającym reguły prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy żadne z wykonawców nie jest w stanie pozyskać oferty na wykonanie prac objętych przedmiotem zamówienia, a z uwagi na wyłączenie tego podmiotu na ich wykonanie, wszelkie próby szacowania tej kwoty nie mogą być podstawą do złożenia rzetelnej i wiarygodnej oferty. Próby szacowania narażają wykonawców na szkodę z uwagi na wprowadzoną przez Zamawiającego zmianę SIWZ i niewydłużenie terminu składania ofert.

Poniżej kilka też z orzecznictwa KIO wskazujących na okoliczności prowadzące do zmiany treści SIWZ i wiążący się z tym obowiązek Zamawiającego do przedłużenia terminu składania ofert.

Wyrok z dnia 6 maja 2011 r., KIO 836/11: „Wyjaśnienia treści siwz, o których mowa w art. 38 ust. 2 ustawy, stanowią uszczegółowienie, ewentualnie doprecyzowanie opisu zawartego w siwz w zakresie przedstawionym przez wykonawców występujących z zapytaniami. Zatem, wyjaśnienie nie może stanowić podstawy wprowadzenia innego wymagania niż zawarte w treści siwz, w tym przypadku wyeliminowania możliwości stosowania urządzenia dopuszczonego pierwotnie, jako dowolne elementy, ewentualnie inne urządzenia. Izba uznała, że udzielenie wyjaśnień rozbieżnych z pierwotną treścią siwz, zawężających rodzaj urządzeń oddziaływania, jak zgodnie potwierdzono na rozprawie, wykracza poza możliwość wynikającą z treści przepisu art. 38 ust. 2 ustawy.”.

Wyrok z 24 marca 2015 r., KIO 469/15: „W przypadku, gdy Zamawiający wprowadza do treści SIWZ nowe informacje, termin składania ofert powinien ulec odpowiedniemu przedłużeniu, umożliwiającemu uwzględnienie w ofercie nowych okoliczności”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że zmienia treść udzielonych odpowiedzi:

1- z dnia 03.09.2020r. – PYTANIE 43, otrzymuje brzmienie:

PYTANIE 43

Czy w zakres wchodzi ponowna konfiguracja (po przeniesieniu) urządzeń do obsługi systemu TETRA?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż w zakres wchodzi ponowna konfiguracja (po przeniesieniu) urządzeń do obsługi systemu TETRA.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w związku z powyższym przesuwana jest data składania i otwarcia ofert.

Termin składania ofert na 16.09.2020 r. do godz. 10:00, termin otwarcia ofert na 16.09.2020 r. na godz. 10:30. Odpowiednio do powyższego zmianie ulegają zapisy pkt. 14.2. i 14.5 SIWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi

/-/ mgr inż. Włodzimierz Kalinowski

sporządzono w 1 egz.:

zamieszczono na stronie internetowej