

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

„Kubacki & Kubacki” s.c.

radca prawny Czesław Kubacki radca prawny Dominik Kubacki

58-500 Jelenia Góra, Aleja Wojska Polskiego 58/5, tel. (fax) 075 6103490

e-mail: dkubacki@radcakubacki.pl

Jelenia Góra, dnia 19.02.2024 r.

POL – TAX 2 Sp. z o.o.

ul. Bora Komorowskiego 56C lok.91

03-982 Warszawa

Działając w imieniu WCSKJ z/s w Jeleniej Górze w załączeniu przedkładam zestawienia spraw sądowych i egzekucyjnych dotyczących Mojego Mandanta , w których jest powodem i pozwany.

Powyższe zestawienia są podzielone w następujący sposób na trzy główne grupy spraw.

I.

Sprawy z powództwa WCSKJ przeciwko byłym pacjentom, którzy byli nieubezpieczeni i dochodzenie należnych kwot jest dokonywane bezpośrednio od nich.

We wszystkich tych sprawach ponosimy od każdej sprawy koszty wpisu sądowego (5% od wartości roszczenia, 17 zł opłaty skarbowej, a następnie około 200-400 kosztów postępowania egzekucyjnego)

Szanse związane z wynikiem tych spraw kształtują się w wymiarze 90-100%

Szanse związane z egzekucją zasądzonych należności oceniamy na ok. 10%. Bliższe dane może przekazać księgowość WCSKJ

II.

Sprawy z powództwa pracowników oraz osób współpracujących z WCSKJ o zasądzenie dodatków Covidowych oraz roszczeń z tytułu nierównego traktowania.

Szanse związane z wynikiem spraw dodatków Covidowych tych spraw kształtują się w wymiarze 50% na 50%, natomiast w kontekście spraw z tytułu nierównego traktowania w wymiarze 70% do 30% na niekorzyść.

Tzw. dodatki covidowe.

W związku z istniejącą w latach 2021 – 2023 pandemią COVID Minister Zdrowia wydał polecenie Oddziałom NFZ aby zawierały umowy z publicznymi szpitalami na finansowanie dodatku do wynagrodzenia tzw, dodatku covidowego w wymiarze 100% wynagrodzenia nie więcej niż 15.000 zł miesięcznie.

Polecenie Ministra Zdrowia jest tak nieprecyzyjne i niejasne, że od 3 lat budzi olbrzymie wątpliwości interpretacyjne w zakresie jego wysokości w kontekście ilości czasu przepracowanego z pacjentami chorymi na COVID , a w ślad za tym powstają roszczenia pracowników oraz osób związanych z kontraktami cywilnoprawnymi.

W skali kraju jest tysiące procesów sądowych o podobnym charakterze. Orzeczenia Sądów Rejonowych oraz Sądów Okręgowych kształtują się w bardzo różny sposób. Można ocenić , iż w większości, aczkolwiek niewielkiej, około 60% do 40% przedmiotowe dodatki są zasądzone na rzecz pracowników. Należy jednak pamiętać, iż temat przedmiotowego roszczenia jest nowy, nie orzekał w tym zakresie dotychczas Sąd Najwyższy, zatem, nie ma linii orzeczniczej, która wskazywałaby na kierunek wyrokowania.

Roszczenia ws nierównego traktowania

W związku ze zmianami ustawowymi oraz rozporządzeniami wykonawczymi ustawodawca niejako narzucił publicznym jednostkom służby zdrowia inny sposób wynagradzania pielęgniarek ze średnim oraz wyższym wykształceniem. Różnice w wynagrodzeniu łącznie wynoszą od 1000 do 2000 zł.

Powyższe spowodowało lawinę pozwów ws nierównego traktowania wraz z żądaniem wyrównania powyższych kwot.

W skali kraju jest tysiące procesów sądowych o podobnym charakterze. Orzeczenia Sądów Rejonowych oraz Sądów Okręgowych kształtują się na ten moment w bardzo

niekorzystny sposób. Można ocenić, iż praktycznie wszystkie procesy kończą się uwzględnieniem roszczeń pracowników.

Należy jednak pamiętać, iż temat przedmiotowego roszczenia jest nowy, nie orzekał w tym zakresie dotychczas Sąd Najwyższy, zatem, nie ma linii orzeczniczej, która wskazywałaby na kierunek wyrokowania.

III.

Sprawy z powództwa pacjentów o odszkodowanie z tytułu błędów medycznych.

Każdorazowa sprawa jest całkowicie odmienna i dotyczy innego błędu medycznego.

Szanse związane z wynikiem tych spraw zawsze kształtują się w wymiarze 50% na 50%, a ich wynik jest związany tak naprawdę z oceną biegłych sądowych powoływanych do każdej sprawy.

Każde tego typu roszczenie jest objęte ochroną ubezpieczeniową WCKSJ, zatem w przypadku gdy pozywanym jest szpital, zawsze wnioskujemy o poinformowanie o toczącym się procesie ubezpieczyciela, który praktycznie zawsze wstępuje w te procesy po stronie pozwanej jako interwenient uboczny. Jednakże nawet gdy do takiego procesu nie wstąpi, jego odpowiedzialność solidarna z tytułu hipotetycznego wyroku zasądzonego wynika z umowy ubezpieczenia.

Gdy pozywany jest ubezpieczyciel, wtedy to szpital wstępuje do procesu jako interwenient uboczny.

RADCA PRAWNY
Dominik Kubacki

