



Aleksandrów Kujawski, dnia 22.09.2023 r.

ZP.271.23.2023.EW

Zapytanie nr 4

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), wobec zapytania jakie wpłynęło do Zamawiającego w dniu 20.09.2023 r., w zakresie postępowania prowadzonego pod nr ZP.271.23.2023.EW pn. „Remont drogi gminnej nr 160220C w miejscowości Ostrowąs od drogi powiatowej nr 2607C, Gmina Aleksandrów Kujawski”, Zamawiający przedstawia następujące wyjaśnienia:

Poniżej przesyłam wnioski o wyjaśnienie treści SWZ dot. zamówienia publicznego pn. „Remont drogi gminnej nr 160220C w miejscowości Ostrowąs od drogi powiatowej nr 2607C, Gmina Aleksandrów Kujawski”, ZP.271.23.2023.EW

1. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o SST dot. wykonania oznakowania poziomego.

Odpowiedź: W załączeniu SST dot. wykonania oznakowania poziomego.

2. Prosimy o wskazanie okresu gwarancji dla oznakowania poziomego.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SWZ. Tak samo jak cała inwestycja.

3. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie przewiduje wykonania wycinki drzew. Drzewa aktualnie znajdują się w bardzo bliskiej odległości od krawężnika podlegającego przebudowie, co uniemożliwi ustawienie nowych krawężników.

Odpowiedź: Projekt nie zakłada wycinki drzew.

4. Czy Zamawiający potwierdza wykonanie na odcinku od km 0+405 do km 0+708 wyłącznie warstwy ścieralnej o gr. 4 cm ułożonej bezpośrednio na istniejącej nawierzchni? Wykonawca po przeprowadzonej wizji lokalnej zauważa liczne spękania podłużne i siatkowe na istniejącej nawierzchni. W ocenie Wykonawcy ułożenie samej warstwy ścieralnej (bez frezowania, dodatkowej warstwy bitumicznej, wzmocnienia w postaci geosyntetyku) spowoduje szybkie odbicie spękań na nowej warstwie ścieralnej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza przyjęte rozwiązania projektowe.

5. Czy Zamawiający potwierdza wykonanie na odcinku od km 0+708 do km 1+022 wyłącznie warstw profilowej o gr. 4 cm i ścieralnej o gr. 4 cm ułożonych bezpośrednio na istniejącej nawierzchni? Wykonawca po przeprowadzonej wizji lokalnej zauważa liczne spękania podłużne i siatkowe istniejącej nawierzchni. W ocenie Wykonawcy ułożenie samych warstw bitumicznych (bez frezowania, wzmocnienia w postaci geosyntetyku) spowoduje szybkie odbicie spękań na nowej warstwie ścieralnej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza przyjęte rozwiązania projektowe.

6. Dot. udzielonych wyjaśnień nr 3 z dnia 20.09.2023. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 2 wyjaśnia: „Do kosztorysu ofertowego została dodana pozycja 24 d.3 – warstwy odsączające, o których dodanie wnioskował Oferent. Pozostałe pozycje nie uległy zmianie”.

Wykonawca porównując kosztorys zamieszczony wraz z dokumentacją 06.09.2023 oraz kosztorys zamienny zamieszczony jako załącznik do wyjaśnień nr 1 z dnia 18.09.2023 widzi znaczące różnice:



GMINA
ALEKSANDRÓW KUJAWSKI

oprócz uzupełnienia kosztorysu o pozycję 24 d.3 warstwa odcinająca, zostały dodane nowe pozycje od 35 d.3 do 42 d.3 dotyczące konstrukcji wyniesionego przejścia dla pieszych – powierzchnia 36,0 m² (profilowanie, podbudowa z KŁSM gr. 20 cm, kostka brukowa betonowa kolor czerwony gr. 8 cm) oraz dotyczące wykonania konstrukcji chodnika – powierzchnia 4,0 m² (profilowanie, podbudowa z KŁSM gr. 10 cm, kostka brukowa betonowa 6 cm), ustawienie obrzeża o długości 28,0 m wraz z wykonaniem ławy – 1,61 m³. Ponadto zmianie uległy ilości w pozycjach dotyczących wykonania zjazdów bitumicznych tj. poz. 20 d.3 koryto z 195,0 m² na 505,0 m²; poz. 23 d.3 profilowanie z 786,0 m² na 1096,0 m²; poz. 25 d.3 podbudowa z KŁSM 20cm z 195 m² na 505,0 m²; oraz pozycje 27-30 d.3 dot. skropienia, w. wiążącej i w. ścieralnej z 55,3 m² na 365,30 m². Dodana została również pozycja w dziale 4 dotycząca wykonania oznakowania poziomego na pow. 14,784 m². W związku z zaistniałymi rozbieżnościami: a) prosimy o ponowne udzielenie odpowiedzi na pytanie 2 z Wyjaśnień nr 3 z dnia 20.09.2023; b) prosimy o przekazanie poprawnej wersji kosztorysu ofertowego; c) prosimy o jednoznaczną odpowiedź czy Wykonawcy w ofercie mają ująć koszt wykonania wyniesionego przejścia dla pieszych, dodatkowej ilości chodnika, obrzeża, dodatkowej (zwiększonej o 310 m²) powierzchni zjazdów bitumicznych oraz koszt oznakowania poziomego chociaż zakresy te nie mają odzwierciedlenia w przekazanej dokumentacji, czy należy wycenić zakres przedstawiony w dokumentacji projektowej?

Odpowiedź: W poprzedniej odpowiedzi na zapytanie został przedłożony aktualny kosztorys ofertowy.

Załączniki do odpowiedzi na zapytanie

1. SST dot. wykonania oznakowania poziomego

WÓJT
mgr Andrzej Olszewski