

ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH w KARTUZACH

83-300 KARTUZY,
tel.: 58 681-07-15/16

e-mail: sekretariat@zdpk.pl

ul. Gdańska 26
fax: 58 681-15-22

ZDP.4.2201.23.2023.SP

Kartuzy, dnia 17.08.2023 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm) pn.: „Utrzymanie drzewostanu przydrożnego, poboczy, rowów i powierzchni utwardzonych na drogach powiatowych będących w zarządzie Zarządu Dróg Powiatowych w Kartuzach”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zarząd Dróg Powiatowych w Kartuzach powiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp pn.: **Utrzymanie drzewostanu przydrożnego, poboczy, rowów i powierzchni utwardzonych na drogach powiatowych będących w zarządzie Zarządu Dróg Powiatowych w Kartuzach**, wybrano uznając za najkorzystniejszą:

P.P.H.U.- „SOKÓŁ” Wojciech Morawski
Sokole 19E, 77-300 Człuchów

z zaferowaną ceną: **161.568,00 zł brutto**

(słownie: sto sześćdziesiąt jeden tysięcy pięćset sześćdziesiąt osiem złotych 00/100)

oraz czasem przestąpienia do realizacji danego zlecenia wynoszącym – **2 dni.**

UZASADNIENIE WYBORU:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, którymi były:

Cena – 60 % = 60 pkt.

czas przestąpienia do realizacji danego zlecenia - 40 % = 40 pkt.

Wybrany Wykonawca spełnia wszelkie wymagania oraz warunki udziału w postępowaniu zapisane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała najwyższą ilość punktów tj.: cena – 60 pkt + czasem przestąpienia do realizacji danego zlecenia – 40 pkt = łącznie 100 pkt.

Wszelkie informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom (kryterium cena – 60%, czas przestąpienia do realizacji danego zlecenia – 40 %) – zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 Pzp, Zamawiający zamieszcza w tabeli:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z punktacją		Łączna ilość punktów
1	P.P.H.U.- „SOKÓŁ” Wojciech Morawski Sokole 19E, 77-300 Człuchów	Cena	60	100
		czas przestąpienia do realizacji danego zlecenia	40	

2	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kreft Mirosław ul. Stadionowa 23/5, 80-298 Leżno	Odrzucenie oferty
---	--	-------------------

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kreft Mirosław z siedzibą przy ul. Stadionowej 23/5, 80-298 Leżno, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp, ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnienia, jednakże w ocenie Zamawiającego wyjaśnienia potwierdzają fakt, iż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie:

Dnia 09.08.2023 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie ceny i jej części składowych, informując jednocześnie, iż w przypadku niedostarczenia wyjaśnień lub gdy złożone wyjaśnienia potwierdzą, iż został popełniony błąd w obliczeniu ceny, Zamawiający odrzuci ofertę. W odpowiedzi Zamawiający otrzymał dnia 16.08.2023 r. wyjaśnienia z których wynika, iż Wykonawca omyłkowo zastosował w ofercie dla pozycji 1 i 2 kosztorysu ofertowego cenę jednostkową netto z roboczych wyliczeń, dla których przyjął jednostkę miary w m², mimo iż Zamawiający we wszystkich dokumentach SWZ dla tych pozycji wyraźnie wskazał jednostkę miary jako ha. Podsumowując w ofercie dla pozycji 1 i 2 kosztorysu ofertowego mimo wskazanej na druku jednostki miary jako ha zastosowano cenę jednostkową netto obliczoną dla jednostki miary m² co sprawia, że zastosowana stawka jest nierealna. Zamawiający nie ma możliwości poprawienia zaistniałego błędu, wobec czego odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp.