



Dotyczy: umowy o przyznanie pomocy 01176-6935-UM1611857/22 z dnia 27 kwietnia 2023 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” z wyłączeniem projektów grantowych oraz operacji w zakresie podejmowania działalności gospodarczej objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”. Operacja pn. „Rozbudowa infrastruktury placu zabaw zlokalizowanego przy ulicy Króla Eryka Pomorskiego w nadmorskim Darłowie, poprzez zakup i montaż nowych urządzeń zabawowych



Burmistrz Miasta Darłowo
ul. Pl. Tadeusza Kościuszki 9
76-150 Darłowo

☎ 94 355 12 00
☎ 94 355 12 39
✉ poczt@darlowo.pl

🌐 www.darlowo.pl

Darłowo, 05 marca 2024r.

ZP.271.4.2024

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2023r, poz. 1605, z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych – Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych)

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

1. Zamawiający Pełna nazwa zamawiającego: Miasto Darłowo Adres: Plac Tadeusza Kościuszki 9 76-150 Darłowo REGON: 330920937 telefon: (94) 355 12 00, (94) 355 12 48 e-mail: zamowienia.publiczne@darlowo.pl Adres strony prowadzonego postępowania: https://platformazakupowa.pl/pn/darlowo NIP: 499-05-27-500 faks: (94) 355 12 39
2. Przedmiot zamówienia „Rozbudowa placu zabaw przy ulicy Króla Eryka w Darłowie, działka 13/67 obręb 13 Miasta Darłowo, poprzez montaż 4 urządzeń zabawowych”
3. Informacja o złożonych ofertach: Liczba ofert złożonych w postępowaniu – 4 Liczba Wykonawców wykluczonych z postępowania – 2 Liczba ofert odrzuconych – 3
4. Punktacja w poszczególnych kryteriach oraz punktacja łączna: 1. Oferta nr 1 – BabyCam Sp. z o.o. Reguły, ul. Królewska 5, 05-816 Michałowice Ilość punktów w kryterium „cena” - 60 pkt

	<p>Ilość punktów w kryterium „Przedłużenie okresu gwarancji” - 40 pkt</p> <p>Punktacja łączna: 100 pkt</p> <p>2. Oferta nr 2 – ARCHIFORMACJA Sp. z o.o. ul. R. Dmowskiego 22, 63-000 Środa Wielkopolska Punktacja łączna: oferta odrzucona</p> <p>3. Oferta nr 3 – „Zakład Stolarski, Waldemar Nowak Zębowo, ul. Lipowa 22, 64-310 Lwówek Punktacja łączna: oferta wykluczona i odrzucona</p> <p>4. Oferta nr 4 - BDB Sp. z o.o. Os. Im. Wojska Polskiego 4c lok. 6, 37-500 Jarosław Punktacja łączna: oferta wykluczona i odrzucona</p>
5.	<p>Oferty odrzucone:</p> <p>1. Oferta nr 2 – ARCHIFORMACJA Sp. z o.o., ul. R. Dmowskiego 22, 63-000 Środa Wielkopolska - oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.).</p> <p>Uzasadnienie prawne: <u>Art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.)</u> Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”.</p> <p><u>Art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.)</u> Zgodnie z zapisem wspomnianego artykułu „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Dokument może być także podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Pismem z dnia 14 lutego br. (wysłane do wykonawcy 15 lutego br.) Zamawiający - na podstawie art. 107 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych – wezwał do złożenia wyjaśnień oraz do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w dziale IV ust. 10 specyfikacji warunków zamówienia w ramach postępowania na realizację zamówienia p.n. „Rozbudowa placu zabaw przy ulicy Króla Eryka w Darłowie, działka 13/67 obręb 13 Miasta Darłowo, poprzez montaż 4 urządzeń zabawowych”.</p> <p>Zamawiający wymagał złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych: pisemny aktualny certyfikat spełniający wymagania norm stawianych dla urządzenia zabawowego wraz z kartą katalogową, jednoznacznie stwierdzającą możliwość dostarczenia i montażu urządzenia wg specyfikacji Zamawiającego. Z karty katalogowej powinno jednoznacznie wynikać z jakich komponentów urządzenie jest wykonane, jego funkcjonalności i przeznaczenie oraz jak w całości wygląda jego architektura.</p> <p>Do oferty nie zostały załączone wymagane certyfikaty spełniające wymagania norm stawianych dla wszystkich czterech urządzeń zabawowych.</p> <p>W dniu 19 lutego 2024r. Wykonawca – za pośrednictwem Platformy Zakupowej – przesłał certyfikaty, które dotyczyły zaproponowanych urządzeń. Wykonawca przesłał dokumenty bez wymaganego podpisu. W związku z faktem, że certyfikaty - jako przedmiotowe środki dowodowe – stanowią część oferty, podlegają tym samym rygorom ustawy, co sama oferta. Certyfikaty te Wykonawca winien był zatem opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p> <p>Ponadto należy nadmienić, że przesłane do Zamawiającego certyfikaty stanowią cyfrowe odwzorowanie dokumentu wystawionego w postaci papierowej, zawierającego podpisy osoby uprawnionej. Zatem zgodnie z § 7 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie cyt. „2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym</p>

podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.”. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej dokonuje - w przypadku przedmiotowego środka dowodowego – wykonawca lub wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (w Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2022r.) wskazał, że przepis art. 107 ustawy Prawo zamówień publicznych nie upoważnia zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego już dokumentu. Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego.

Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego na przedmiotowych środkach dowodowych w przypadku, gdy dokumenty takiego podpisu wymagały, należy traktować jak niezgodne z przepisami ustawy.

2. Oferta nr 3 - Zakład Stolarski, Waldemar Nowak, Zębowo, ul. Lipowa 22, 64-310 Lwówek – wykluczona na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.), a następnie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.).

Uzasadnienie prawne:

Art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.)

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 108 ust. 1 p.z.p.:

1) będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:

a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,

b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,

c) o którym mowa w art. 228–230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46-48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o sporcie (Dz. U. z 2020r. poz. 1133 oraz z 2021r. poz. 2054) lub w art. 54 ust. 1-4 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2021r. poz. 523, 1292, 1559 i 2054),

d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,

e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,

f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769),

g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296–307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270–277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,

h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

– lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;

2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, współnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1;

3) wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;

4) wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;

5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji

i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;

6) jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.)

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15 lutego 2024r. (pismo z dnia 14.02.2024r.) – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych - Wykonawca został wezwany m.in. do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 w/w. ustawy. Zgodnie z zapisami specyfikacji warunków zamówienia do oferty zostało dołączone oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych.

Jednakże Wykonawca w sekcji „C. WYKLUCZENIE Z POSTĘPOWANIA” w wersji 1 wskazał, iż podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, czyli zaznaczył odpowiedź „NIE”.

Zatem złożone w ten sposób oświadczenie sugeruje, iż Wykonawca – składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu - podlegał wykluczeniu z art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie zweryfikował swojego oświadczenia oraz nie przedłożył wyjaśnień w zakresie przedmiotowego dokumentu składanego na podstawie art. 125 ust. 1 w/w. ustawy.

Także pismem z dnia 14.02.2024r. Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień oraz do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz do złożenia wyjaśnień oraz dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca przysłał jedynie wyjaśnienie, że zaistniałe błędy, braki i zaniżona cena wynikały z niewłaściwego odczytania dokumentacji zawartej w SWZ w związku z powyższym Wykonawca nie może złożyć wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

3. Oferta 4 - BDB Sp. z o.o., Os. Im. Wojska Polskiego 4c lok. 6, 37-500 Jarosław – wykluczona na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022r., poz. 835) i następnie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.).

Uzasadnienie prawne:

Art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022r., poz. 835) z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się:

1) wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3;

2) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3;

3) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106) jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3.

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.)

	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 15 lutego 2024r. (pismo z dnia 14.02.2024r.) – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wezwany m.in. do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 w/w. ustawy oraz oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 5 w/w. ustawy przez podmiot udostępniający swoje zasoby wykonawcy zamówienia publicznego.</p> <p>Zgodnie z zapisami specyfikacji warunków zamówienia do oferty zostały dołączone oświadczenia składane na podstawie art. 125 ust. 1 oraz art. 125 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Jednakże Wykonawca w sekcji „C. WYKLUCZENIE Z POSTĘPOWANIA” wspomnianego oświadczenia własnego w wersji 4 wskazał, iż podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, czyli zaznaczył odpowiedź „NIE”.</p> <p>Także podmiot udostępniający swoje zasoby wykonawcy zamówienia publicznego w sekcji „B. WYKLUCZENIE Z POSTĘPOWANIA” oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp wskazał, iż podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, czyli zaznaczył odpowiedź „NIE”.</p> <p>Zatem złożone w ten sposób oświadczenia informują Zamawiającego, iż Wykonawca, a także podmiot udostępniający swoje zasoby wykonawcy zamówienia publicznego – składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu - podlegali wykluczeniu z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.</p> <p>W odpowiedzi Wykonawca przysłał w dniu 19.02.2024r. informację cyt. „W oświadczeniach składanych na podstawie art.125 ust. 1 w/w ustawy zostało błędnie wskazane podleganie wykluczenia z przedmiotowego postępowania. Pomyłka polegała na błędnym zaznaczeniu w formularzu – dotyczy to Spółki BDB Sp. z o.o. oraz podmiotu udostępniającego zasoby Spółce Steelcore Sp. z o.o.”.</p> <p>Tak sformułowane wyjaśnienie nie daje odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w zakresie podlegania wykluczeniu Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.</p>
6.	<p>Wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów zgodnie z kryteriami ustalonymi w Specyfikacji warunków zamówienia:</p> <p>Nr oferty - 1 Nazwa i adres Wykonawcy: BabyCam Sp. z o.o. Reguły, ul. Królewska 5, 05-816 Michałowice</p> <p>Łączna liczba punktów uzyskanych przez Wykonawcę: 100 pkt</p>

Umowa z Wykonawcą zawarta zostanie w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.) – zgodnie z którym Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z up. Burmistrza

Rafał Nagórski
Zastępca Burmistrza

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)