

**Miejski Zakład Gospodarki  
Komunalnej  
i Mieszaniowej  
w Krośniewicach**

99-340 Krośniewice  
ul. Paderewskiego 3

**Wykonujemy usługi  
w zakresie:**

- zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków
- odbioru nieczystości płynnych gromadzonych w bezodpływowych zbiornikach
- budowy sieci i instalacji wodno-kanalizacyjnych
- zarządzania nieruchomościami

**Gwarantujemy wysoką  
jakość świadczonych usług  
przy niskich cenach**

**Kontakt:**

Sekretariat (024) 252-31-43

Fax (024) 252-31-43

Ujęcie Wody (024) 252-31-77

Oczyszczalnia Ścieków  
(024) 252-44-

85

<http://www.mzskim.pl>

Krośniewice, dnia 24 stycznia 2023 r.

**/Wykonawcy/**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Świadczenie usług w zakresie ochrony nieruchomości i mienia dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Krośniewicach, ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00506625/01 z dnia 20.12.2022 r.*

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej "p.z.p." (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) Zamawiający: Gmina Krośniewice – Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej informuje, że w postępowaniu na Świadczenie usług w zakresie ochrony nieruchomości i mienia dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Krośniewicach:

1) oferta wykonawcy: Nasz Dozór Sp. z o.o., ul. Zachodnia 16c lok. 5, 91-058 Łódź została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Dane wykonawcy	Cena oferty (brutto w PLN)	Przyznana punktacja	Pozycja
1.	Nasz Dozór Sp. z o.o. ul. Zachodnia 16c lok. 5, 91-058 Łódź	154 980,00	100	1
2.	Maxus Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź	170 251,20	91,03	2
3.	Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o. o. ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź	172 972,80	89,59	3

3) oferty wskazanych w tabeli wykonawców zostały odrzucone:

Lp.	Dane wykonawcy
1.	ARMA Sp. z o.o. ul. Aleja Jana Pawła II 80 lok. 5 00-175 Warszawa
2.	RAMZES OCHRONA Sp. z o.o. ul. Częstochowska 10, 26-065 Piekoszów
3.	MEMLING SECURITY Sp. z o. o. Al. Grunwaldzka 309 , Gdańsk 80-309

**Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:**

- 1) oferta wykonawcy Nasz Dozór Sp. z o.o., wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów - 100 pkt, a kolejna oferta otrzymała 91,03 pkt, a więc o 8,97 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy Maxus Sp. z o.o., wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 2 w kryterium otrzymała 91,03 pkt, w kryterium, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 8,97 pkt;
- 3) oferta wykonawcy Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o. o., wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 3 w kryterium otrzymała 89,59 pkt, w kryterium, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 10,41 pkt;

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:**

- 1) oferta wykonawcy ARMA Sp. z o.o., wskazanego w pkt 3 lp. 1 została odrzucona, na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 p.z.p., gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 p.z.p., wezwał Wykonawcę, pismem z dnia 3 stycznia 2023 r., do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w tym w zakresie wskazanym w art. 224 ust. 3 p.z.p.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 p.z.p., jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokości zaoferowanej ceny. Jednakże wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny, nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów, w wyliczeniu nie wyodrębnił kosztów urlopów pracowników, nie wykazał kosztów ubezpieczenia OC w prowadzonej działalności gospodarczej. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązał się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 p.z.p., ciężaru dowodu.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w związku z art. 224 ust. 1 p.z.p. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez ARMA Sp. z o.o., jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- 2) oferta wykonawcy RAMZES OCHRONA Sp. z o.o., wskazanego w pkt 3 lp. 2, została odrzucona, na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 p.z.p., wezwał Wykonawcę, pismem z dnia 3 stycznia 2023 r., do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w tym w zakresie wskazanym w art. 224 ust. 3 p.z.p.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 p.z.p., jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokości zaoferowanej ceny. Jednakże wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny, nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów, w wyliczeniu nie wyodrębnił kosztów urlopów pracowników, nie wykazał kosztów ubezpieczenia OC w prowadzonej działalności gospodarczej, nie wykazał kosztów zarządzania, łączności, wyposażenia pracowników skierowanych do realizacji zamówienia. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązał się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 p.z.p., ciężaru dowodu.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w związku z art. 224 ust. 1 p.z.p. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez RAMZES OCHRONA Sp. z o. o., jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- 3) oferta wykonawcy MEMLING SECURITY Sp. z o. o., wskazanego w pkt 3 lp. 3 została odrzucona, na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 p.z.p., wezwał Wykonawcę, pismem z dnia 3 stycznia 2023 r., do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w tym w zakresie wskazanym w art. 224 ust. 3 p.z.p.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 p.z.p., jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/krosniewice> i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego” do dnia 5 stycznia 2023 r., do godz. 15:00.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązał się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w związku z art. 224 ust. 1 p.z.p. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez MEMLING SECURITY Sp. z o. o, jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### **Pouczenie**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy wymienionemu w pkt 3 lp. 1-3 przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.