

Zamawiający
Gmina Mikołajki

Mikołajki, dn. 21.08.2024 r.

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **"Budowa wraz z niezbędną infrastrukturą stadionu wielofunkcyjnego oraz kompleksu wodno-rekreacyjnego i edukacyjnego w Mikołajkach "**.

Znak: **IZP.271.12.2024**

Ogłoszenie o zamówieniu 418724-2024 z dnia 12.07.2024r.

Ogłoszenie o zamówieniu zmiana 426656-2024 z dnia 16.07.2024r.

Ogłoszenie o zamówieniu zmiana 488573-2024 z dnia 14.08.2024r.

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający – Gmina Mikołajki przekazuje treść pytań dotyczących wyjaśnienia specyfikacji warunków zamówienia wraz z odpowiedziami:

Dotyczy Część nr 1: Wykonanie robót budowlanych pn.: Budowa stadionu wielofunkcyjnego wraz z niezbędną infrastrukturą oraz zagospodarowaniem terenu

Pytanie 1

SWZ podaje wymagania w zakresie zdolności technicznej:

4) zdolności technicznej lub zawodowej.

Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tego warunku:

4.1) **Wykonawcy w zakresie posiadanego doświadczenia:**

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże że w okresie 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną, polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu prawa budowlanego) stadionu wielofunkcyjnego obejmującą w jednym zadaniu wykonanie następujących elementów:

- boisko piłkarskie o nawierzchni z trawy naturalnej o powierzchni pola gry minimum 400 m²
- bieżni poliuretanowej minimum 4 torowej
- trybun na minimum 150 miejsc siedzących

Tak określone wymagania są niefortunne ponieważ znacznie ograniczają konkurencję, co de facto jest niekorzystne dla Zamawiającego. Chodzi o to, że bardzo rzadko występują projekty zawierające w ramach jednego wszystkie 3 wymagane w wymaganiu obiekty. Nie znajdujemy logicznego uzasadnienia dla połączenia wszystkich 3 wymaganych obiektów w jednym zadaniu. Jednocześnie włączenie trybun na min. 150 miejsc jest nielogiczne ponieważ to nie są de facto roboty tylko dostawa i montaż prefabrykowanej trybuny.

W związku z powyższym w celu zwiększenia konkurencji i umożliwienia udziału nam w przedmiotowym postępowaniu wnosimy o następującą zmianę wymagań poprzez dodanie do SWZ pkt 4.1) treści:

lub

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże że w okresie 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

- co najmniej jedną robotę budowlaną, polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu prawa budowlanego) zewnętrznego obiektu sportowego zawierającego boisko piłkarskie o nawierzchni z trawy naturalnej o powierzchni pola gry minimum 400 m²,
- co najmniej jedną robotę budowlaną, polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu prawa budowlanego) zewnętrznego obiektu sportowego zawierającego bieżnię o nawierzchni poliuretanowej minimum 4 torowej,
- co najmniej jedną robotę budowlaną, polegającą na budowie lub przebudowie (w rozumieniu prawa budowlanego) zewnętrznego obiektu sportowego zawierającego dostawę i montaż trybuny prefabrykowanej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wyżej wskazanego warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie 2

SWZ podaje wymagania w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej:

3) **sytuacji ekonomicznej lub finansowej:**

W celu potwierdzenia spełnienia warunku wykonawca winien wykazać, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł.

W związku z powyższym w celu zwiększenia konkurencji i umożliwienia udziału nam w przedmiotowym postępowaniu wnosimy o zmianę wysokości wymaganej kwoty na nie mniej niż 900 000,00 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wyżej wskazanego warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie 3

W związku ze stosunkowo złożonym zakresem przedmiotu zamówienia wnosimy o zmianę terminu

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert na dzień 10.09.2024r.

Pytanie 4

STWIOR obarczona jest wadą w zakresie opisu wymaganych parametrów nawierzchni PU. STWIOR podaje

Nawierzchnia poliuretanowa

Nawierzchnia nieprzepuszczalna dla wody typu „Full Pur” o parametrach mieszczących się w przedziałach opisanych w tabeli poniżej:

Grubość nawierzchni	Min. 14 mm
Wydłużenie przy zerwaniu	45% - 65%
Wytrzymałość na rozciąganie	0.50 – 0.75 MPa
Tłumienie energii w temp. 23°C	35– 38%
Współczynnik tarcia TRRL	50 - 56
Odkształcenie pionowe	1.7 - 2,0 mm
Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu	max. 0,1 %
Mrozoodporność/zmiana wyglądu zewnętrznego	bez zmian

STWIOR podaje wymagania dla nawierzchni PU podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU niezgodnie z wytycznymi WA tj. World Athletics (dawniej IAAF).

Poniżej przedstawiamy wymagania WA, których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni) dla nawierzchni lekkoatletycznych, który upoważnia do stosowania na stadionach la:

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg WA</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6-2,5

Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	$\geq 0,5/\geq 47$
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	$\geq 0,5$
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych. Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wytycznych WA wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA.

Zamawiający nie podał żadnego obiektywnego argumentu popartego opinią niezależnej instytucji, że określone w projekcie wymagania dla nawierzchni PU są zasadne. De facto Zamawiający nie mógł podać takich obiektywnych argumentów ponieważ nie występują. Zwracamy uwagę, że Zamawiający wydaje środki publiczne w oparciu o ustawę pzp więc musi trzymać się obowiązujących norm.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, standardów, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu FULL PUR o gr. min. 14 mm posiadającej:

parametry zgodne z wytycznymi WA o wynikach badań wg wytycznych WA:

- Wydłużenie przy zerwaniu - 66%
- Wytrzymałość na rozciąganie – 0,74 MPa
- Tłumienie energii w temp. 23°C - 37%
- Współczynnik tarcia TRRL - 61
- Odkształcenie pionowe – 1,8 mm

oraz parametr nie występujący w wytycznych WA:

- Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu - max. 0,25 g
- Mrozoodporność/zmiana wyglądu zewnętrznego - brak zmian

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania dotyczące parametrów są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów normy (nie można określać górnej granicy wartości jeśli norma tego nie określa) a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy jednocześnie:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne
- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego (dla każdego z obiektów tj. osobno dla typu dla boiska i bieżni).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany parametrów nawierzchni. W załączeniu zamieszcza zaktualizowaną dokumentację projektową oraz STWiOR.

Pytanie 5

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 6

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na zrealizowanie zadania pn. **”Budowa wraz z niezbędną infrastrukturą stadionu wielofunkcyjnego oraz kompleksu wodno-rekreacyjnego i edukacyjnego w Mikołajkach”** w części 1 i części 2, ma aktualnie zabezpieczone w budżecie Gminy Mikołajki 30 000 000 PLN.

Pytanie 7

Wnosimy o zmianę wynagrodzenia na kosztorysowe ze względu na bardzo złożony zakres przedmiotu zamówienia, co będzie dawało możliwość rozliczania robót kosztorysem powykonawczym wg kosztorysu ofertowego opracowanego na podstawie przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej opisaną zmianę.

Pytanie 8

Jeśli Zamawiający nie zmienia wynagrodzenia na kosztorysowe to proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionymi przedmiarami robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach. Zamówienie jest zbyt duże aby wykonawca wykonywał audyt dokumentacji i brał za nią odpowiedzialność.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakres robót jest zgodny z dokumentacją projektową stanowiącą załącznik do specyfikacji warunków zamówienia (dalej swz) wraz z wprowadzonymi do niej modyfikacjami. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym przedmiar robót ma znaczenie pomocnicze i ma pomagać w oszacowaniu kosztów wykonawcy, które następnie zostaną uwzględnione w ofercie. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 9 do swz w § 18 zostało uregulowane zagadnienie robót dodatkowych.

Pytanie 9

Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu zamieszcza przedmiary robót w formacie ath.

Pytanie 10

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 11

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dysponuje wymaganymi uzgodnieniami oraz jest w trakcie procedowania wymaganych decyzji administracyjnych.

Pytanie 12

W związku z zapisem umowy §13 ust. 8.1 i 8.2 proszę o podanie kwot.

Odpowiedź:

Zamawiający do momentu wyboru wykonawców w części 1 i części 2 przedmiotowego postępowania nie jest w stanie podać kwot wskazanych w §13 ust. 8.1 i 8.2 projektu umowy.

Pytanie 13

Umowa (§24 ust. 1. 1)b) podaje

- 1) w przypadku wystąpienia konieczności przedłużenia terminu wykonania Przedmiotu Umowy o czas opóźnienia, jeżeli takie opóźnienie jest lub będzie miało wpływ na wykonanie Przedmiotu Umowy w przypadku:
 - b) szczególnie niesprzyjających warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów.

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej.

Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o słowo „szczególnie”.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie treści: „szczególnie”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie w/w zmian do projektu umowy.

Pytanie 14

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu zamieszcza mapę do celów projektowych.

Pytanie 15

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu

budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót.

Pytanie 16

Proszę o potwierdzenie, że uzyskanie wszelkich decyzji administracyjnych jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 17

W związku z zapisem umowy (§27 ust. 4) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego. Jest to stosunkowo duże zamówienie dlatego przelew wierzytelności jest konieczny.

Odpowiedź:

Zamawiający potencjalnie dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą.

Pytanie 18

W związku z zapisem umowy (§27 ust. 4) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania. Jest to stosunkowo duże zamówienie dlatego przelew wierzytelności jest konieczny.

Odpowiedź:

Zamawiający potencjalnie dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Pytanie 19

Wnosimy o wprowadzenie do umowy zaliczki do 50% bez zabezpieczenia, co ułatwi finansowanie realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie w/w zmian do projektu umowy.

Pytanie 20

Prosimy o załączenie projektu instalacji nawadniania.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu zamieszcza przedmiotowy projekt.

Pytanie 21

Prosimy o załączenie schematu projektowanej przepompowni ścieków wraz z wyposażeniem jakie należy uwzględnić.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu zamieszcza przedmiotowy schemat.

Pytanie 22

Z uwagi na to że w dokumentacji projektowej został zastosowany konkretny producent systemu odwodnienia liniowego bieżni (odwodnienie z polimerobetonu), w celu zwiększenia konkurencyjności, prosimy o dopuszczenie wykonania systemowego odwodnienia liniowego wokół bieżni z korytek szczelinowych z polipropylenu (PP) innego producenta, który jest również stosowany na tego typu obiektach sportowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na zastosowanie systemowych szczelinowych koryt

odwodnienia liniowego bieżni z polipropylenu z systemową pokrywą jako wyznacznik pierwszego toru. W związku z koniecznością uzyskania certyfikatu PZLA dla stadionu pokrywa jako wyznacznik pierwszego toru stanowiąca system wraz z korytem musi być akceptowana przez PZLA.

Pytanie 23

Prosimy o przesłanie rysunków zbiorników retencyjnych wraz z rzędnymi posadowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu zamieszcza przedmiotowe rysunki.

Pytanie 24

Zgodnie z "SP_37_24 PR OB ETAP I" i "SP_37_24 PT ETAP I" nawierzchnia z trawy naturalnej - 8381 m². Według naszych obliczeń powierzchnia ta wynosi 8686 m². Prosimy o informację jaką powierzchnie należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do wyceny należy przyjąć powierzchnię 8686 m².

Pytanie 25

Zamawiający w obszarze nawierzchni PU dla bieżni lekkoatletycznej opisał przedmiot zamówienia na podstawie parametrów charakterystycznych wyłącznie dla jednego systemu w technologii „full pur”, jednego producenta, uniemożliwiając złożenie oferty innym producentom oraz kooperującym z nimi wykonawcom. Tak tendencyjnie sformułowany opis pozwala na stwierdzenie że przetarg został rozstrzygnięty. Realia są takie, że Zamawiający publikuje w przestrzeni publicznej bezzasadne przedziały parametrów, które w rezultacie nie mają na celu wyłonienia systemów lepszych tylko kasację systemów co najmniej równoważnych.

Zamawiający wymaga aby nawierzchnia PU posiadała parametry mieszczące się w przedziałach określonych poniżej:

1. Grubość nawierzchni min 14 [mm]
2. Wytrzymałość na rozciąganie: 0.50 - 0.75 [MPa]
3. Wydłużenie w chwili zerwania: 45 - 65 [%]
4. Redukcja siły w temp 23 °C: 35 - 38 [%]
5. Odkształcenie pionowe w temp. 23°C: 1.7 – 2.0 [mm]
6. Współczynnik tarcia TRRL 50 – 56 [TRRL]
7. Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu: max. 0,1 %
8. Mrozoodporność/zmiana wyglądu zewnętrznego: bez zmian

Prosimy o wyjaśnienie, na jakiej podstawie prawnej i faktycznej Zamawiający skreślił z udziału w niniejszym postępowaniu kilka bardzo dobrych a nawet lepszych systemów w technologii „ful pur”? Nie interesują nas wysane z palca subiektywne opinie czy abstrakcyjne tłumaczenia sprzeczne z obowiązującymi normami, wytycznymi PZLA, wytycznymi WA i wytycznymi Ministerstwa Sportu. Oczekujemy dowodów w postaci opinii akredytowanych i uprawnionych instytutów badawczych które jednoznacznie potwierdzą nadrzędność interesu Zamawiającego nad obowiązującą Ustawą PZP która została zlekceważona. Zostały zmanipulowane normy i wytyczne w taki sposób, żeby wykluczyć systemy o lepszych parametrach wytrzymałościowych i tych które gwarantują np. lepszą przyczepność użytkownikom obiektu. Można odnieść wrażenie, że Zamawiający sam pozbawił się możliwości zainstalowania nawierzchni o parametrach które przemawiają wyłącznie na jego korzyść oraz bezpieczeństwo użytkowników.

Zaznaczmy iż bardzo zbliżone opisy parametrów nawierzchni PU pojawiają się w zamówieniach publicznych dotyczących budowy, przebudowy czy rewitalizacji obiektów lekkoatletycznych (stadionów) i zawsze wskazują wyłącznie na jeden produkt czyli ten który akurat upodobał sobie Zamawiający. Tak bulwersujące nadużycia były przedmiotem sporu w KIO, wszystkie zostały rozstrzygnięte na niekorzyść Zamawiającego o czym świadczą następujące przytoczone

wyroki- KIO 8/21, KIO 157/22, KIO 739/22. Bardzo dużo rozpraw nie doszło do skutku ponieważ Zamawiający w porę rozpoznał słuszne uwagi oferentów i zrozumiał że jest „przegranym” i nie ponosząc bolesnych kosztów postępowania KIO przy uwzględnieniu roszczenia oferentów, wycofał się ze sprawy.

Reasumując nie możemy zrozumieć dyskwalifikacji naszego produktu mając wyniki lepsze dla parametrów: wytrzymałość na rozciąganie, wydłużenie przy zerwaniu i współczynnik tarcia a pozostałe wpisujące się w zakresy sformułowane przez Zamawiającego. Wykonywana przez nas praca była i jest ukierunkowana na wytworzenie produktu o bardzo dobrej jakości, teraz okazuje się, że było to niepotrzebne gdyż Państwa działania powodują, że nasz produkt nie może brać udziału w ogłoszonym przez Was postępowaniu z powodu zbyt dobrych wyników badań parametrów określonych przez PZLA, WA i normę. Krótko mówiąc ulokowano system zagraniczny nie dając szans produktom polskim. Można domniemać że Zamawiający pod zasłoną przetargów publicznych dokonuje kolonizacji polskiej gospodarki przez kapitał obcy. Spadają udziały równoważnych a nawet lepszych produktów polskich przy budowie sportowych obiektów. Polityka prowadzana przez Zamawiającego byż może nie celowo ale zaniża poziom naszych wyrobów.

Zwracamy się z prośbą o akceptację systemu „full pur” o poniższych parametrach:

WŁAŚCIWOŚCI	WYNIKI BADAŃ
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	0,74
Tarcie (TRRL)	61
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	66
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), %	37
Odształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm	1,8
Grubość, mm	14,1
Mrozoodporność – zmiana masy, %	0.08
Mrozoodporność – zmian wyglądu zewnętrznego	Bez zmian

Nawierzchnia posiada następującą dokumentację która potwierdza jej wysoką jakość:

- Atest PZH
- Badania potwierdzające zgodność z normą DIN 18035-6:2021-08
- Badania potwierdzające zgodność z normą PN EN 14877:2014
- Badania WA (dawniej IAAF)
- Badania WWA
- Badanie na mrozoodporność dedykowane dla nawierzchni PU
- Certyfikat WA (dawniej IAAF)
- Certyfikat WA Class 1 (dawniej IAAF Class 1)
- Karta Techniczna potwierdzona przez producenta
- Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych wystawiona przez producenta systemu na podstawie Krajowej Oceny Technicznej (KOT)- *Biorąc pod uwagę dobro Zamawiającego zwracamy uwagę na wartość tego wymogu*
- Świadectwa PZLA pozytywnie oceniające obiekt z naszym systemem PU

Utrzymanie przez Zamawiającego zawężonych parametrów w dotychczasowych zakresach: świadczy o nielegalnym faworyzowaniu jednego producenta i wykonawców posiadających jego licencję. Stanowi również rażące naruszenie przepisu art. 99 ust. 1 ustawy PZP, który nakazuje uwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzanie oferty. Skoro zatem istnieją wykonawcy, którzy chcą zaferować Zamawiającemu równoważny lub lepszy jakościowo system FULL PUR, to utrzymywanie zawężenia konkurencji do nawierzchni opisanej w tym postępowaniu stanowi bezsprzeczne naruszenie zasad z art. 16 ust. 1-3 ustawy PZP.

Zatem raz jeszcze prosimy o akceptację naszego systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany parametrów nawierzchni. W załączeniu zamieszcza zaktualizowaną w

dokumentację projektową oraz STWiOR.

**INFORMACJA: Zaktualizowana dokumentacja projektowa, przedmiary robót, schematy, rysunki, mapa do celów projektowych zostały załączone w jednym pliku pod nazwą:
15. Dokumentacja – załącznik do odpowiedzi do pytań.**

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu pn. „Budowa wraz z niezbędną infrastrukturą stadionu wielofunkcyjnego oraz kompleksu wodno-rekreacyjnego i edukacyjnego w Mikołajkach”.