



GMINA POŁANIEC

TI.271.431.2023.TID-2

Połaniec dn. 08.02.2024r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Nazwa Zamawiającego: **Gmina Połaniec**
siedziba: **ul. Ruszczańska 27, 28-230 Połaniec**
telefon: **015-86-50-305**, faks: **015-86-50-328**
<https://polaniec.bip.gov.pl> e-mail: sekretariat@poczta.polaniec.eu

TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: Tryb podstawowy, art. 275 pkt 1 ustawy Pzp
NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO:

Budowa dróg gminnych w Zrębinie nr 366117T i 366114T oraz w Połańcu nr 366112T o łącznej długości około 1765mb – wykonanie dokumentacji budowlano-wykonawczej

Działając na mocy art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający informuje, że wybrał ofertę najkorzystniejszą:

„Ajko” Artur Kręcisz, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 6, 28-200 Staszów, cena – 182 286,00 zł, okres rękojmi za wady – 48 m-cy, łączna ilość punktów – 100,00.

Uzasadnienie:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. cena – 60% i okres rękojmi za wady – 40%. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

Zestawienie złożonych ofert i ich punktacja:

Lp.	<u>Nazwa Wykonawcy, siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania wykonawcy</u>	<u>cena oferty (PLN)</u>	<u>okres rękojmi za wady (m-cy)</u>	<u>Ilość punktów w kryterium cena</u>	<u>Ilość punktów w kryterium okres rękojmi za wady</u>	<u>łączna ilość punktów</u>
1	Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Beniamin Szymczyk, ul. Skibowa 24, 25-147 Kielce	196 800,00	48			oferta odrzucona
2	„Darwin” Dariusz Winiarski, ul. Langiewicza 13/55, 28-200 Staszów	180 000,00	48			oferta odrzucona



GMINA POŁANIEC

3	„Ajko” Artur Kręcisz, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 6, 28-200 Staszów	182 286,00	48	59,25	40,00	100,00
4	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o., ul. Urzędowska 139, 23-200 Kraśnik	202 950,00	48	53,22	40,00	93,89

WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Działając na mocy art. 253 ust. 1 pkt 2 z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych **Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Benjamin Szymczyk, ul. Skibowa 24, 25-147 Kielce.**

Uzasadnienie prawne: Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 15.01.2024r. zwrócił się do Wykonawcy Usługi Doradztwa Technicznego BINGO Benjamin Szymczyk, ul. Skibowa 24, 25-147 Kielce o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 18.02.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 19.01.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu w wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

Działając na mocy art. 253 ust. 1 pkt 2 z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych **Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy „Darvin” Dariusz Winiarski, ul. Langiewicza 13/55, 28-200 Staszów.**

Uzasadnienie prawne: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz lit. c ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w dniu 15.01.2024r. zwrócił się do Wykonawcy „Darvin” Dariusz Winiarski, ul. Langiewicza 13/55, 28-200 Staszów o złożenie podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca ten złożył w odpowiedzi na wezwanie wykaz usług, w którym wskazał wykonanie zadania polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej do uzyskania decyzji ZRID na zadanie „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1116R relacji Alfredówka-Ciosy-Wydrza w miejscowości Wydrza.” Jednakże z poświadczenia wykonania tej usługi, wystawionego przez



GMINA POŁANIEC

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROKAM” Tomasz Wojtas wynika, że dokumentację projektową wykonał nie Wykonawca – DARVIN Dariusz Winiarski, lecz Pan Tadeusz Żak, zam. w Tarnobrzegu. Jak wynika z wykazu osób złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą, Pan Tadeusz Żak został wskazany jako projektant w branży drogowej, dodatkowo Wykonawca określił podstawę dysponowania tą osobą – „pracownik własny – umowa zlecenie”.

Zamawiający w postępowaniu określił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia:

„o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą, że: posiadają niezbędne doświadczenie, tzn.: - w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali minimum 1 usługę o wartości nie mniejszej niż:

- 80 000,00 zł brutto,

polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowej w formie ZRID”.

Zamawiający wymagał więc aby powyższy warunek udziału w postępowaniu spełnił Wykonawca (czyli DARVIN Dariusz Winiarski) a nie pracownik Wykonawcy, bądź jego projektant, z którym łączy go umowa zlecenie. W związku z tym, usługa wskazana w złożonym wykazie usług nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę DARVIN Dariusz Winiarski warunku doświadczenia. Potwierdza posiadanie takiego doświadczenia przez projektanta – pracownika Wykonawcy, jednakże nie tego dotyczył postawiony przez Zamawiającego warunek.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 19.01.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o uzupełnienie wykazu usług wraz z referencjami, wyznaczając termin uzupełnienia na dzień 24.01.2024r. Wykonawca w dniu 22.01.2024r. złożył wyjaśnienie, z którego wynika, że pracownik Wykonawcy Tadeusz Żak na własne potrzeby wystąpił do Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROKAM” Tomasz Wojtas o referencje za wykonanie usługi projektowej. Jednocześnie Wykonawca oświadczył, że w związku z wezwaniem Zamawiającego wystąpił o wystawienie referencji na swoją firmę, jednakże nie przedłożył ich Zamawiającemu w wyznaczonym terminie. Wykonawca nie złożył więc Zamawiającemu w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego, do którego uzupełnienia był wezwany. Tym samym nie potwierdził spełniania warunku doświadczenia w związku z czym jego oferta odrzuceniu.

**z up. Burmistrza
/-/ mgr inż. Jarosław Kądziała
ZASTĘPCA BURMISTRZA**

Sporządził: Rafał Kiliański
Główny specjalista ds. zamówień publicznych
Tel. (15) 8650 084