



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY



Warszawa, dnia 19 stycznia 2022 r.

Informacja o unieważnieniu postępowania w części I

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na usługę konserwacji węzłów cieplnych, instalacji hydrantowej oraz przepompowni ścieków, monitoring oraz zdalna eksploatacja systemów zarządzania węzłami cieplnymi zlokalizowanymi w kompleksach wojskowych urzędu MON przy Al. Niepodległości 218 oraz przy ul. Rakowieckiej 4a w Warszawie – II części, nr sprawy 25/ZP/21.

Szanowni Państwo,

zamawiający działając w trybie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269), zwanej dalej „ustawą pzp”, informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

- **na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy pzp unieważnił postępowanie w części I, ponieważ cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.**

Uzasadnienie:

W niniejszym postępowaniu jedyną niepodlegającą odrzuceniu najkorzystniejszą ofertą w części I jest oferta Wykonawcy: Promar sp. z o. o. ul. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz, za cenę **210 767,88 zł brutto** (słownie złotych: dwieście dziesięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt siedem 88/100). Natomiast kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części I przedmiotowego zamówienia wynosi: **159 117,72 zł brutto** (słownie złotych: sto pięćdziesiąt dziewięć tysięcy sto siedemnaście 72/100), stąd cena jedynej niepodlegającej odrzuceniu oferty złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w części I **o kwotę 51 650,16 zł brutto** (słownie złotych: pięćdziesiąt jeden tysięcy sześćset pięćdziesiąt 16/100).

Zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze orzecznictwo KIO, Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania (*sygn. akt. KIO 2608/18*).

Zamawiający ma zatem pełną autonomię co do podjęcia decyzji o poszukiwaniu dodatkowych środków na realizację zamówienia. Zamawiający nie jest zobligowany do podjęcia jakichkolwiek działań celem zwiększenia kwoty ponad kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia publicznego. Ponadto, skoro zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia leży w wyłącznej gestii zamawiającego to odmowa zwiększenia tej kwoty nie może stanowić podstawy do jakichkolwiek roszczeń (*sygn. akt: KIO 1273/17*).

Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2011 r. poz. 305, 1236, 1535, 1773, 1927, 1981), **wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.**

Tezy zawarte w powoływanych wyrokach zachowują aktualność w obecnym stanie prawnym.

Streszczenie i porównanie ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów			Łączna liczba punktów
		Kryterium CENA	Kryterium CZAS REAKCJI	Kryterium SPOŁECZNE	
Część I - konserwacja węzłów ciepłych					
1	Ahorst sp. z o. o. ul. Bartosza 7 05-822 Milanówek	Oferta odrzucona			
2	Promar sp. z o.o. ul. Kościuszki 27 85-079 Bydgoszcz	60	0	0	60