Częstochowa, 28.02.2024

ZP.26.1.1.2024

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym pod nazwą: Dostawa mebli biurowych dla Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie w zakresie zadań numer 1, 2, 3, 5, 6, 7 oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania numer 4**

Zamawiający – Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez:

**w zakresie zadań numer 1, 6:**

"Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a

87-600 Lipno

NIP: 4660270038

**w zakresie zadania numer 2:**

Konverta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Ulica Juliusz Słowackiego 6 A / 10

42-217 Częstochowa

NIP 5732927035, REGON 389170440

**w zakresie zadania numer 3:**

Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE

Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6

40-384 Katowice

NIP: 6440015569

**w zakresie zadania numer 5:**

Waldemar Saternus Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "WALDII"  
ulica Stacyjna 13

42-263 Korwinów

NIP: 5730201245

**w zakresie zadania numer 7:**

„KAL-SPORT” Paweł Kalita

Ulica Trembeckiego 11a

35-234 Rzeszów

NIP: 8131004652

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SWZ:

kryterium najniższej ceny brutto z wagą 100%

Ceny wybranych ofert mieszczą się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Zestawienie ofert:

W zakresie zadania numer 1:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto: 4 132,80 PLN |
| 2 | Altare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Warszawska 151  25-547 Kielce  NIP: 6572982438 | Cena brutto: 4 414,27 PLN |
| 3 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  5 412,00 PLN |
| 4 | Konverta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Juliusz Słowackiego 6 A / 10  42-217 Częstochowa  NIP 5732927035, REGON 389170440 | Cena brutto:  5 420,88 PLN |
| 5 | Bochner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Cynamonowa 2  56-410 Dobryszyce  NIP: 8943155996 | Cena brutto:  6 027,00 PLN |
| 6 | TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Ordona 2A  01-237 Warszawa  NIP: 5272680141 | Cena brutto:  9 298,80 PLN |
| 7 | „KAL-SPORT” Paweł Kalita  Ulica Trembeckiego 11a  35-234 Rzeszów  NIP: 8131004652 | Cena brutto: 9 840,00 PLN |
| 8 | Hurtownia Krzeseł Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Dietricha 5  05-120 Legionowo  NIP: 5361945517 | Oferta odrzucona |
| 9 | Kall Carrion Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.  Aleja Solidarności 75/26  00-090 Warszawa  NIP: 7010294490 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 2:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Konverta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Juliusz Słowackiego 6 A / 10  42-217 Częstochowa  NIP 5732927035, REGON 389170440 | Cena brutto:  4 950,58 PLN |
| 2 | TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Ordona 2A  01-237 Warszawa  NIP: 5272680141 | Cena brutto:  4 981,50 PLN |
| 3 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  5 166,00 PLN |
| 4 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  5 904,00 PLN |
| 5 | Bochner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Cynamonowa 2  56-410 Dobryszyce  NIP: 8943155996 | Cena brutto:  5 904,00 PLN |
| 6 | Kall Carrion Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.  Aleja Solidarności 75/26  00-090 Warszawa  NIP: 7010294490 | Oferta odrzucona |
| 7 | Altare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Warszawska 151  25-547 Kielce  NIP: 6572982438 | Oferta odrzucona |
| 8 | Hurtownia Krzeseł Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Dietricha 5  05-120 Legionowo  NIP: 5361945517 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 3:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  1 476,00 PLN |
| 2 | Kall Carrion Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.  Aleja Solidarności 75/26  00-090 Warszawa  NIP: 7010294490 | Cena brutto:  1 845,00 PLN |
| 3 | TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Ordona 2A  01-237 Warszawa  NIP: 5272680141 | Cena brutto:  1 992,60 PLN |
| 4 | Hurtownia Krzeseł Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Dietricha 5  05-120 Legionowo  NIP: 5361945517 | Oferta odrzucona |
| 5 | Altare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Warszawska 151  25-547 Kielce  NIP: 6572982438 | Oferta odrzucona |
| 6 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Oferta odrzucona |
| 7 | Bochner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Cynamonowa 2  56-410 Dobryszyce  NIP: 8943155996 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 4:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Altare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Warszawska 151  25-547 Kielce  NIP: 6572982438 | Cena brutto:  1 280,01 PLN |
| 2 | Bochner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Cynamonowa 2  56-410 Dobryszyce  NIP: 8943155996 | Cena brutto:  1 400,00 PLN |
| 3 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  1 426,80 PLN |
| 4 | TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Ordona 2A  01-237 Warszawa  NIP: 5272680141 | Cena brutto:  2 158,65 PLN |
| 5 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  2 214,00 PLN |
| 6 | Kall Carrion Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.  Aleja Solidarności 75/26  00-090 Warszawa  NIP: 7010294490 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 5:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Waldemar Saternus Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "WALDII" ulica Stacyjna 13  42-263 Korwinów  NIP: 5730201245 | Cena brutto:  5 461,20 PLN |
| 2 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  6 027,00 PLN |
| 3 | „KAL-SPORT” Paweł Kalita  Ulica Trembeckiego 11a  35-234 Rzeszów  NIP: 8131004652 | Cena brutto:  6 126,63 PLN |
| 4 | TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Ordona 2A  01-237 Warszawa  NIP: 5272680141 | Cena brutto:  7 090,34 PLN |
| 5 | Kall Carrion Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.  Aleja Solidarności 75/26  00-090 Warszawa  NIP: 7010294490 | Cena brutto:  7 749,00 PLN |
| 6 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  8 118,00 PLN |
| 7 | Altare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Warszawska 151  25-547 Kielce  NIP: 6572982438 | Cena brutto:  9 776,00 PLN |
| 8 | Bochner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Cynamonowa 2  56-410 Dobryszyce  NIP: 8943155996 | Cena brutto:  16 340,55 PLN |

W zakresie zadania numer 6:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto: 5 510,40 PLN |
| 2 | Bochner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Cynamonowa 2  56-410 Dobryszyce  NIP: 8943155996 | Cena brutto: 5 707,20 PLN |
| 3 | Altare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Warszawska 151  25-547 Kielce  NIP: 6572982438 | Cena brutto:  5 753,64 PLN |
| 4 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  5 904,00 PLN |
| 5 | Konverta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Juliusz Słowackiego 6 A / 10  42-217 Częstochowa  NIP 5732927035, REGON 389170440 | Cena brutto:  6 812,04 PLN |
| 6 | Kall Carrion Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.  Aleja Solidarności 75/26  00-090 Warszawa  NIP: 7010294490 | Cena brutto:  7 872,00 PLN |
| 7 | TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Ordona 2A  01-237 Warszawa  NIP: 5272680141 | Cena brutto:  13 284,00 PLN |
| 8 | Hurtownia Krzeseł Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Dietricha 5  05-120 Legionowo  NIP: 5361945517 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 7:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | „KAL-SPORT” Paweł Kalita  Ulica Trembeckiego 11a  35-234 Rzeszów  NIP: 8131004652 | Cena brutto:  29 727,87 PLN\*  \*po sprostowaniu omyłki rachunkowej |
| 2 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  29 790,60 PLN |
| 3 | Kall Carrion Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.  Aleja Solidarności 75/26  00-090 Warszawa  NIP: 7010294490 | Cena brutto:  30 737,70 PLN\* \*po sprostowaniu omyłki rachunkowej |
| 4 | Mebelli Marcin Kulbacki  Ulica Leśna 10/53  10-173 Olsztyn  NIP: 7393047254 | Cena brutto: 32 559,33 PLN\*  \*po sprostowaniu omyłki rachunkowej |
| 5 | Waldemar Saternus Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "WALDII" ulica Stacyjna 13  42-263 Korwinów  NIP: 5730201245 | Cena brutto:  42 865,50 PLN |
| 6 | Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Krzysztof Bieda  Ulica Piłsudskiego 43  34-600 Limanowa  NIP: 7371202150 | Cena brutto: 43 357,50 PLN |
| 7 | Biuro Inżynieryjne "DOT" Tomasz Dubiecki,  ulica Lubomira 29 A 62-090 Mrowino  NIP: 9720781102 | Cena brutto: 46 371,00 PLN |
| 8 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  58 425,00 PLN |
| 9 | TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Ordona 2A  01-237 Warszawa  NIP: 5272680141 | Cena brutto:  75 137,63 PLN |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

1. **Hurtownia Krzeseł Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Hurtownia Krzeseł Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w zakresie zadań numer 1, 2, 3 i 6.

W punkcie 3.11. SWZ, Zamawiający wskazał, iż dopuszcza stosowanie ofert równoważnych, w przypadkach określonych w Specyfikacji technicznej – załącznik numer 3 do SWZ. Wykonawca oferując rozwiązanie równoważne, zobowiązany był wyraźnie określić je w ofercie. Zgodnie z postanowieniami SWZ, Wykonawca zobowiązany był udowodnić w ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, przez dołączenie do oferty w szczególności stosownych przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp. W treści formularza oferty dla zadania numer 6, Zamawiający wskazał wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia oraz wyznaczył miejsce do uzupełnienia, jeśli wykonawca oferowałby rozwiązanie równoważne:

- odporność na ścieranie według testu Martindale`a min. 50 000 cykli zgodnie z normą PN-EN ISO 12947-2:2000 określającą wytrzymałość tapicerki na przetarcia lub równoważną,

- świadectwo z badań wystawione przez niezależną jednostkę badawczą dotyczące zgodności produktu z normą PPN-EN 16139:2013-07/AC:2013-09E lub równoważną określającą wytrzymałość i trwałość lub równoważne, PN-EN 1728:2012/AC:2013-09E lub równoważną określającą metody badań wytrzymałości i trwałości konstrukcji wszystkich typów mebli do siedzenia  lub równoważne, PN-EN 1022:2019-03 lub równoważną określającą oznaczenie stateczności.

Zamawiający wskazał w formularzu oferty, iż brak uzupełnienia tabeli oznacza, że Wykonawca nie oferuje rozwiązania równoważnego. Wykonawca, Hurtownia Krzeseł Sp. z o.o., uzupełnił tabelę, potwierdzając, iż oferuje rozwiązania równoważne oraz wskazując rozwiązania równoważne, natomiast Wykonawca nie dołączył do oferty dowodów potwierdzających, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Powyższe jest sprzeczne z zapisami punktu 3.11. SWZ oraz z art. 104-107 ustawy Pzp.

**W tym stanie rzeczy, oferta Wykonawcy Hurtownia Krzeseł Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podlega odrzuceniu w zakresie zadania numer 6, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 3 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z przepisami ustawy.**

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wezwanie dotyczyło zadań numer 1, 2 i 3.

Zamawiający wskazał w treści wezwania, iż przedstawiona kalkulacja musi udowadniać możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz możliwość osiągnięcia choćby minimalnego zysku wraz z załączeniem dowodów (np. faktur potwierdzających nabycie za określoną cenę, wyceny, umowy z firmami zewnętrznymi, dokumenty wystawione przez podmioty zewnętrzne z informacją o wysokości udzielonych rabatów handlowych, cennik dostawy przedmiotu zamówienia przez zewnętrznego przewoźnika).

Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami. Wykonawca, wskazując elementy składające się na wartość oferty, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, poza ich wymienieniem, musi także wskazać, w jakim stopniu poszczególne okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wynikającego z kalkulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, jeżeli wykonawca złożył zbyt ogólne i lakoniczne wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny uznaje się wówczas, iż wykonawca nie złożył ich w ogóle.  
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca Hurtownia Krzeseł Sp. z o.o. w ogóle nie dołączył dowodów uzasadniających zastosowane stawki, a opisane wyjaśnienia są lakoniczne, budzą w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego. Zapewnienie Wykonawcy o osiągnięciu zysku nie przesądza o tym, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej, nie potwierdza to również opłacalności wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Wobec powyższego, oferta Wykonawcy Hurtownia Krzeseł Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podlega odrzuceniu w zakresie zadań numer 1, 2 i 3 na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

1. **„Drzewiarz-Bis” z o.o.**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy „Drzewiarz-Bis” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w zakresie zadania numer 3.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wezwanie dotyczyło zadania numer 3.

Zamawiający wskazał w treści wezwania, iż przedstawiona kalkulacja musi udowadniać możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz możliwość osiągnięcia choćby minimalnego zysku wraz z załączeniem dowodów (np. faktur potwierdzających nabycie za określoną cenę, wyceny, umowy z firmami zewnętrznymi, dokumenty wystawione przez podmioty zewnętrzne z informacją o wysokości udzielonych rabatów handlowych, cennik dostawy przedmiotu zamówienia przez zewnętrznego przewoźnika).

Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami. Wykonawca, wskazując elementy składające się na wartość oferty, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, poza ich wymienieniem, musi także wskazać, w jakim stopniu poszczególne okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wynikającego z kalkulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, jeżeli wykonawca złożył zbyt ogólne i lakoniczne wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny uznaje się wówczas, iż wykonawca nie złożył ich w ogóle.  
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca „Drzewiarz-Bis” Sp. z o.o. nie dołączył dowodów uzasadniających zastosowane stawki, a opisane wyjaśnienia są lakoniczne, budzą w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca dołączył referencje otrzymane od innych podmiotów, które nie wskazują nawet wysokości udzielonych rabatów. Referencje zostały sporządzone w dniu 02.01.2024 r., a zatem przed uruchomieniem niniejszego postępowania. Tym samym, nie odnoszą się one do mebli będących przedmiotem postępowania ZP.26.1.1.2024.

W wyroku z dnia 26 kwietnia 2021 r.,  sygn. akt: KIO 902/21, Izba wskazała, że pomimo braku określenia przez zamawiającego elementów jakich powinny dotyczyć wyjaśnienia, wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, a więc nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Ciężar dowodu spoczywający na wykonawcy obejmuje również udowodnienie podnoszonych okoliczności. Zapewnienie Wykonawcy o osiągnięciu zysku nie przesądza o tym, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej, nie potwierdza to również opłacalności wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Wobec powyższego, oferta Wykonawcy „Drzewiarz-Bis” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podlega odrzuceniu w zakresie zadania numer 3 na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

1. **Kall Carrion Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Kall Carrion Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.**, w zakresie zadań numer 1, 2 i 4.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wezwanie dotyczyło zadań numer 1, 2 i 4.

Zamawiający wskazał w treści wezwania, iż przedstawiona kalkulacja musi udowadniać możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz możliwość osiągnięcia choćby minimalnego zysku wraz z załączeniem dowodów (np. faktur potwierdzających nabycie za określoną cenę, wyceny, umowy z firmami zewnętrznymi, dokumenty wystawione przez podmioty zewnętrzne z informacją o wysokości udzielonych rabatów handlowych, cennik dostawy przedmiotu zamówienia przez zewnętrznego przewoźnika).

Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami. Wykonawca, wskazując elementy składające się na wartość oferty, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, poza ich wymienieniem, musi także wskazać, w jakim stopniu poszczególne okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wynikającego z kalkulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, jeżeli wykonawca złożył zbyt ogólne i lakoniczne wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny uznaje się wówczas, iż wykonawca nie złożył ich w ogóle.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie dołączył dowodów uzasadniających zastosowane stawki, a opisane wyjaśnienia są lakoniczne, budzą w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca dołączył informacje otrzymane od innych podmiotów, które nie wskazują nawet wysokości udzielonych rabatów. Dokumenty otrzymane od innych podmiotów zostały sporządzone w marcu 2023 roku, a zatem niespełna rok przed uruchomieniem niniejszego postępowania. Dokumenty te nie odnoszą się zatem do konkretnych mebli zamawianych w postępowaniu ZP.26.1.1.2024, a poświadczają wyłącznie, że podmioty współpracowały ze sobą w tamtym okresie.

W wyroku z dnia 26 kwietnia 2021 r.,  sygn. akt: KIO 902/21, Izba wskazała, że pomimo braku określenia przez zamawiającego elementów jakich powinny dotyczyć wyjaśnienia, wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, a więc nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Ciężar dowodu spoczywający na wykonawcy obejmuje również udowodnienie podnoszonych okoliczności.

Zamawiający nie ma pewności, czy poszczególne meble lub ich części zostaną zakupione u podmiotów wystawiających dokumenty w marcu 2023 roku (stanowiące załącznik do wyjaśnień Wykonawcy z dnia 26.02.2024 roku). Zamawiający nie został poinformowany o wysokości rabatów udzielanych Wykonawcy oraz cenach sprzedaży mebli lub ich części składowych na rzecz Wykonawcy. Zapewnienie Wykonawcy o osiągnięciu zysku nie przesądza o tym, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej, nie potwierdza to również opłacalności wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Wobec powyższego, oferta Wykonawcy Kall Carrion Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. podlega odrzuceniu w zakresie zadań numer 1, 2 i 4 na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

1. **Altare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Altare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w zakresie zadań numer 2 i 3.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wezwanie dotyczyło zadań 2 i 3.

Zamawiający wskazał w treści wezwania, iż przedstawiona kalkulacja musi udowadniać możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz możliwość osiągnięcia choćby minimalnego zysku wraz z załączeniem dowodów (np. faktur potwierdzających nabycie za określoną cenę, wyceny, umowy z firmami zewnętrznymi, dokumenty wystawione przez podmioty zewnętrzne z informacją o wysokości udzielonych rabatów handlowych, cennik dostawy przedmiotu zamówienia przez zewnętrznego przewoźnika).

Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami. Wykonawca, wskazując elementy składające się na wartość oferty, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, poza ich wymienieniem, musi także wskazać, w jakim stopniu poszczególne okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wynikającego z kalkulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, jeżeli wykonawca złożył zbyt ogólne i lakoniczne wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny uznaje się wówczas, iż wykonawca nie złożył ich w ogóle.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca Altare Sp. z o.o. nie dołączył dowodów uzasadniających zastosowane stawki, a opisane wyjaśnienia są lakoniczne, budzą w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego.

W wyroku z dnia 26 kwietnia 2021 r.,  sygn. akt: KIO 902/21, Izba wskazała, że pomimo braku określenia przez zamawiającego elementów jakich powinny dotyczyć wyjaśnienia, wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, a więc nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Ciężar dowodu spoczywający na wykonawcy obejmuje również udowodnienie podnoszonych okoliczności. Zapewnienie Wykonawcy o osiągnięciu zysku nie przesądza o tym, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej, nie potwierdza to również opłacalności wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Wobec powyższego, oferta Wykonawcy Altare** **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, podlega odrzuceniu w zakresie zadań numer 2 i 3, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp – oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

1. **Bochner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Bochner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w zakresie zadania numer 3.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wezwanie dotyczyło zadania numer 3. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na w/w wezwanie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. **Wobec powyższego, oferta Wykonawcy Bochner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, podlega odrzuceniu w zakresie zadania numer 3, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp – oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania numer 4:**

Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie **zadania numer 4** na podstawie artykułu 255 punkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Cena złożonej w postępowaniu najkorzystniejszej oferty, która nie podlega odrzuceniu - przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia i kwoty tej nie może zwiększyć.

Zamawiający wyznaczył termin podpisania umowy na dzień 05.03.2024 r.

Kanclerz

mgr inż. Maria Róg