

Wrocław, dnia 18.07.2023 r.

Zamawiający:

Dolnośląski Szpital Specjalistyczny Im. T. Marciniaka
Centrum Medycyny Ratunkowej
54-049 Wrocław, ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa 2

Informacja o wyborze ofert**Dotyczy: „Dostawa środków czystości”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dla części 1 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **BDS sp. z o. o.,20-340 Lublin ul. Garbarska 16, NIP: 946-23-13-838**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	BDS sp. z o. o., 20-340 Lublin ul. Garbarska 16, NIP: 946-23-13-838	115 015.14 zł	100.00
2	MEDISEPT Sp. z o.o., ul. Ludwika Spiessa 4. 20-270 Lublin, NIP: 946-00-10-016	146 703.21 zł	78.40
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe CEG Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa, NIP: 772 212 65 99	135 958.79 zł	84.60
4	S4K Sp. z o.o.,25-671 Kielce, ul. Batalionów Chłopskich 50, NIP: 9591955556	184 345.46 zł	62.39

Dla części 2 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe CEG Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa, NIP: 772 212 65 99**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	BDS sp. z o. o.,20-340 Lublin ul. Garbarska 16, NIP: 946-23-13-838	345 116.01 zł	57.22
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe CEG Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa, NIP: 772 212 65 99	197 481.42 zł	100.00

Dla części 3 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **VECOPAK Przemysław Źródlewski, ul. Bohuna 1, 11-041 Olsztyn, NIP: 739-277-98-83**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	BDS sp. z o. o., 20-340 Lublin ul. Garbarska 16, NIP: 946-23-13-838	554 640.21 zł	85.15
2	HELPLAST BIS JOANNA HADASIK, 43-180 ORZESZE , GLIWICKA 42 A, NIP: 635 15 08 000	488 006.19 zł	96.78
3	VECOPAK Przemysław Źródlewski, ul. Bohuna 1, 11-041 Olsztyn, NIP: 739-277-98-83	472 279.41 zł	100.00

Dla części 4 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **PPHU ALGA Paweł Pinkowski, ul. Leśna 18, 63-430 Wierzбно, NIP: 6221532595**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	BDS sp. z o. o., 20-340 Lublin ul. Garbarska 16, NIP: 946-23-13-838	1 432 102.62 zł	76.46
2	Flesz Sp. z o. o., ul. Cieślewskich 25F 03-017 Warszawa, NIP: 118-07-42-079	1 333 706.89 zł	82.10
3	PPHU JAREX Stanisław Felich, Raczyce, ul. Odolanowska 60, NIP: 622-164-27-40	1 280 652.53 zł	85.50
4	PAPER&NONWOVEN Mem Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Gnieźnieńska 64A, 62-006 Bogucin, NIP: 6821743490	1 291 438.92 zł	84.79
5	PPHU ALGA Paweł Pinkowski, ul. Leśna 18, 63-430 Wierzбно, NIP: 6221532595	1 094 966.45 zł	100.00

Dla części 5 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **MERIDA SP. Z O. O., 53-015 WROCŁAW UL. KARKONOSKA 59, NIP: 899 00 24 020**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	MERIDA SP. Z O. O., 53-015 WROCŁAW, UL. KARKONOSKA 59, NIP: 899 00 24 020	121 300.64 zł	100.00

Dla części 6 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **BDS sp. z o. o., 20-340 Lublin ul. Garbarska 16, NIP: 946-23-13-838**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	BDS sp. z o. o.,20-340 Lublin ul. Garbarska 16, NIP: 946-23-13-838	46 705.22 zł	100.00

Dla części 7 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Biachem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sowlany, ul. Alejkowa 21 lok.B9, 15-528 Białystok, NIP: 9662115698**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	Biachem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sowlany, ul. Alejkowa 21 lok.B9, 15-528 Białystok, NIP: 9662115698	18 819.00 zł	100.00

Dla części 8 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **COMPLIMED ANNA BOJANOWSKA,ul. J. DŁUGOSZA 59-75, 51-162 WROCŁAW, NIP: 895-109-76-70**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	COMPLIMED ANNA BOJANOWSKA, ul. J. DŁUGOSZA 59-75, 51-162 WROCŁAW, NIP: 895-109-76-70	25 977.60 zł	100.00

Dla części 9 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Sani sp. z o.o. sp. k., ul. Grafitowa 2, 65-128 Zielona Góra, NIP: 929-18-17-873**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	S4K Sp. z o.o.,25-671 Kielce, ul. Batalionów Chłopskich 50, NIP: 9591955556	24 989.91 zł	94.99
2	Sani sp. z o.o. sp. k., ul. Grafitowa 2, 65-128 Zielona Góra, NIP: 929-18-17-873	23 739.00 zł	100.00

Dla części 10 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **KOMERS D.K.KURPIEL SP.J.,58-500 Jelenia Góra, Wolności 66, NIP: 6112112374**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	KOMERS D.K.KURPIEL SP.J.,58-500 Jelenia Góra, Wolności 66, NIP: 6112112374	39 372.30 zł	100.00

2	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław, NIP: 691-20-50-290	61 450.80 zł	64.07
---	---	--------------	-------

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

1. LP Serwis Sp. z o. o., Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica, NIP: 915-179-02-17:

a. dla części 1,2,4,6 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, nie złożył ww. przedmiotowych środków dowodowych w określonym mu w tym celu terminie.

2. Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A.- Wrocław, ul. Widna 4, 50-543 Wrocław, NIP: 899-010-72-08:

a. dla części 10 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego przez Zamawiającego formularza cenowego. Jak wskazano w Rozdziale II pkt. 12 SWZ, formularz cenowy jest dokumentem niezbędnym do prawidłowej realizacji zamówienia. W związku z powyższym załączenie formularza cenowego jest obowiązkowe, a jego niezłożenie wraz z ofertą będzie skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy. Nadto w Rozdziale II pkt. 9 SWZ dookreślono również, iż formularz ten musi być złożony w pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Powyższe wynika z konieczności zbadania zaoferowanej przez wykonawcę ceny, w szczególności podstaw jej kalkulacji oraz weryfikacji oferowanych wyrobów pod kątem ich zgodności z przedmiotem zamówienia.

Jak wskazano w komentarzu do art. 226 p.z.p. A. Gawrońska-Baran (E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 226 p.z.p.):

"Ustalając wystąpienie komentowanej przesłanki odrzucenia oferty, "zamawiający zobowiązany jest do sprawdzenia, czy cena oferty obliczona została w oparciu o prawidłowo ustalony przez wykonawcę zakres wymagań, określony w postępowaniu [o udzielenie zamówienia – dop. aut.], w szczególności, czy uwzględnia wszystkie elementy cenotwórcze konieczne do prawidłowego wykonania zamówienia. Zatem z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cen – lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w SIWZ, i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nie znajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego [Zob. np. wyrok KIO z 29.01.2020 r., sygn. akt KIO 97/20]"

Zarówno w orzecznictwie jak i w doktrynie przyjmuje się, że oferta w szerokim znaczeniu tj. zarówno formularz ofertowy, jak też inne oświadczenia i dokumenty (w tym np. przedmiotowe środki dowodowe) składane wraz z ofertą – muszą jednoznacznie wskazywać na to, jakie świadczenie jest oferowane zamawiającemu.

Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 25.01.2022 r., (sygn. akt KIO 45/22): "W orzecznictwie wskazuje się, że "treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie wykonane na rzecz zamawiającego na podanych przez niego warunkach umownych, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie przez niego zawarta. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać

potrzebom zamawiającego; co oznacza, że sens i zakres oświadczeń składających się na treść oferty odpowiadał merytorycznym wymaganiom zamawiającego." (por. wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 10.11.2011 r., sygn. akt XIX Ga 477/11). [...] Mając na uwadze powyższe nie budzi żadnych wątpliwości, że w ofercie wykonawca powinien dokładnie określić co zaoferowano zamawiającemu, [...] Dokumentacja postępowania jest kierowana do profesjonalisty, który składając ofertę powinien w niej jednoznacznie sprecyzować co zaoferował i wycenił, inaczej nie jest możliwe faktyczne zweryfikowanie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami dokumentacji zamówienia."

Podobnie wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24.02.2023 r., (sygn. akt KIO 320/23): "[...] przedmiot oferty powinien być sprecyzowany i nie budzić wątpliwości. Obowiązkiem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest skonkretyzowanie przedmiotu oferty, tak aby Zamawiający miał pewność co jest przedmiotem świadczenia. Uchybienie temu obowiązkowi powoduje, że taka oferta jest niezgodna z SWZ.[...] Brak sprecyzowania przedmiotu świadczenia pozbawia zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Sprecyzowanie przedmiotu świadczenia na rzecz zamawiającego dopiero na etapie wyjaśnień treści oferty uznać należy za niedopuszczalne uzupełnienie złożonej oferty."

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności w jego
imieniu