

WSZYSCY WYKONAWCY**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: **ZP.271.10.2024**. Nazwa zadania: **Poprawa warunków życia mieszkańców poprzez budowę dróg i chodników na terenie gminy Margonin dofinansowane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych**

CZĘŚĆ NR 1 PRZEBUDOWA, BUDOWA CHODNIKÓW I ŚCIEŻKI ROWEROWEJ NA TERENIE GMINY MARGONIN

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Ofertę nr 3 - PROJBU DROGOWNICTWO SP. Z O.O., ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100.00 zgodnie ze wzorami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

CZĘŚĆ NR 1 PRZEBUDOWA, BUDOWA CHODNIKÓW I ŚCIEŻKI ROWEROWEJ NA TERENIE GMINY MARGONIN

L.p	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Punktacja kryterium realizacji za termin	Łączna punktacja
1.	KOSOX Sebastian Kaczmarczyk	ul. Kwiatowa 48, 62-005 Potasze	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA
2.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe ANMAK Paweł Wojtusik	ul. Paderewskiego 23/9, 64-610 Rogoźno	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA
3.	PROJBUD DROGOWNICTWO SP. Z O.O.	ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota	60.00 pkt	40.00 pkt	100.00 pkt

4.	Mateusz Beszczyński	ul. Szpitalna 9, 64-830 Margonin	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA
5.	Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy BU-DRO-MEL Krystian Pęski w spadku	Pobórka Mała 1A, 89-340 Białośliwie	52.99 pkt	40.00 pkt	92.99 pkt
6.	Zakład Usługowo-Handlowy Usługi Sprzętem budowlanym Wojciech Kaczmarek	ul. Rolna 23, 64-920 Szamocin	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA
7.	Wykonawstwo, projekty i nadzory „WPN” Maciej Stasiak	Osiedle Widok 27, 64-800 Chodzież	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA
8.	Zakład Ogólnobudowlany „MARK” Mariusz Kądziołka	ul. Słowackiego 23, 64-830 Margonin	49.07 pkt	0.00 pkt	49.07 pkt
9.	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o.	ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin	48.46 pkt	40.00 pkt	88.46 pkt

2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

3.1. Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wykonawcy Mateusz Beszczyński, ul. Szpitalna 9, 64-830 Margonin

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 6) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

Uzasadnienie faktyczne: Złożona przez wykonawcę oferta nie została opatrzona wymaganym podpisem elektronicznym.

3.2. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca oferty:

Oferta nr 1 - KOSOX Sebastian Kaczmarczyk, ul. Kwiatowa 48, 62-005 Potasze

Oferta nr 2 - Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe ANMAK Paweł Wojtusik, ul. Paderewskiego 23/9, 64-610 Rogoźno

Oferta nr 6 Zakład Usługowo-Handlowy Usługi Sprzętem budowlanym Wojciech Kaczmarek, ul. Rolna 23, 64-920 Szamocin

Oferta nr 7 Wykonawstwo, projekty i nadzory „WPN” Maciej Stasiak, Osiedle Widok 27, 64-800 Chodzież

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 12) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22 sierpnia 2024r. Zamawiający wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemne oświadczenie Wykonawcy, dotyczące wyrażenia zgody

na przedłużenie terminu związania ofertą należało przesłać do Zamawiającego w terminie do dnia 27 sierpnia 2024r.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, traktowany jest przez Zamawiającego jako brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem ofert zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

CZĘŚĆ NR 2 - Budowa chodnika wzdłuż linii brzegowej jeziora z elementami infrastruktury w Margoninie

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Oferta nr 4 - Kowalski Budownictwo Sp. z o.o, ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100.00 zgodnie ze wzorami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Część nr 2 - Budowa chodnika wzdłuż linii brzegowej jeziora z elementami infrastruktury w Margoninie

L.p.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Punktacja za kryterium termin realizacji	Łączna punktacja
1.	Mateusz Beszczyński	ul. Szpitalna 9, 64-830 Margonin	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA
2.	Wykonawstwo, projekty i nadzory „WPN” Maciej Stasiak	Osiedle Widok 27, 64-800 Chodzież	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA
3.	Zakład Ogólnobudowlany „MARK” Mariusz Kądziołka	ul. Słowackiego 23, 64-830 Margonin	57.21 pkt	0.00 pkt	57.21 pkt
4.	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o.	ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin	60.00 pkt	40.00 pkt	100.00 pkt

2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

3.1. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wykonawcy Mateusz Beszczyński, ul. Szpitalna 9, 64-830 Margonin

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 6) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

Uzasadnienie faktyczne: Złożona przez wykonawcę oferta nie została opatrzona wymaganym podpisem.

3.2. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę nr 2 wykonawcy Wykonawstwo, projekty i nadzory „WPN” Maciej Stasiak, Osiedle Widok 27, 64-800 Chodzież

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 12) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22 sierpnia 2024r. Zamawiający wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemne oświadczenie Wykonawcy, dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należało przesłać do Zamawiającego w terminie do dnia 27 sierpnia 2024r.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, traktowany jest przez Zamawiającego jako brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem ofert zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

CZĘŚĆ NR 3 BUDOWA, PRZEBUDOWA, DRÓG NA TERENIE GMINY MARGONIN

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Ofertę nr 2 PROJUD DROGOWNICTWO SP. Z O.O. ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100.00 zgodnie ze wzorami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

L.p	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Punktacja za kryterium realizacji	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe ANMAK Paweł Wojtusik	ul. Paderewskiego 23/9, 64-610 Rogoźno	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA
2.	PROJBUD DROGOWNICTWO SP. Z O.O.	ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota	60.00 pkt	40.00 pkt	100.00 pkt
3.	POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A.	ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie	54.46 pkt	40.00 pkt	94.46 pkt

4.	Wykonawstwo, projekty i nadzory „WPN” Maciej Stasiak	Osiedle Widok 27, 64-800 Chodzież	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA
5.	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o.	ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA

2.1. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wykonawcy Kowalski Budownictwo Sp. z o.o., ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 8) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22 sierpnia 2024r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Do wskazanego przez Zamawiającego dnia tj. 03 września 2024r. Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu wyjaśnień w powyższym zakresie.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) ustawy Pzp.

2.2. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca oferty:

- oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe ANMAK Paweł Wojtusik, ul. Paderewskiego 23/9, 64-610 Rogoźno
- oferta nr 4 wykonawcy Wykonawstwo, projekty i nadzory „WPN” Maciej Stasiak, Osiedle Widok 27, 64-800 Chodzież

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 12) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22 sierpnia 2024r. Zamawiający wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemne oświadczenie Wykonawcy, dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należało przesłać do Zamawiającego w terminie do dnia 27 sierpnia 2024r.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, traktowany jest przez Zamawiającego jako brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem ofert zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

3. Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 255 ust. 5) ustawy Pzp unieważnia przedmiotową część zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

art. 255 ust.5) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w postępowaniu w części nr 3 nie uwzględnił przedmiarów trzech dróg,, które w sposób istotny mogą wpływać na ostateczny kształt ceny.

**Z upoważnienia Burmistrza
Miasta i Gminy Margonin**

**/-/ Łukasz Malczewski
Zastępca Burmistrza**