Krzysztof Pawlak
p.o. Dyrektora
T 695 558 566 F 68 419 23 01
krzysztof.pawlak.po@p-r.com.pl

POLREGIO

Przewozy Regionalne sp. z o.o.
Oddział Lubuski z siedzibą w Zielonej Górze
ul. Ułańska 3
65-033 Zielona Góra

Zielona Góra, 3 lipca 2019 r.

Nr pisma: PRTL-251-01/2019

WYJAŚNIENIA I ZMIANA NR 2 TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego o nazwie **Wykonanie przeglądów okresowych autobusów szynowych** (nr postępowania PRTL-251-01/2019) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 roku, poz.1986), zwanej dalej „ustawą Pzp".

Zamawiający „Przewozy Regionalne" sp. z o. o. Oddział Lubuski z siedzibą w Zielonej Górze działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp udziela wyjaśnień do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ"), sporządzonej w przedmiotowym postępowaniu oraz przekazuje na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmiany do SIWZ w niżej określonym zakresie.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dalej jako „PZP") zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie nr 1 - § 2 ust. 22 Umowy
Prosimy o potwierdzenie oraz doprecyzowanie treści tego postanowienia, że termin pozostawania autobusu szynowego w dyspozycji wykonawcy liczony jest od dnia przekazania pojazdu do dyspozycji Wykonawcy, zgodnie z zasadami określonymi w kodeksie cywilnym.

Odpowiedź Zamawiającego
Czas pozostawania autobusu szynowego w dyspozycji Wykonawcy liczony jest od dnia przekazania autobusu szynowego Wykonawcy na podstawie protokołu, będącego załącznikiem do Umowy.

Pytanie nr 2 - § 3 ust. 12 Umowy
Prosimy o usunięcie tego postanowienia lub modyfikacje jego treści, w ten sposób, że możliwy jest przelew wierzytelności przez Wykonawcę na instytucje finansującą.

Odpowiedź Zamawiającego
Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie lub modyfikację zapisu w § 3 ust. 12 Umowy i pozostawia dotychczasową jego treść.

Pytanie nr 3 - § 4 ust. 3 Umowy
Prosimy o wyjaśnienie lub doprecyzowanie tego postanowienia, W związku z tym, że zamówienie obejmuje kilka zadań, zabezpieczenie powinno być wnoszone odpowiednio w części odpowiadającej zadaniom realizowanym przez danego Wykonawcę. Prosimy o potwierdzenie, że taka zasada będzie zastosowana.

Odpowiedź Zamawiającego
W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca jest zobowiązany do wpłaty zabezpieczenia należytego wykonania umowy odnośnie części, na które zostanie podpisana umowa.

Pytanie nr 4 - § 6 ust. 1a Umowy

Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,1% wartości wynagrodzenia netto za wykonanie jednego przeglądu, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu danego przeglądu. Wskazujemy, że obliczanie kary umownej od wartości całej umowy jest nieuzasadnione i prowadzi do sytuacji, w której kara umowna jest wygórowana w rozumieniu art. 484 kc oraz nieproporcjonalna do wartości świadczenia, za którego nienależyte wykonanie została zastrzeżona. Umożliwia to Wykonawcy miarkowanie kary umownej w postępowaniu sądowym i może narazić Zamawiającego na dodatkowe koszty.

Odpowiedź Zamawiającego

W odpowiedzi Zamawiający zmienia zapis:

było:

1. *Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za:*
   a) *zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy – w wysokości 0,4 % wynagrodzenia netto Wykonawcy za każdy dzień zwłoki, po terminie określonym w § 2ust. 22 Umowy;*

jest:

1. *Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za:*
   a) *zwłokę w wykonaniu danego przeglądu Pojazdu – w wysokości 0,4 % wynagrodzenia netto Wykonawcy za dany przegląd, za każdy dzień zwłoki, po terminie określonym w § 2 ust. 22 Umowy;*

Pytanie nr 5 - § 6 ust. 1 lit. c i d Umowy

a. Dot. § 6 ust. 1 lit. c

Wnosimy o obniżenie kary umownej do 300 zł za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminów określonych w § 5 ust. 3.

Wskazujemy, że wyznaczone przez Zamawiającego wartości kar umownych są rażąco wygórowane w stosunku do wartości zobowiązania, za którego nienależyte wykonanie zostały zastrzeżone. Prowadzi do sytuacji, w której kara umowna jest wygórowana w rozumieniu art. 484 kc oraz umożliwia Wykonawcy miarkowanie kary umownej w postępowaniu sądowym i może narazić Zamawiającego na dodatkowe koszty. Co więcej kara umowna zastrzeżona w umowie nie może pełnić funkcji zarobkowej dla Zamawiającego oraz prowadzić do jego wzbogacenia, a jedynie stanowi ona surogat odszkodowania w związku z ewentualną szkodą, jaką zamawiający może ponieść w wyniku nienależytego wykonania umowy. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie modyfikacji zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

b. Dot. § 6 ust. 1 lit. d

Wnosimy o obniżenie kary umownej do 600 zł za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminów określonych w § 5 ust. 3.

Wskazujemy, że wyznaczone przez Zamawiającego wartości kar umownych są rażąco wygórowane w stosunku do wartości zobowiązania, za którego nienależyte wykonanie zostały zastrzeżone. Prowadzi do sytuacji, w której kara umowna jest wygórowana w rozumieniu art. 484 kc oraz umożliwia Wykonawcy miarkowanie kary umownej w postępowaniu sądowym i może narazić Zamawiającego na dodatkowe koszty. Co więcej kara umowna zastrzeżona w umowie nie może pełnić funkcji zarobkowej dla Zamawiającego oraz prowadzić do jego wzbogacenia, a jedynie stanowi ona surogat odszkodowania w związku z ewentualną szkodą, jaką zamawiający może ponieść w wyniku nienależytego wykonania umowy. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie modyfikacji zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 6 - § 6 ust. 1 lit. e

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia. Wskazujemy, że sankcją dla Wykonawcy w razie ewentualnego nie wzięcia udziału w komisji ustalającej przyczyny powstania wady jest brak możliwości wypowiedzenia się w omawianych podczas niej kwestiach.

Zobowiązanie do wzięcia udziału w komisji w ciągu 48 godzin jest zobowiązaniem, które konsumowane jest przez zobowiązanie do usunięcia wady w terminie 7 dni, w związku z czym zastrzeżenie na ten wypadek kary

umownej, określonej w § 6ust. 1e jest nadużyciem ze strony Zamawiającego i de facto prowadzi do naliczenia kary umownej dwa razy za ten sam przypadek, co jest nieuprawnione. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie § 6 ust. 1e.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 7 - § 6 Umowy

Wnosimy o dodanie do § 6 kolejnego ustępu, w którym zostanie wprowadzony limit odpowiedzialności wykonawcy z tytułu kar umownych na poziomie nie wyższym niż 10% wartości netto umowy.

Wskazujemy, że w świetle najnowszego orzecznictwa Sądu najwyższego brak takiego postanowienia może prowadzić do nieważności całego postanowienia dotyczącego kar umownych, a poza wprowadzenie takiego ograniczenia jest zabiegiem powszechnie stosowanym w obrocie.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 8 - § 4 ust. 3 Umowy

Prosimy o wyjaśnienie, czy zwrot 70% wartości wniesionego zabezpieczenia nastąpi w ciągu 30 dni od wykonania ostatniego przeglądu na ostatnim z pojazdów wykonywanych przez Wykonawcę w ramach tej umowy?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający potwierdza powyższą interpretację tego postanowienia umowy przez Wykonawcę.

DYREKTOR
Krzysztof Kwiatek
p.o. DYREKTORA