



KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
WE WROCŁAWIU
Wydział Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych
50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33
tel. 47 8714324, e-mail: monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl.com
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
bip.dolnoslaska.policja.gov.pl



PU-2380-070-029-070/2025/MA

Wrocław, 21.08.2025 r.

-Uczestnicy postępowania nr PU-2380-070-029-070/2025/MA -

**INFORMACJA WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH W POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCIACH
POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 – tekst jednolity ze zmianami), Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są sukcesywne dostawy materiałów dla służb techniki kryminalistycznej, sprawa numer PU-2380-070-029-070/2025/MA, uznał za najkorzystniejsze i dokonał wyboru ofert następujących firm w poszczególnych częściach postępowania:

Część 1: OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa NIP 7441725836

Cena brutto: 7 116,00 zł

Część 2: Hagmed Sp. z o.o. Sp. k. 96-200 Rawa Mazowiecka, ul. Tomaszowska 32 NIP 835-000-33-68

Cena brutto: 41 040,00 zł

Część 3: Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk NIP 5842586842

Cena brutto: 54 875,72 zł

Część 4: Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk NIP 5842586842

Cena brutto: 25 726,68 zł

Część 5: P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg 82-300; ul. L. Staffa 38 NIP 835-000-33-68

Cena brutto: 253 750,00 zł

Część 6: STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin NIP 712-10-38-471

Cena brutto: 44 094,27 zł

Część 7: Transcom International Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 2, 48-370 Paczków, NIP 753-000-20-68

Cena brutto: 60 270,00 zł

Część 8: Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk NIP 5842586842

Cena brutto: 17 059,16 zł

Część 9: STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin NIP 712-10-38-471

Cena brutto: 4428,00 zł

Część 10: OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa NIP 7441725836

Cena brutto: 22 491,80 zł

Uzasadnienie dla części 1 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.06.2025 r. do godziny 10:00 w części 1 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
--------------	---------------------------------	--------------------

2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	9 840,00
4	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	7 600,00 po złożeniu ofert dodatkowych 7 116,00
6	P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg 82-300; ul. L. Staffa 38	7 600,00 po złożeniu ofert dodatkowych 7 196,00
7	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk	7 904,00

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 1 postępowania w ofertach następujących Wykonawców:

STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa:

- o 33,33% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,

OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa:

- o 48,50% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,

- o 8,37% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg, 82-300; ul. L. Staffa 38

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa:

- o 48,50% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,

- o 8,37% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa:

- o 46,44% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,

- o 4,31% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Wszyscy Wykonawcy złożyli wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawców.

Ponadto, działając na podstawie art. 249 ustawy Pzp Zamawiający wezwał do złożenia ofert dodatkowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego niżej wymienionych Wykonawców, którzy zaoferowali takie same ceny w części 1 postępowania, tj:

1) OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa

Cena oferty brutto: 7600,00 zł

2) P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg 82-300; ul. L. Staffa 38

Cena oferty brutto: 7600,00 zł.

Dnia 23.07.2025 r. Wykonawcy złożyli oferty dodatkowe i zaoferowali:

1) OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa

Cena oferty brutto: 7116,00 zł

2) P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg 82-300; ul. L. Staffa 38

Cena oferty brutto: 7196,00 zł.

Zamawiający odstąpił od ponownego badania ceny na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2, tj. od wyjaśniania cen dodatkowych ponieważ:

- a) ze złożonych już przez w/w Wykonawców wyjaśnień wynika, iż zaoferowane nowe ceny nie wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia,
- b) zaoferowane nowe ceny, spełniają co prawda przesłankę art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp czyli są niższe o co najmniej 30% wartości wskazanych w tych przepisach, ale rozbieżności te wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają dodatkowych wyjaśnień.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	7 116,00
2	P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg 82-300; ul. L. Staffa 38	7 196,00
3	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk	7 904,00
4	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	9 840,00

W związku z tym, iż złożona przez OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa oferta została najwyżej oceniona w części 1 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 02.09.2025 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 24.09.2025 r.

Uzasadnienie dla części 2 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.06.2025 r. do godziny 10:00 w części 2 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	42 984,00
3	CRIMAT Sp. z o.o. Tomaszowice-Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice	42 400,00

5	Hagmed Sp. z o.o. Sp. k. 96-200 Rawa Mazowiecka, ul. Tomaszowska 32	41 040,00
6	P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg 82-300; ul. L. Staffa 38	59 000,00
8	TRIOS PL Sp. z o.o., 70-304 Szczecin ul. Andrzeja Małkowskiego 30 /1	163 344,00

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - Hagmed Sp. z o.o. Sp. k. 96-200 Rawa Mazowiecka, ul. Tomaszowska 32 - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przestaniek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Oferty nie podlegają odrzuceniu.

Dnia 12.06.2020 r. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie Wykonawcy – TRIOS Sp. z o.o. dopuścił do zaoferowania w części 2 postępowania produkt spełniający wymagania minimalne Zamawiającego, ale o parametrach wyższych i cenie wyższej niż przyjęta do szacowania w części 2 postępowania. Wykonawca Trios Sp. z o.o. złożył ofertę w części 2 postępowania z ceną znacznie wyższą niż pozostałe oferty, co znacznie zawyżyło średnią arytmetyczną wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Mimo, iż cena całkowita w/w ofert złożonych w części 2 postępowania jest niższa o co najmniej 30% jedynie od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający nie zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do Wykonawców: Stanimex Sp.j., CRIMAT Sp. z o.o. oraz Hagmed Sp. z o.o., ponieważ rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską w części 2 postępowania w ofercie złożonej przez STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin.

UZASADNIENIE: W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 2 postępowania nieprawidłowo podano wartość brutto w wierszu RAZEM:

I.p.	Przedmiot Zamówienia/ Specyfikacja	Ilość	j.m.	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto
1.	Wymazówka jednorazowa sterylna w probówce o długości całkowitej nie większej niż 140mm	200	opak.	214,92	42984,00
RAZEM:					Jest 46440,00 Winno być: 42984,00

Ponieważ wartość brutto została poprawnie obliczona, zgodnie z zasadami Rozdziału p XVI pkt 3 SWZ, a także prawidłowo wyliczona wartość brutto Wykonawca podał w wierszu nad tabelą, Zamawiający uznał powyższą omyłkę za oczywistą omyłkę pisarską i działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, poprawił ją przyjmując w wierszu RAZEM prawidłową kwotę, tj. 42984,00 zł

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Hagmed Sp. z o.o. Sp. k. 96-200 Rawa Mazowiecka, ul. Tomaszowska 32, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
--------------------	---------------------------------	--------------------

1	Hagmed Sp. z o.o. Sp. k. 96-200 Rawa Mazowiecka, ul. Tomaszowska 32	41 040,00
2	CRIMAT Sp. z o.o. Tomaszowice-Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice	42 400,00
3	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	42 984,00
4	P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg 82-300; ul. L. Staffa 38	59 000,00
5	TRIOS PL Sp. z o.o., 70-304 Szczecin ul. Andrzeja Małkowskiego 30 /1	163 344,00

W związku z tym, iż oferta Hagmed Sp. z o.o. Sp. k. 96-200 Rawa Mazowiecka, ul. Tomaszowska 32 została najwyższej oceniona w części 2 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 02.09.2025 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 24.09.2025 r.

Uzasadnienie dla części 3 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.06.2025 r. do godziny 10:00 w części 3 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	98 523,00
7	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk	54 875,70 po poprawieniu omyłki rachunkowej: 54 875,72

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk - który złożył ofertę najwyższej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Oferty nie podlegają odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w części 3 postępowania, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofercie złożonej przez Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVI pkt 3 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z tabelami zamieszczonymi w formularzu ofertowym w do SWZ, z uwzględnieniem niżej wymienionych zasad:

- a) ceny winny być podane z dokładnością do dwóch znaków po przecinku, zgodnie z polskim systemem płatniczym po zaokrągleniu do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza,
- b) w formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto,
- c) cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:
cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto;
suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 3 postępowania nieprawidłowo obliczono wartość brutto – sumę wszystkich pozycji. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał ceny jednostkowe brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

I.p.	Przedmiot Zamówienia/ Specyfikacja	Ilość	j.m.	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto
1.	Słoik szklany o pojemności 0,9 l z zamknięciem typu TWIST	400	szt.	5,54	2216,00
2.	Słoik szklany o pojemności 3 L z zamknięciem typu TWIST	200	szt.	19,07	3814,00
3.	Wiadro plastikowe budowlane o pojemności 15 L z pokrywą zatrzaskową – szczelną	600	szt.	18,45	11070,00
4.	Wiadro plastikowe o pojemności 1 L z pokrywą zatrzaskową – szczelną	1000	szt.	2,09	2090,00
5.	Słoik pojemnik 500 ml plastikowy bezbarwny PET z nakrętką PP,	800	szt.	2,34	1872,00
6.	Buteleczka plastikowa 50 ml PET z atomizerem	100	szt.	2,71	271,00
7.	Taśma zabezpieczająca POLICJA – etykieta papierowovoidowa, 100 mb w rolce	60	rolka	333,10	19986,00
8.	Worki papierowe	1000	szt.	4,80	4800,00
9.	Opaska zaciskowa nylonowa czarna/biała 300x3,6mm pakowana po 100szt.	26	opak.	17,22	447,72
10.	Opakowanie kartonowe/dowodowe fasonowe lub klapowe o wymiarze Dł. x szer. x wys. 400mm x 150mm x 150mm	200	szt.	3,44	688,00
11.	Opakowanie kartonowe/dowodowe fasonowe lub klapowe o wymiarze Dł. x szer. x wys. 1300mm x 150mm x 150mm	200	szt.	9,23	1846,00
12.	Opakowanie kartonowe/dowodowe fasonowe lub klapowe o wymiarze Dł. x szer. x wys. 400mm x 80mm x 60mm	780	szt.	1,48	1154,40
13.	Opakowanie kartonowe/dowodowe fasonowe lub klapowe o wymiarze Dł. x szer. x wys. 60mm x 80mm x 400mm	200	szt.	1,48	296,00
14.	Opakowanie kartonowe/dowodowe fasonowe lub klapowe o wymiarze Dł. x szer. x wys. 150mm x 250mm x 350mm	780	szt.	2,34	1825,20
15.	Kreda budowlana techniczna 12 szt	30	op.	31,98	959,40

16.	Taśma szara pakowa klejowa	500	szt.	3,08	1540,00
RAZEM:					Jest: 54875,70 Winno być: 54875,72

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 3 postępowania.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 3 postępowania w ofercie złożonej przez Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk.

Cena całkowita oferty w części 3 jest niższa:

- o 30,28% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,
- o 28,45% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Wykonawca udzielił wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk	54 875,72
2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	98 523,00

W związku z tym, iż złożona przez Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk oferta została najwyżej oceniona w części 3 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 02.09.2025 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 24.09.2025 r.

Uzasadnienie dla części 4 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.06.2025 r. do godziny 10:00 w części 4 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	39 042,00
4	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	30 073,85
7	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk	25726,68

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Oferty są poprawne pod względem rachunkowym i nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk	25 726,68
2	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	30 073,85
3	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	39 042,00

W związku z tym, iż złożona przez Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk oferta została najwyżej oceniona w części 4 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 02.09.2025 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 24.09.2025 r.

Uzasadnienie dla części 5 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.06.2025 r. do godziny 10:00 w części 8 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	276 570,00
3	CRIMAT Sp. z o.o. Tomaszowice-Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice	257 250,00
4	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	265 510,00 po poprawieniu omyłki rachunkowej: 266510,00
6	P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg 82-300; ul. L. Staffa 38	253 750,00

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą najpierw dokonał oceny

oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca – P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg 82-300; ul. L. Staffa 38 – który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Oferty nie podlegają odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską w części 5 postępowania w ofercie złożonej przez OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVI pkt 3 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z tabelami zamieszczonymi w formularzu ofertowym w do SWZ, z uwzględnieniem niżej wymienionych zasad:

a) ceny winny być podane z dokładnością do dwóch znaków po przecinku, zgodnie z polskim systemem płatniczym po zaokrągleniu do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza,

b) w formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto,

c) cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto;

suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 5 postępowania nieprawidłowo obliczono wartość brutto – sumę wszystkich pozycji. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał ceny jednostkowe brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

I.p	Przedmiot Zamówienia/ Specyfikacja	Ilość	j.m.	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto
1.	Zestaw do pobierania zabezpieczania śladów przestępczości na tle seksualnym GA02	350	szt.	232,20	81270,00
2.	Pakiet do pobierania DNA z kartą FTA	7000	szt.	26,32	184240,00
RAZEM:					Jest: 2665510,00 Winno być: 266510,00

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosuje do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 5 postępowania.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg 82-300; ul. L. Staffa 38, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg 82-300; ul. L. Staffa 38	253 750,00
2	CRIMAT Sp. z o.o. Tomaszowice-Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice	257 250,00
3	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	266 510,00

4	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	276 570,00
---	---	------------

W związku z tym, iż złożona przez P.K.H.U. „Promotor” s.c. W. Puzdrowski & A. Puzdrowska Elbląg 82-300; ul. L. Staffa 38 oferta została najwyżej oceniona w części 5 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 02.09.2025 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 24.09.2025 r.

Uzasadnienie dla części 6 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.06.2025 r. do godziny 10:00 w części 6 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	44 094,27
4	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	77 490,00

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca – STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin – który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Oferty są poprawne pod względem rachunkowym i nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Komisja dokonała oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	44 094,27
2	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	77 490,00

W związku z tym, iż złożona przez STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin oferta została najwyżej oceniona w części 6 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 02.09.2025 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 24.09.2025 r.

Uzasadnienie dla części 7 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.06.2025 r. do godziny 10:00 w części 7 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Transcom International Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 2, 48-370 Paczków	60 270,00
2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	86 100,00
3	Transcom International Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 2, 48-370 Paczków	72 324,00

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca – Transcom International Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 2, 48-370 Paczków – który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przestaniek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Oferty są poprawne pod względem rachunkowym i nie podlegają odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 7 postępowania, w ofercie złożonej przez Transcom International Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 2, 48-370 Paczków.

Cena całkowita oferty w części 7 jest niższa:

- o 33,78% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,
- o 17,32% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Wykonawca przekazał wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Komisja proponuje przyjąć wyjaśnienia Wykonawcy.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Transcom International Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 2, 48-370 Paczków, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Transcom International Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 2, 48-370 Paczków	60 270,00
2	CRIMAT Sp. z o.o. Tomaszowice-Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice	72 324,00
3	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	86 100,00

W związku z tym, iż oferta Transcom International Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 2, 48-370 Paczków Warszawa została najwyżej oceniona w części 7 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 02.09.2025 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 24.09.2025 r.

Uzasadnienie dla części 8 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.06.2025 r. do godziny 10:00 w części 8 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	17 377,44
7	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk	17 059,16

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca – Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk – który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Oferty są poprawne pod względem rachunkowym i nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk	17 059,16
2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	17 377,44

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, iż złożona przez Orfix Polska Sp. z o.o. Sp.k. Kartuska 462 80-298 Gdańsk oferta została najwyżej oceniona w części 8 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania

zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 02.09.2025 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 24.09.2025 r.

Uzasadnienie dla części 9 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.06.2025 r. do godziny 10:00 w części 9 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	4428,00
4	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	8540,00

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Komisja najpierw dokonała oceny oferty, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca – STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin – który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Oferty są poprawne pod względem rachunkowym i nie podlegają odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 9 postępowania, w ofercie złożonej przez STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin.

Cena całkowita oferty w części 9 jest niższa:

- o 31,70% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Wykonawca przekazał wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	4428,00
2	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	8540,00

W związku z tym, iż złożona przez STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin oferta została najwyżej oceniona w części 9 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przestania

zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 02.09.2025 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 24.09.2025 r.

Uzasadnienie dla części 10 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.06.2025 r. do godziny 10:00 w części 10 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	24 186,72
4	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	22 491,80

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca – OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa – który złożył ofertę najwyżej ocenioną, oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne poświadczenie braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Oferty są poprawne pod względem rachunkowym i nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	22 491,80
2	STANIMEX Spółka Jawna S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	24 186,72

W związku z tym, iż złożona przez OMNIS Joanna Choruża, Aleja Władysława Reymonta 23/18 01-840 Warszawa oferta została najwyżej oceniona w części 10 postępowania, Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. do dnia 02.09.2025 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 24.09.2025 r.

Zatwierdził:

Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu
insp. Tomasz Jędrzejowski

Wyk. w 2 egz.

Egz. Nr 1 - Wykonawcy – przesłano za pośrednictwem platformazakupowa.pl

Egz. Nr 2 - a/a

Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 24