Słupsk, dnia 13.11.2023 r.

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: Dostawa produktów leczniczych - nr postępowania 111/PN/2023**

Na podstawie **art. 135 ust. 6** ustawyz dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [zwanej dalej także „PZP”] Zamawiający udostępnia treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

**Pytanie nr 1:**

Dotyczy par. 8 pkt. 3.9 projektowanych postanowień umowy.

a/ Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie z projektowanych postanowień umowy par 8 pkt. 3.9 (w całości)?

Uzasadnienie:

Przedmiotowe projektowane postanowienie umowy, w świetle art. 5 k.c. w zw. z art 58 par. 2 k.c., będąc sprzecznym z zasadami współżycia społecznego, jest nieważne z mocy prawa, gdyż przewiduje możliwość dowolnego, nieprzewidywalnego dla wykonawcy kształtowania ceny, nie zaś zakupu produktów w cenie oferowanej przez wykonawcę.

Powyższe projektowane postanowienie umowy narusza także art. 431 w zw. z art. 8 ust.1 ustawy Pzp w zw. z art. 354 k.c. i art. 353 par. 1 k.c., art.58 par.1 i 2 k.c. w zw. z art. 3 ust.1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Postanowienie sprzeczne jest także z art. 433 pkt 4 Pzp stanowiąc klauzulę abuzywną – zamawiający dzięki temu postanowieniu ma możliwość nie tylko ograniczenia zakresu zamówienia bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, ale wręcz rezygnacji z realizacji zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 431 ustawy Pzp: „Zamawiający i wykonawca wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zwanej dalej „umową”, w celu należytej realizacji zamówienia.”

Przedmiotowe postanowienie umowne powoduje de facto, iż cena w której w wykonaniu zamówienia wykonawca będzie dostarczał produkty lecznicze, nie będzie zgodna z ceną ze złożonej oferty, a będzie musiała być zgodna ze wskazanym kosztem średnim wskazanym w Komunikacie dotyczącym średniego kosztu rozliczenia wybranych substancji czynnych stosowanych w programach lekowych i chemioterapii.

Postanowienie narusza tym samym art. 16 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”.

Tym samym wykonawca/oferent de facto składa ofertę na produkt, którego ceny finalnej nie zna, a zmiana ceny może spowodować:

• obiektywną niemożność dostarczenia produktu zamawiającemu – średni koszt może być poniżej ceny nabycia produktu przez wykonawcę na poczet zamówienia

• stratę finansową po stronie Zamawiającego, której nie przewidział zamawiając/kupując produkt na potrzeby zamówienia

Prowadzi to niezaprzeczalnie do naruszenia zasad przejrzystości i proporcjonalności postępowania.

Taki sposób określenia ceny, powoduje tym samym niemożność jej skalkulowania na potrzeby złożenia oferty.

Taki sposób ustalania ceny narzucony odgórnie przez Zamawiającego jest więc niezgodny z poszanowaniem zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady zachowania uczciwej konkurencji. Jak zaś wynika z art. 3 ust.1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji: „Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”. Określenie ceny za realizację zamówienia, w tym również cen jednostkowych jest uprawnieniem wykonawcy i efektem stosowanych przez niego strategii biznesowych i kalkulacji ryzyk z uwzględnieniem szeregu czynników, do których można zaliczyć ponoszone koszty, warunki rynkowe, ceny konkurentów i inne. Zamawiający nie jest natomiast uprawniony do wpływania na treść oświadczenia woli wykonawcy poprzez narzucanie mu maksymalnej ceny, w tym również jednostkowej za realizację zamówienia. Wobec powyższego treść projektowanego postanowienia umownego z par. 8 pkt. 3.9 projektu umowy, poprzez którą Zamawiający narzuca maksymalną cenę zgodnie z rozporządzeniem NFZ i narzuca obniżenie ceny ofertowej w trakcie wykonywania umowy jest co najmniej abuzywne, godzące w zasady wynikające z art. 431 ustawy Pzp i art. 354 § 1 k.c. Zamawiający narzuca bowiem wykonawcom, ażeby wykonali swoje zobowiązanie niezgodnie z jego treścią, poprzez nieustanne zmiany ceny w tracie wykonywania zamówienia w stosunku do ceny wskazanej w ofercie, co zagraża i narusza interesy przedsiębiorcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją.

W zakresie średniego kosztu rozliczania substancji czynnych- koszt ten jest nietransparentny w zakresie obliczenia i nieprzewidywalny dla wykonawcy. Nieznana jest częstotliwość jego publikacji, sposób jego obliczenia, a także powodowałby możliwość nieustannych żądań zmiany umowy ze strony Zamawiającego zmiany umowy. W takiej sytuacji utrudnione jest, o ile nie niemożliwe, wykonanie w sposób należyty umowy przez wykonawcę. Wykonywanie umowy polegałoby na nieustannych zmianach umowy, utrudniając organizację dostaw leków, co jest głównym celem umowy, nie wspominając o dobru pacjenta, które z przyczyn administracyjnych, może zostać co najmniej zaniedbane.

Należy zacytować wyroki KIO, które potwierdzają niniejsze stanowisko:

 Wyrok KIO z 5 sierpnia 2019 r. (sygn. akt KIO 1382/19) : „ W ocenie Izby wymóg zaoferowania ceny, której maksymalny limit ma być ustalony na podstawie zarządzenia Prezesa NFZ jest sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2019 r. poz. 369) oraz ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2019, poz.1010).(...). Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w wyroku KIO (sygn. akt KIO/UZP 586/09 i 600/09) charakter postępowania o udzielenie zamówienia nie pozwala zamawiającemu na określanie cen za wykonanie przedmiotu zamówienia.(...)”

Ponadto należy rozważyć sytuację wykonawcy w przypadku braku zgody na obniżenie ceny, co będzie uprawniać zamawiającego do rozwiązania umowy w świetle art. 109 ust. 1 pkt. 7 Pzp, tj. czy odmowa nie zostanie potraktowana jako podstawa do wykluczenia wykonawcy z przyszłych postępowań- świadczy to o ewidentnej abuzywności projektowanego postanowienia umownego umieszczonego w projekcie umowy.

Na koniec należy wskazać, że postanowienie to jest sprzeczne z ustawą refundacyjną, która umożliwia wykonawcom oferowanie produktów w cenach określonych w decyzjach refundacyjnych i regułami Ustawy refundacyjnej (zgodnie z art. 9 to właśnie te ceny stanowią ceny maksymalne). Wykonawcy natomiast mają prawo zgodnie z tymi regułami je nabywać.

Postanowienie to będąc sprzeczne z prawem, powinno zostać usunięte z projektowanych postanowień umowy.

b/ W przypadku niewyrażenia zgody na usunięcie par. (w całości), proszę o odpowiedź czy Zamawiający doprecyzuje przedmiotowy zapis projektu umowy poprzez dookreślenie co oznacza, wyliczony przez NFZ, średni koszt rozliczania substancji czynnych, do wysokości którego Zamawiający będzie żądał obniżenia ceny jednostkowej w sytuacji opisanej w tym postanowieniu projektu umowy, a także czy doprecyzuje maksymalną częstotliwość wystąpienia z żądaniem zmiany ceny i umowy. Średni koszt rozliczania substancji czynnych wyliczony przez NFZ jest bowiem publikowany co miesiąc, jest liczbą z dziewięcioma miejscami po przecinku. Czy Zamawiający przewiduje zaokrąglenie i jaką metodą?

Uzasadnienie

Przedmiotowe projektowane postanowienie umowy umożliwia ograniczenie zakresu zamówienia przez Zamawiającego praktycznie bez ograniczeń biorąc pod uwagę częstotliwość publikacji przez NFZ średniego kosztu rozliczania substancji czynnych stosowanych w programach lekowych i chemioterapii (w ostatnim czasie częściej niż co miesiąc).

Przedmiotowe projektowane postanowienie umowy wskazuje na wypełnienie przesłanki klauzuli abuzywnej, o której mowa w art. 433 pkt 4 Pzp. Pozostawienie klauzuli w takim kształcie będzie skutkować bezprawnością czynności w rozumieniu art. 58 ust 1 i 2 k.c.

d/ W przypadku niewyrażenia zgody na usunięcie par. 8 pkt. 3.9 (w całości), proszę o odpowiedź czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia ww. paragrafu w sposób, który jednoznacznie określi, iż zmiana umowy w sytuacji gdy średni koszt rozliczania substancji czynnych, po przeliczeniu na wielkość opakowania produktu leczniczego, będzie niższy od ceny jednostkowej tego produktu określonej w umowie zawartej w wykonaniu przedmiotowego zamówienia, nastąpi w trybie porozumienia stron. Tym samym sytuacja taka uprawniać będzie zamawiającego do zaproponowania zawarcia porozumienia w zakresie zmiany umowy i obniżenia ceny jednostkowej do wysokości odpowiadającej niższemu, średniemu kosztowi rozliczania substancji czynnych.

Uzasadnienie

Przedmiotowe projektowane postanowienie umowy, w świetle art. 5 k.c. w zw. z art 58 par. 2 k.c., będąc sprzecznym z zasadami współżycia społecznego, jest nieważne z mocy prawa, gdyż przewiduje możliwość dowolnego, nieprzewidywalnego dla wykonawcy kształtowania ceny, nie zaś zakupu produktów w cenie oferowanej przez wykonawcę.

Powyższe projektowane postanowienie umowy narusza także zasadę swobody umów (art. 353 par.1 k.c.) oraz art. 354 par. 2 k.c. i art. 355 k.c., bowiem Zamawiający nie dołożył należytej staranności formułując postanowienia umowy, które mają w sposób równomierny obciążać obie strony umowy.

Postanowienie to będąc sprzeczne z prawem, powinno zostać albo usunięte z projektowanych postanowień umowy albo choć w części zmodyfikowane przywracając, choć częściowo, możliwość kreowania stosunku umownego przez obie strony umowy.

e/ W przypadku niewyrażenia zgody na usunięcie par. 8 pkt. 3.9 (w całości), proszę o odpowiedź czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę jego brzmienia w sposób, który uwzględni nie tylko sytuację gdy średni koszt rozliczania substancji czynnych, po przeliczeniu na wielkość opakowania produktu leczniczego, będzie niższy od ceny jednostkowej tego produktu określonej w umowie zawartej w wykonaniu przedmiotowego zamówienia, ale także gdy średni koszt będzie (w kolejnym okresie) wyższy. Ponadto taka sytuacja uprawniać będzie zamawiającego lub wykonawcę do zaproponowania zawarcia porozumienia w zakresie zmiany umowy i podwyższenia lub odpowiednio obniżenia ceny jednostkowej do wysokości odpowiadającej wyższemu lub niższemu, średniemu kosztowi rozliczania substancji czynnych.

Uzasadnienie

Przedmiotowe projektowane postanowienie umowy, w świetle art. 5 k.c. w zw. z art 58 par. 2 k.c., będąc sprzecznym z zasadami współżycia społecznego, jest nieważne z mocy prawa, gdyż przewiduje możliwość dowolnego, nieprzewidywalnego dla wykonawcy kształtowania ceny, nie zaś zakupu produktów w cenie oferowanej przez wykonawcę.

Powyższe projektowane postanowienie umowy narusza także zasadę swobody umów (art. 353 par.1 k.c.) oraz art. 354 par. 2 k.c. i art. 355 k.c., bowiem Zamawiający nie dołożył należytej staranności formułując postanowienia umowy, które mają w sposób równomierny obciążać obie strony umowy.

Postanowienie to będąc sprzeczne z prawem, powinno zostać albo usunięte z projektowanych postanowień umowy albo choć w części zmodyfikowane przywracając, choć częściowo, równowagę stron umowy.

***Odp. Zamawiającego:*** ***Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie z projektowanych postanowień umowy par 8 pkt. 3.9.******Na gruncie projektu umowy Zamawiający jedynie przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty. Zmiany te dotyczą m.in. obniżenia ceny leku do wysokości średniego kosztu rozliczenia wybranych substancji czynnych stosowanych w programach lekowych i chemioterapii publikowanego przez NFZ. Każdorazowa zmiana w tym zakresie będzie miała charakter porozumienia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, a nie jednostronnego oświadczenia woli Zamawiającego. Zamawiający przewiduje zatem na gruncie umowy, jedynie przyszłe okoliczności, które mogą wystąpić i skutkować ewentualną zmianą umowy na mocy porozumienia stron (aneksu).***

**Pytanie nr 2:**

Dotyczy par. 3 pkt.2 projektowanychego postanowieńnia umowy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie minimalnej wartości / wielkości świadczenia stron w projektowanych postanowieniach umowy w par 3 pkt.2 na poziomie 70 % ?

Uzasadnienie

Przedmiotowe postanowienie jest abuzywne, tj. sprzeczne z art. 433 pkt 4 Pzp – zamawiający dzięki temu postanowieniu ma możliwość znaczącego ograniczenia zakresu zamówienia.

W takiej sytuacji wykonawca pozostaje z partią produktów nabytych na potrzeby zamówienia, alokowanych do tego zamówienia, z wszelkimi tego konsekwencjami – finansowymi (strata, której nie można skalkulować składając ofertę), a także marnując produkt (produkt niesprzedany niekoniecznie zostanie sprzedany w Polsce, a tym samym będzie konieczna jego utylizacja – niedopuszczalne przy produktach niezbędnych dla życia pacjentów lub których brakuje na świecie).

Jest to tym bardziej istotne, że umowa dot. zamówienia publicznego, dyscyplinuje wykonawcę poprzez wprowadzenie do umowy kar w przypadku niedotrzymania uzgodnionego terminu dostawy, a także umownego prawa odstąpienia.

Ponadto, należy wskazać, że określenie minimalnej wartości zamówienia na poziomie 30% utrudnia wykonawcom zaproponowanie adekwatnej ceny, a w konsekwencji uzyskanie przez zamawiającego oferty korzystnej cenowo.

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie minimalnej wartości ale jedynie w części nr 22 do 60% ( zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 15 ) w pozostałych częściach bez zmian.***

**Pytanie nr 3:**

Czy Zamawiający w par. 1.10 zamiast obowiązku wprowadzi prawo do dostarczenia zamiennika? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.***

**Pytanie nr 4:**

Czy Zamawiający mając na uwadze treść par. 3.1.2 umowy oczekuje, że zamówienia „cito” mogą składane być całodobowo? Wykonawca oferuje dostawę w terminie 12 godzin od daty złożenia zamówienia, natomiast nie ma możliwości całodobowego zamawiania produktów. Dział zamówień czynny jest w standardowych godzinach pracy biurowej w dni robocze. Wykonawca nie jest w stanie utrzymywać całodobowo personelu w celu przyjmowania zamówień na leki, nie ma takiego obowiązku na podstawie przepisów dotyczących obrotu lekami, zaś ewentualne zamówienia całodobowe wymagałyby zmiany regulaminu pracy u Wykonawcy. W świetle powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy zamawiający oczekuje dostępności całodobowego telefonu/faksu w celu złożenia zamówienia, a jeśli tak – Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na taki, gdzie zamówienia przyjmowane są w dni robocze w typowych godzinach pracy (np. w godzinach pracy Szpitala).

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.***

**Pytanie nr 5:**

Czy Zamawiający w par. 3.6 zniesie obowiązek dostarczenia zamiennika lub umożliwienia dokonania zakupu u innego dostawcy? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.***

**Pytanie nr 6:**

Czy Zamawiający w par. 7.2 zamiast naliczania kar za godzinę, przyjmie naliczanie ich za dzień zwłoki? Obecna zasada prowadzi do naliczania kar w kwotach rażąco wygórowanych.

***Odp. Zamawiającego:*** ***Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.***

**Pytanie nr 7:**

Czy Zamawiający w par. 8.3.8 na końcu doda frazę: „Korekta cen w przypadku obniżenia cen urzędowych nie ma zastosowania, jeśli w ramach Umowy towar oferowany jest po cenie niższej”?

***Odp. Zamawiającego:*** ***Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.***

**Pytanie nr 8:**

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 8.3.9? Wskazana w tym punkcie cena nie jest ceną maksymalną leku ani ceną urzędową i nie istnieje prawny obowiązek dostosowywania się do niej przez dostawców leków. Wykonawca nie może zobowiązać się do obniżki ceny leku w oparciu o zewnętrzne, niezależne od niego wskaźniki, które mogą być dowolnie kształtowane przez osoby trzecie.

***Odp. Zamawiającego: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1.***

**Pytanie nr 9:**

Czy Zamawiający w par. 8.3.10 zamiast 12 miesięcy wpisze termin 3 miesiące? Wykonawca nie może być związany ofertą przez okres dwukrotnie dłuższy, niż pierwotnie zakładany i nie może zagwarantować, że będzie przez ten dłuższy okres dostarczać towar na podstawie niezmienionej oferty składanej w niniejszym postępowaniu.

***Odp. Zamawiającego:*** ***Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.***

**Pytanie nr 10:**

Dotyczy wzoru umowy

Proszę o potwierdzenie, iż w razie wystąpienia braku statusu refundacyjnego leku, wstrzymanie lub wycofanie produktu leczniczego z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz zaprzestanie produkcji, skutkujących uniemożliwieniem realizacji umowy przez Wykonawcę, przy jednoczesnym udokumentowanym braku możliwości dostarczenia przez Wykonawcę towaru równoważnego/odpowiednika, nastąpi rozwiązanie umowy za porozumieniem stron (bez naliczenia kar umownych) w zakresie w/w produktu z uwagi na niemożność spełnienia świadczenia zgodnie z przepisami KC?

Zaoferowanie produktu zamiennego jest możliwe tylko w sytuacji posiadania przez wykonawcę produktu leczniczego zamiennego danego producenta, do którego obrotu jest upoważniony na podstawie koncesji, jako hurtownia farmaceutyczna. Niemożliwy i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa jest obrót produktami leczniczymi, na które wykonawca nie posiada koncesji.

***Odp. Zamawiającego:*** ***Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.***

**Pytanie nr 11:**

Dotyczy § 3 ust. 1 pkt. 2) wzoru umowy – dostawy w na ratunek - cito

Z uwagi na fakt, że wymieniony produkty lecznicze w części nr 28 nie są lekami ratującymi życie i nie wymaga dostaw na ratunek - cito w ciągu 12 godzin (również w niedzielę i święta o każdej porze dnia i nocy) od chwili złożenia zamówienia, ze względu na specyfikę i konieczność planowania podania z wyprzedzeniem, proszę o potwierdzenie, iż zapis § 3 ust. 1 pkt. 2) wzoru umowy w zakresie dostaw „w trybie na ratunek - cito” nie będzie miał zastosowania w stosunku do części nr 28.

Ponadto, magazyn centralny Wykonawcy pracuje od poniedziałku do piątku w godzinach 7:30 do 17:00, a w dniach wolnych od pracy, tj. sobota oraz niedziela, a także w dni świąteczne, magazyn jest nieczynny.

Zapis umowy w obecnym brzmieniu dla wyżej wymienionych leków wprowadza nieproporcjonalne ograniczenie w stosunku do obiektywnych potrzeb Zamawiającego

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, wzór umowy w zakresie dostaw „w trybie na ratunek - cito” nie będzie miał zastosowania w stosunku do części nr 28.***

**Pytanie nr 12:**

Z uwagi na fakt, że produkt VERAPAMIL (z części nr 2 w/w postępowania przetargowego) sprowadzany jest do Polski w ramach importu docelowego, prosimy Zamawiającego o dopisanie poniższej informacji dotyczącej dopuszczenia produktu do obrotu do formularza ofertowego oraz projektu umowy:

„Oferowany produkt leczniczy jest sprowadzany do Polski w ramach importu docelowego i jest dopuszczony do obrotu i stosowania na terytorium Państw z których jest sprowadzany oraz posiada aktualne świadectwo dopuszczenia wydane przez Instytucje odpowiedzialne za rejestrację tego leku w kraju z którego jest sprowadzany – dot. części nr 2

W przypadku dostaw produktów leczniczych sprowadzanych na import docelowy stosowane będą przepisy art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo Farmaceutyczne (z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 21 marca 2012r. w sprawie sprowadzania z zagranicy produktów leczniczych niezbędnych dla ratowania życia lub zdrowia pacjenta dopuszczonych do obrotu bez konieczności uzyskania zezwolenia (Dz.U. z 2012r. poz. 349). ”

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający wraża zgodę na dodanie zapisu do umowy.***

**Pytanie nr 13:**

Pakiet 1, Pozycja 1, BUPIVACAINI chlorek jednowodny 0,5% 5mg/1ml/ amp.4 ml op.a'5amp.: Czy Zamawiający wymaga, aby Bupivacaine Spinal HEAVY była roztworem hiperbarycznym?

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.***

**Pytanie nr 14:**

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 7 ust. 2, 3, 4:

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,2% wartości zamówionej partii towaru za każdy rozpoczęty dzień (§ 3 ust 1 pkt 1) lub godzinę (§ 3 ust 1 pkt 2) zwłoki w dostawie, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto zamówionej partii towaru.

3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,2% wartości zamówionej partii towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wady towaru w okresie gwarancji jakości, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto zamówionej partii towaru.

4. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,2% wartości zamówionej partii towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu reklamacji uznanej jako zasadnej w przypadku o którym mowa w § 5 ust. 6 i 7 niniejszej umowy, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto zamówionej partii towaru.

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.***

**Pytanie nr 15:**

Dotyczy par. 3 pkt.2 projektowanych postanowień umowy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę projektowanego postanowienia umowy o treści: „Zamawiający zastrzega, że minimalny poziom zamówienia wyniesie 30% wartości zamówienia. ” poprzez zmianę minimalnego poziomu zamówienia na 60%, tj.: postanowienie to przyjęłoby następujące brzmienie:

„Zamawiający zastrzega, że minimalny poziom zamówienia wyniesie 60% wartości zamówienia.„

Uzasadnienie

Dostawca dostarcza produkty lecznicze do różnych szpitali, także do Zamawiającego. Praktyka dostaw produktów, w szczególności produktów biologicznych, wskazuje, że Zamawiający musi zarezerwować ilości produktu dla wszystkich swoich odbiorców. Bezpieczeństwo zapewnienia odbioru zamówionych produktów jest szczególnie istotne dla produktów biologicznych, które są produktami deficytowymi, a więc dla części 22.

Należy wskazać na praktykę Zamawiającego, który w dotychczasowych postępowaniach wyrażał zgodę na zmianę minimalnego poziomu dostaw na 60% (m. in. w odpowiedzi na odwołanie - Sygn. akt KIO 1592/22 oraz sygn. akt KIO 2776/22).

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę dla części nr 22.***

**Prosimy o uwzględnienie w składanych ofertach wprowadzonych zmian.**

Załącznik

Wzór umowy po modyfikacji