

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020	
Nazwa Projektu	„Łamiemy bariery, łączymy pokolenia - rewitalizacja Obszaru Podgrodzia, Starego Miasta i Śródmieścia Miasta Słupska”
Nr wniosku o dofinansowanie:	RPPM.08.01.02-22-0001/17

Słupsk, dnia 24 grudnia 2019 r.

ZP5.261.28. 13.2019

**Zamawiający:**

Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku,  
76-200 Słupsk, ul. Przemysłowa 73,  
który działa w imieniu i na rzecz Miasta Słupsk,  
Plac Zwycięstwa 3, 76-200 Słupsk  
Adres strony internetowej Zamawiającego: <http://www.zimslupsk.com>  
Platforma zakupowa <https://platformazakupowa.pl/pn/zimslupsk>  
Numer telefonu: +48 59 841 00 91  
e-mail: [zamowienia@zimslupsk.com](mailto:zamowienia@zimslupsk.com)

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia**

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. „Zagospodarowanie śródmiejskiego odcinka Bulwarów rzeki Słupi oraz przebudowa ulicy Szarych Szeregów w Słupsku”. Znak sprawy ZP5.261.28.2019.

Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, który działa w imieniu i na rzecz Miasta Słupsk, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „Ustawą”, zawiadamia, iż wniesiono wnioski dot. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. Treść wniosków wraz z odpowiedzią Zamawiającego zestawiono poniżej.

**Pytanie nr 1:**

Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych zastrzeżonych w §12 Umowy jak również wprowadzenie limitu kar umownych. W ocenie Wykonawcy okoliczność nie określenia limitu, jak również znaczna ilość zdarzeń podlegających karaniu oraz wysokość zastrzeżonych kar, prowadzi do wniosku, że zastrzeżone przez Zamawiającego kary są rażąco wygórowane. Dodatkowo Wykonawca wnosi o zmianę podstawy naliczenia kar umownych z „opóźnienia” na „zwłokę”.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie

przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Ponadto w jednym ze swoich ostatnich orzeczeń (wyrok z 14 stycznia 2016 r., sygn. akt IV CSK 223/15) Sąd Najwyższy podkreślił, że obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz akceptowania krótkiego terminu realizacji zamówienia (np. budowy obiektu). Wykonawca jest także często zmuszony zaakceptować wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy, co w ocenie SN jest niedopuszczalne.

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w postanowieniach umów większości prowadzonych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych, kara umowna za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy kształtuje się na poziomie 2% - 10% wartości kontraktu, a kary umowne za zwłokę w realizacji umowy, wynoszą od 0,01% do 0,2% wartości kontraktu. Ponadto w zdecydowanej większości obecnie prowadzonych postępowań kary umowne za przekroczenie terminu realizacji określone są za każdy dzień zwłoki, a nie opóźnienia w wykonaniu robót. Wysokość kar umownych z tytułu zwłoki/opóźnienia w realizacji umowy, jakich żądać może Zamawiający, często jest dodatkowo ograniczona w treści umowy do wysokości kar z tytułu odstąpienia od umowy lub w odniesieniu do wartości kontraktu, tj. do wysokości 20% wartości kontraktu netto. W ocenie Wykonawcy jest to zasadne działanie skutkujące z jednej strony dostateczną i proporcjonalną ochroną Zamawiającego w przypadku winy Wykonawcy, zaś z drugiej strony nie stwarzającą zagrożenia dla działalności firmy Wykonawcy i nie stwarzającą nadmiernego ryzyka finansowego po stronie Wykonawcy.

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 12 ust. 1 pkt 1) oraz pkt 2) z tytułu naruszenia terminu wykonania zamówienia oraz rozpoczęcia robót do wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu kar umownych wskazanych w § 12 ust. 1 do wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto. Ponadto wnosimy o zastrzeżenie kar umownych z tytułu uchybień określonych w § 12 ust. 1 pkt. 3), pkt. 6), pkt. 7), pkt. 8), pkt. 12) w wysokości 200 zł za każde zdarzenie, w § 12 ust. 1 pkt. 4), w wysokości 1.500 zł za każde zdarzenie, w § 12 ust. 1 pkt 9) w wysokości 500 zł za każde zdarzenie, w § 12 ust. 1 pkt 5) w wysokości 50 zł za każde zdarzenie oraz w § 12 ust. 1 pkt 10), w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za każde zdarzenie.

Dodatkowo Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych z tytułu odstąpienia od Umowy zastrzeżonej w §12 ust. 1 pkt 11 do wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy. W ocenie Wykonawcy określenie kary na pułapie 30% w wynagrodzenia brutto jest karą rażąco wygórowaną. Wykonawca uzasadnia wskazany wniosek powołując się na argumentację wskazaną powyżej.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Niniejsze kary zostały przewidziane w związku z faktem, że potencjalny Wykonawca jest profesjonalnym podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie obejmującym przedmiot niniejszego zamówienia i w ocenie Zamawiającego powyższy zapis nie narusza przepisu art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego.

#### **Pytanie nr 2:**

Wykonawca wnosi o zmianę podstawy naliczenia kar wskazanych §11 ust. 1 pkt. 1), pkt. 2), pkt. 5), pkt. 10) oraz pkt. 13) przez zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Zgodnie z argumentacją powyżej.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 3:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 6 pkt. 7 ust. 1) Umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że brak jest obiektywnej możliwości zbadania dokumentacji i zgłoszenia wszelkich uwag, na podstawie dokonanej wizji/badania przekazanego terenu budowy. Tego rodzaju rozpoznanie w terenie, skutkuje wyłącznie oceną terenu na którym ma być wykonana inwestycja. Stąd powiązanie przekazania terenu budowy ze zgłoszeniem uwag do dokumentacji jest wymaganiem nieuzasadnionym. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że zastrzeżenie 30 dniowego terminu na zgłoszenie wszelkich uwag do dokumentacji pod rygorem utraty roszczeń jest sprzeczne w polskim prawem. W ocenie Wykonawcy tego rodzaju zastrzeżenie kreuje umowne terminy zawite co jest sprzeczne z art. 119 k.c. zgodnie z którym nie można przez czynność prawną skracać lub wydłużać terminów przedawnienia. Jak wskazał w wyroku z 29 kwietnia 2013 r. SA w Warszawie w sprawie o sygnaturze akt: VI ACa 1183/12 „ustawowe terminy zawite przewidujące wygaśnięcie roszczeń mają, z uwagi na kategorię skutków dawności, charakter wyjątkowy w stosunku do instytucji przedawnienia. Skoro zatem zgodnie z art. 119 k.c. terminy przedawnienia nie mogą być skracane ani przedłużane przez czynność prawną, to tym bardziej nie sposób przyjąć, by w braku ustawowej podstawy prawnej dopuszczalnym było tworzenie umownych terminów zawitych, które powodowałyby wygaśnięcie roszczenia”.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający nie wyraża zgodny na wykreślenie § 6 ust. 7 pkt 1 wzoru umowy.

**Pytanie nr 4:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 1 ust. 2 pkt. 3) projektu umowy. Wykonawca wskazuje, że to zadaniem Zamawiającego jest prawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia, odzwierciedlenie rzeczywistego stanu prawnego przedmiotu zamówienia oraz załączenie odzwierciedlającej stan rzeczywisty przedmiotu zamówienia dokumentacji stanowiącej podstawę przygotowania oferty przez Wykonawcę. Przedmiotowy obowiązek wyrażony został w art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Przedmiotowe przepis koresponduje, z przepisem art. 647 k.c. w którym wskazane zostało, że podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie Wykonawcy dokumentacji projektowej. Co oczywiste w przedmiotowym postanowieniu nie został wyrażony obowiązek przekazania jakiegokolwiek dokumentacji, lecz takiej która jest kompletna i prawidłowa. Tym samym w ocenie Wykonawcy jako niedopuszczalne w świetle przywołanych powyżej przepisów należy potraktować tego rodzaju postanowienia umowne na podstawie których następuje próba przeniesienia odpowiedzialności za prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia na Wykonawcę

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu § 1 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy.

**Pytanie nr 5:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 6 ust. 7 pkt. 16) w taki sposób aby ograniczyć odpowiedzialność wykonawcy do zdarzeń które powstały z jego winy, winy jego pracowników bądź na które miał wpływ. Zapis w obecnej postaci określa bezwzględną odpowiedzialność Wykonawcy w oderwaniu od należytej staranności w kontekście wyrządzonej szkody oraz obarcza odpowiedzialności za osoby trzecie na które Wykonawca nie ma wpływu. W związku z tym wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia umownego w ten sposób aby odpowiedzialność za zdarzenia określone w przedmiotowym postanowieniu umownym uzależnione zostały o oceny należytego działania Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający nie wyraża zgodny na wprowadzenie zmiany do zapisu § 6 ust. 7 pkt 16 wzoru umowy.

**Pytanie nr 6:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 6 ust. 5 poprzez wskazanie w sposób szczegółowy okoliczności stanowiących podstawę odstąpienia przez Zamawiającego od umowy. W ocenie Wykonawcy, wskazanie, że tego rodzaju uprawnienie przysługuje Zamawiającemu w przypadku stwierdzenia wykonywania robót w sposób sprzeczny z umową, obowiązującymi przepisami lub w sposób wadliwy, jest zbyt ogólne. Tego rodzaju określenie podstaw odstąpienia od Umowy prowadzi do wniosku, że każde nawet nieznaczne uchybienie Wykonawcy może stanowić podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy, co w ocenie Wykonawcy jest nieuzasadnione i nadmierne. Wskazać w tym miejscu wymaga, że odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego jest najdalej idącą i najdotkliwszą sankcją dla Wykonawcy. Stąd okoliczności stanowiące podstawę odstąpienia od Umowy powinny ograniczać się do istotnych uchybień Wykonawcy, dodatkowo okoliczności te powinny być w sposób szczegółowy opisane w Umowie. Ponadto z uwagi na fakt, że przedmiotowy paragraf umowny kształtuje tzw. sankcyjne odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego, prawo do odstąpienia powinno zostać zastrzeżone na wypadek zawinionych działań lub zaniechań Wykonawcy. Dodatkowo Wykonawca wnosi o zastrzeżenie, że Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z prawa do odstąpienia od Umowy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia naruszeń.

Wykonawca zwraca również uwagę, że jako sprzeczne z powszechnie obowiązującym prawem należy traktować określenie przez Zamawiającego uprawnienia do nie dokonania zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w sytuacjach wskazanych w przywołanym paragrafie umownym. Podkreślenia wymaga, że wskazany paragraf w żaden sposób nie różnicuje, określonych w nim uprawnień od stopnia nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. W tym zakresie wskazać należy, że zapłata przez Zamawiającego wynagrodzenia za wykonane roboty jest podstawowym obowiązkiem Inwestora, stanowiącym ekwiwalent za świadczenie wykonane przez Wykonawcę. Tym samym odmowa zapłaty tego wynagrodzenia może dotyczyć wyłącznie sytuacji w których, Wykonawca w ogóle nie wykonał świadczenia lub wykonał je w tak znacznym stopniu nieprawidłowo, że roboty nie nadają do umówionego użytku. W sposób tożsamy powinno zostać określone uprawnienie Zamawiającego, do żądania ponownego wykonania robót.

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany do zapisu § 6 ust. 5 wzoru umowy.

**Pytanie nr 7:**

Wykonawca wnosi aby termin wykonania wskazany w § 3 pkt. 1 projektu umowy zostały określony poprzez wskazanie odpowiedniej ilości dni/tygodni od dnia podpisania umowy. Wykonawca przystępujący do postępowania powinien dysponować wiedzą na temat tego, jaką ilością dni będzie dysponował na realizację zamówienia. W związku z tym jako nieprawidłowe należy uznać wskazanie daty dziennej jako terminu realizacji zadania, bez podania informacji na temat tego kiedy będzie podpisana umowa lub (co jest rozwiązaniem bardziej zasadnym) określenie ilości dni jakimi bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował Wykonawca, w którym zostanie podpisana umowa. Brak określenia ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowania się do rozpoczęcia jego realizacji, stanowi bowiem naruszenie przepisów Prawa Zamówień Publicznych, co potwierdza orzecznictwo KIO, przykładowo w Wyroku z dnia 24.07.2008 roku, KIO/UZP 707/08 i Wyroku z dnia 25.06.2010, sygn. akt: KIO/UZP 1123/10. A z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia, jeżeli w wzorze umowy na realizację zamówienia w tym postępowaniu pozostanie data dzienna. Wskazanie dni/miesiący na realizację zadania w którym jako data początkowa wskazana byłaby data podpisania umowy - wyeliminuje ryzyko znacznego skrócenia czasu na realizację zadania jaka może zaistnieć np. w sytuacji przedłużonej procedury przetargowej.

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany do zapisu § 3 ust. 1 wzoru umowy.

**Pytanie nr 8:**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 8 ust. 4 poprzez zmianę zapisu w części „wskazane w ofercie podstawy” na zapis „wskazane w ofercie ceny jednostkowe”. Zapis w obecnej postaci jest nieczytelny a dodatkowo sprzeczny z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zwraca uwagę na to, że Wynagrodzenie określone w ofercie jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Zgodnie z SIWZ, Zamawiający wskazał:

18.2. Wykonawca określi cenę na podstawie kosztorysu ofertowego, zawierającego ceny jednostkowe robót netto przemnożone przez ilość jednostek przedmiarowych, sporządzonego w oparciu o opis przedmiotu zamówienia, dokumentację projektową, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, przedmiary robót (Załącznik nr 9) i warunki zawarte we wzorze umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ), ujmując wszystkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia.

18.8. Rozliczenie za roboty nastąpi na podstawie faktycznie wykonanych robót, stwierdzonych dokonaniem obmiarem, według cen jednostkowych, określonych przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym, które obowiązują w okresie trwania umowy i nie podlegają zmianom.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę wskazanego powyżej postanowienia umownego i dostosowania do postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 9:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 8 ust. 3, gdyż zapis ten odnosi się do sytuacji w której wynagrodzenie zostało określone jako ryczałtowe. Wyżej wymieniony paragraf stoi w sprzeczności z zapisem § 8 ust. 4. W przypadku wynagrodzenia obmiarowego nie może być mowy o ryczałtowym ujęciu kosztu realizacji przedmiotu umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 10:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 2 ust. 5 lub o jego zmianę, poprzez wskazanie, że wykonanie przez Wykonawcę robót, które nie zostały ujęte w przedmiarze, nastąpi za zapłatą dodatkowego wynagrodzenia nie ujętego w wynagrodzeniu umownym. Wykonawca zwraca uwagę na to że wynagrodzenie określone zostało w umowie jako kosztorysowe. Tym samym, zgodnie z dyspozycją art. 630 §1 k.c. w przypadku gdy okaże się że zestawienie robót nie zawiera wszystkich robót koniecznych do wykonania zamówienia, Wykonawcy należne jest dodatkowe wynagrodzenie

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy. W § 16 wzoru umowy Zamawiający przewidział zmianę wynagrodzenia w przypadku wykonania robót dodatkowych niezbędnych do prawidłowego zakończenia inwestycji.

**Pytanie nr 11:**

Wykonawca wnosi o dodanie do Par. 8 zapisów pozwalających wykonawcy dokonać waloryzacji wynagrodzenia zgodnie z ogólnie przyjętymi do stosowania wskaźnikami SEKOCENBUD. W obecnym brzmieniu zamawiający przerzuca na wykonawcę całe ryzyko zmiany powszechnie obowiązujących cen w branży budowanej w latach 2019/2021.

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 12:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zapis § 8 ust. 6 w części dotyczącej zmiany wynagrodzenia w poszczególnych latach nie dotyczy sytuacji zmniejszenia zaproponowanego podziału wynagrodzenia. Ponadto Wykonawca wnosi o doprecyzowanie wskazanego postanowienia poprzez określenie procentowego pułapu możliwych zmian wskazanych w tym paragrafie wartości. Wykonawca zarówno na etapie kalkulowania oferty jak również na etapie realizacji powinien dysponować wiedzą odnośnie zakresu robót mających być zrealizowanych w kolejnych latach realizacji (z czym związane są wprowadzone przez Zamawiającego limity).

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

W § 8 ust. 6 wzoru umowy Zamawiający zawarł informację o wynagrodzeniu Wykonawcy z uwzględnieniem wysokości posiadanych środków finansowych w latach 2019, 2020 i 2021, z zastrzeżeniem zmiany wysokości wynagrodzenia w poszczególnych latach. Zamawiający jednocześnie informuje, iż Wykonawca zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu Harmonogram rzeczowo – finansowy zgodny m.in. z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi rozliczenia zaliczki, z uwzględnieniem podziału w zakresie dysponowania środkami finansowymi przez Zamawiającego, wymaganiami w zakresie płatności. Zgodnie z § 9 ust. 5 wzoru umowy Harmonogram rzeczowo – finansowy może podlegać aktualizacji na wniosek każdej ze stron umowy, w zakresie przesunięcia terminów realizacji robót w branżach i zmiany finansowania w poszczególnych latach.

**Pytanie nr 13:**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów § 10 ust. 21 oraz § 10 ust. 22 w taki sposób aby Wykonawca miał możliwość fakturowania inwestycji do wysokości 100% jej wartości. Wprowadzenie przez Zamawiającego limitu fakturowania w wysokości 90% przetrzuca konieczność finansowania 10% inwestycji przez Wykonawcę co ma bezpośredni wpływ na wycenę kosztów bezpośrednich inwestycji. Pozostawienie 10% wartości inwestycji jako zabezpieczenie bezusterkowego odbioru końcowego inwestycji jest zbyt daleko idącym środkiem zapobiegawczym ze strony Zamawiającego. Naszym zdaniem wskazane w projekcie umowy zapisy dotyczące procedury odbiorowej, kary umowne oraz możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego są wystarczającym środkiem chroniącym interesy Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 10 ust. 21 oraz § 10 ust. 22 wzoru umowy.

**Pytanie nr 14:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy § 2 ust. 8. Zapis ten stoi w sprzeczności z zapisami § 4 ust. 3, zgodnie z którym wszelkie decyzje podejmuje Zamawiający w formie pisemnej. W ocenie Wykonawcy wprowadzenie zmian dotyczących sposobu świadczenia, wymaga przeprowadzenia procedury określonej w §16 Umowy. Wskazane postanowienie umowne w obecnym brzmieniu niesie za sobą ryzyko braku zapłaty za roboty powodujące wzrost wynagrodzenia u wykonawcy, gdyż zmiany wynikające z poleceń Inspektora nie będą w sposób formalny wprowadzone do Kontraktu.

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 15:**

Wykonawca wnioskuję o zmianę §10 ust. 22, poprzez wykreślenia słowa „bezusterkowy”. W ocenie Wykonawcy uzależnianie wypłaty wynagrodzenia od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru jest

sprzeczne z powszechnie obowiązującym prawem. Zgodnie z dominującą linią orzecniczą, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. I ACa 689/16). Sądy wielokrotnie wskazywały, że konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c., a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót” (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17). Podkreślenia dodatkowo wymaga, że zapłata przez Zamawiającego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane jest podstawowym obowiązkiem Inwestora, w związku z tym uzależnianie wypłaty tego wynagrodzenia od spełnienia warunków sprzecznych z powszechnie obowiązującym prawem, uznać należy jako nieuzasadnione i nieprawidłowe.

Wykonawca wnioskuję o zmianę § 13 ust. 1 oraz § 13 ust. 3 projektu umowy poprzez wykreślenia w niego słowa „bezusterkowy”. Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia (wyrok Sądu Najwyższego z 26 września 2012 r., II CSK 84/12).

W art. 647 K.c. ustawodawca posłużył się jednak tylko pojęciem odbioru robót, nie zaś bezusterkowego odbioru. Powyższe wskazuje, że nie było wolą ustawodawcy uzależnianie odbioru robót od braku jakichkolwiek wad (tak: wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami czyniłoby w istocie zbędne przepisy o rękojmi za wady, które chronią Zamawiającego, realizujące się dopiero po odebraniu dzieła (wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Ponadto, zostałaby naruszona równowaga pomiędzy inwestorem a wykonawcą, poprzez uzależnienie odbioru, a tym samym płatności należnego wykonawcy wynagrodzenia, od wykluczenia istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania przedmiotu zamówienia (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90; z 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00; z 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03; z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009/1/7; z 9 września 2011 r., I CSK 696/10).

Podkreślenia wymaga, że skoro w Umowie nie został zastrzeżony bezusterkowy odbiór robót, a dodatkowo skoro tego rodzaju zastrzeżenie umowne byłoby sprzeczne z prawem i jako takie nieważne, konieczna jest zmiana postanowień umownych w taki sposób aby były ze sobą kompatybilne a dodatkowo zgodne z powszechnie obowiązującym prawem. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę wskazanych powyżej postanowień umownych w taki sposób, aby bieg gwarancji i rękojmi rozpoczynał się od dnia odbioru robót nie zaś bezusterkowego odbioru robót.

**Odpowiedź na pytanie nr 15:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 16:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 16:**

Zamawiający potwierdza, z zastrzeżeniem, że stan faktyczny zostanie potwierdzony po pierwszym wytyczeniu w terenie całej inwestycji, w terminie 60 dni.

**Pytanie nr 17:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 17:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 18:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 18:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 19:**

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszystkie niezbędne działki, na których zgodnie z przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciążą Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 19:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 20:**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, odmienne warunki geotechniczne w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, zmiany sposobu wzmocnienia konstrukcji Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

**Odpowiedź na pytanie nr 20:**

Zamawiający opisał ww. kwestie we wzorze do umowy stanowiącym załącznik nr 10 do SIWZ, w szczególności w § 16.

**Pytanie nr 21:**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w projekcie, obowiązek usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

**Odpowiedź na pytanie nr 21:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 22:**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w



przypadku konieczności wykonania robot wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

**Odpowiedź na pytanie nr 22:**

Zamawiający opisał ww. kwestie we wzorze do umowy stanowiącym załącznik nr 10 do SIWZ, w szczególności § 16, 17.

**Pytanie nr 23:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie niezbędne pozwolenia na wycinkę drzew, a w przypadku ich braku Zamawiający uzyska wszystkie niezbędne decyzje administracyjne oraz stosownie do okoliczności wydłuży termin realizacji zadania dla Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 23:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 24:**

Czy stosownie do Art. 30. PZP, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy?

**Odpowiedź na pytanie nr 24:**

Zamawiający potwierdza, że dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy.

**Pytanie nr 25:**

Prosimy o potwierdzenie, że warstwę ścieralną ścieżki rowerowej należy wykonać z mieszanki z betonu asfaltowego AC 8 S gr. 4 w kolorze czarnym. Prosimy o podanie kategorii ruchu.

**Odpowiedź na pytanie nr 25:**

Nawierzchnię ścieżki rowerowej wykonać zgodnie z projektem.

**Pytanie nr 26:**

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza zamknięcie remontowanego odcinka ulicy z dopuszczeniem dojazdu/dojścia do posesji.

**Odpowiedź na pytanie nr 26:**

Tak, Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 27:**

Prosimy o potwierdzenie, że opracowanie dokumentacji czasowej organizacji ruchu wraz z uzgodnieniami i zatwierdzeniem u właściwych organów jest po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 27:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 28:**

Prosimy o potwierdzenie, że oznakowanie poziome należy wykonać jako cienkowarstwowe.

**Odpowiedź na pytanie nr 28:**

Zamawiający potwierdza, iż oznakowanie poziome należy wykonać, jako cienkowarstwowe.

**Pytanie nr 29:**

Wykonawca wnosi o przeanalizowanie ponowne przez Zamawiającego zaprojektowanych rozwiązań dotyczących zastosowanych grubości nawierzchni ścieżki rowerowej (warstwy z betonu asfaltowego) z 4 cm. Z doświadczenia mamy duże wątpliwości co do trwałości przyjętego rozwiązania, mając na uwadze chociażby mechaniczne odśnieżanie. Proponujemy zmianę konstrukcji i wykonanie warstw bitumicznych w technologii 4 + 4 cm.

**Odpowiedź na pytanie nr 29:**

Konstrukcję ścieżki rowerowej wykonać zgodnie z projektem.

**Pytanie nr 30:**

Prosimy o informację jakie (i jak często) zabiegi pielęgnacyjne należy stosować w okresie gwarancji na terenach zielonych. Prosimy o potwierdzenie, że zabiegi pielęgnacyjne należy stosować przez cały okres trwania gwarancji zadeklarowanej w ofercie Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 30:**

Zamawiający informuje, że po modyfikacji zapisów SIWZ, okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia w zakresie zieleni wynosi 30 miesięcy, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego zadania objętego niniejszym zamówieniem. W okresie gwarancji należy wykonać następujące prace pielęgnacyjne:

1. podlewanie – 20 razy w sezonie wegetacyjnym,
2. pielenie chwastów przy roślinach – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
3. nawożenie - jeden raz wiosną nawozem o spowolnionym uwalnianiu składników pokarmowych,
4. usuwanie odrostów korzeniowych i „dzików”, przycięcie koron drzew oraz skupin krzewów – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
5. usuwanie przekwitłych kwiatostanów – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
6. jesienne okopczykowanie oraz wiosenne rozgarnięcie kopczyków – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
7. koszenie trawników wraz ze zgrabieniem skoszonej trawy – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
8. wysianie nawozów oraz dosianie trawy – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
9. kontrola i wymiana zniszczonych wiązałów oraz palików – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
10. bieżąca wymiana uschniętych i uszkodzonych roślin.

**Pytanie nr 31:**

Prosimy o informację jakie (i jak często) zabiegi pielęgnacyjne należy stosować w okresie gwarancji na nowo posadzonych krzewach, drzewach. Prosimy o potwierdzenie, że zabiegi pielęgnacyjne należy stosować przez cały okres trwania gwarancji zadeklarowanej w ofercie Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 31:**

Zamawiający informuje, że po modyfikacji zapisów SIWZ, okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia w zakresie zieleni wynosi 30 miesięcy, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego zadania objętego niniejszym zamówieniem. W okresie gwarancji należy wykonać następujące prace pielęgnacyjne:

1. podlewanie – 20 razy w sezonie wegetacyjnym,
2. pielenie chwastów przy roślinach – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
3. nawożenie - jeden raz wiosną nawozem o spowolnionym uwalnianiu składników pokarmowych,
4. usuwanie odrostów korzeniowych i „dzików”, przycięcie koron drzew oraz skupin krzewów – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
5. usuwanie przekwitłych kwiatostanów – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,

6. jesienne okopczykowanie oraz wiosenne rozgarnięcie kopczyków – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
7. koszenie trawników wraz ze zgrabieniem skoszonej trawy – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
8. wysianie nawozów oraz dosianie trawy – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
9. kontrola i wymiana zniszczonych wiązałów oraz palików – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
10. bieżąca wymiana uschniętych i uszkodzonych roślin.

**Pytanie nr 32:**

Prosimy o potwierdzenie że nowo zakupiony płyty granitowe płomieniowane 80/80 cm mają mieć grubość 8cm.

**Odpowiedź na pytanie nr 32:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 33:**

Prosimy o potwierdzenie, że do wyceny pozycji 5.1.4 (ul. Szarych Szeregów) oraz 5.1.3 (Bulwary) należy użyć kostki kamiennej cięto – łupanej ciemnoszarej 21x14 cm. Ze względu na znaczącą rozbieżność cenową prosimy o sprecyzowanie ile boków ciętych ma posiadać w/w kostka kamienna. Prosimy o podanie sposobu fakturowania (płomieniowanie, groszkowanie) górnej powierzchni kostki.

**Odpowiedź na pytanie nr 33:**

Należy zastosować kostkę kamienną cięto – łupaną 21x14 cm z bokami ciętymi, górna powierzchnia płomieniowana.

**Pytanie nr 34:**

Prosimy o dołączenie do dokumentacji projektowej zwymiarowanego szczegółu krawężnika kamiennego skośnego.

**Odpowiedź na pytanie nr 34:**

Krawężnik kamienny skośny musi posiadać takie wymiary jak krawężnik betonowy skośny.

**Pytanie nr 35:**

W dokumentacji projektowej zaprojektowano wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z gruntu stabilizowanego cementem C3/4. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie Rm2,5-5MPa jako zamiennik w/w.

**Odpowiedź na pytanie nr 35:**

Wzmocnienie podłoża zgodnie z projektem.

**Pytanie nr 36:**

Prosimy o informację czy w pozycji

5.1.4	Nawierzchnia z kostki kamiennej rzędowej cięto-łupanej 21x14 cm ciemnoszarej na podpłycie cementowo - piaskowej 1:4 4 cm ze spoinowaniem piaskiem kwarcowym na bazie żywic reaktywnych 325+1005	m <sup>2</sup>	1330,0
-------	---	----------------	--------

Zamawiający dopuści wykonanie w/w nawierzchni z kostki pozyskanej z rozbiórki nawierzchni ul. Szarych Szeregów.

**Odpowiedź na pytanie nr 36:**

Projekt przewiduje zastosowanie kostki cięto-łupanej. Kostka z rozbiórki nie spełnia tego wymogu.

**Pytanie nr 37:**

Prosimy o załączenie do dokumentacji przetargowej decyzji ARD.51.39.2018.PK z dnia 5 kwietnia 2018r. Dodatkowo prosimy o informację kto będzie pokrywał koszty wykonania badań oraz obsługi archeologicznej i ew. konserwatora zabytków. Jeżeli w/w należec będzie po stronie wykonawcy prosimy o dodanie odpowiednich pozycji przedmiarowych.

**Odpowiedź na pytanie nr 37:**

Decyzja ARD.51.39.2018PK z dnia 5 kwietnia 2018r. została udostępniona pod adresem: [http://slupsk.artlookgallery.com/pliki\\_sftp/bszsz/Za9\\_1.Projekt\\_budowlany\\_Organizacja\\_Ruchu\\_Bioz\\_K\\_a\\_talog\\_slupow\\_i\\_opraw.zip](http://slupsk.artlookgallery.com/pliki_sftp/bszsz/Za9_1.Projekt_budowlany_Organizacja_Ruchu_Bioz_K_a_talog_slupow_i_opraw.zip)

Pozycja kosztorysowa została umieszczona we wzorze oferty będącym załącznikiem nr 1 do SIWZ.

**Pytanie nr 38:**

Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania spoinowania kostki kamiennej należy zastosować piasek kwarcowy na bazie żywic reaktywnych? Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie fug na bazie cementu.

**Odpowiedź na pytanie nr 38:**

Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

**Pytanie nr 39:**

Prosimy o podanie informacji odnośnie obwodów drzew z gatunku:

- lipa drobnolistna
- śliwa Pissardii
- wiąz szypułkowy

W/w informacji nie zawiera dokumentacja przetargowa

**Odpowiedź na pytanie nr 39:**

Zamawiający informuje, iż wszystkie gatunki drzew ujęte w dokumentacji projektowej winny posiadać obwód pnia min. 16-18 cm, być trzykrotnie szkółkowane, balotowane, z przerośniętą bryłą korzeniową, dobrze wykształconym przewodnikiem.

**Pytanie nr 40:**

Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju drewna na poszczególnych pomostach drewnianych z uwagi na sprzeczne informacje zawarte w dokumentacji lub ich brak.

**Odpowiedź na pytanie nr 40:**

Należy zastosować drewno egzotyczne na elementy małej architektury: siedziska przy bibliotece, siedziska z klombem, klomby z siedziskami, siedzisko na pomoście drewnianym oraz stół debat, natomiast na pomostach, kładkach, scenie plenerowej oraz nabrzeżu z pomostem drewnianym kompozyt.

**Pytanie nr 41:**

Prosimy o potwierdzenie że, materiały kamienne takie jak: obrzeże, opornik, krawężnik wyst i najzdowy mają być koloru szarego.

**Odpowiedź na pytanie nr 41:**

Potwierdzamy kolor szary dla obrzeży, oporników, krawężników wystających i najzdowych.

**Pytanie nr 42:**

Prosimy o potwierdzenie że, w pozycji 5.1.5 (Przedmiar Szarych Szeregów) dot. nawierzchni z kostki kamiennej rządowej ciętej o pow. 1893m<sup>2</sup> oraz pozycji 5.1.6 (Przedmiar Szarych Szeregów) dot. nawierzchni z kostki kamiennej białej 3/5 nie należy przyjmować do kalkulacji zakupu nowych materiałów. W przypadku pozostałych pozycji w których zawarte jest wykonanie nawierzchni z kostki należy kosztorysować zakup nowego materiału.

**Odpowiedź na pytanie nr 42:**

Potwierdzamy zastosowanie kostki rządowej z rozbiórki. Powierzchnia 1893 m<sup>2</sup> dotyczy rozebrania i ponownego ułożenia kostki rządowej na tej samej powierzchni. Podobnie w poz. 5.1.6 należy przełożyć istniejącą nawierzchnię z kostki kamiennej białej 3/5 cm.

**Pytanie nr 43:**

Prosimy o informację czy krawężnik kamienny/opornik można wykorzystać ponownie do wbudowania na przedmiotowym zadaniu. Jeżeli tak to w jakiej ilości można założyć zastosowanie materiału z rozbiórki do ponownego ułożenia (dot. Szarych Szeregów oraz Bulwarów).

**Odpowiedź na pytanie nr 43:**

Należy zastosować materiał nowy na krawężniki i obrzeża kamienne.

**Pytanie nr 44:**

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie gatunki drzew ujęte w dokumentacji projektowej powinny posiadać obwód pnia min. 16-18 cm, być trzykrotnie ściółkowane, balotowane, z przerośniętą bryłą korzeniową i dobrze wykształconym przewodnikiem

**Odpowiedź na pytanie nr 44:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 45:**

Prosimy o zaakceptowanie parametrów materiału roślinnego tj. krzewów liściastych, bylin i traw ozdobnych – wielkość pojemnika – C 1,5.

**Odpowiedź na pytanie nr 45:**

Zamawiający akceptuje wielkość pojemnika C 1,5 przy zachowaniu pozostałych wymagań jakościowych dla materiału szkółkarskiego.

**Pytanie nr 46:**

W związku z wysokimi kosztami zakupu drewna egzotycznego i ograniczoną jego dostępnością, prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zamianę w/w drewna na deski z kompozytu pełnego o grubości 4cm. Dotyczy wszystkich elementów z drewna egzotycznego.

**Odpowiedź na pytanie nr 46:**

Nie, Zamawiający nie dopuszcza. Należy zastosować drewno egzotyczne na elementy małej architektury: siedziska przy bibliotece, siedziska z klombem, klomby z siedziskami, siedzisko na pomoście drewnianym oraz stół debat, natomiast na pomostach, kładkach, scenie plenerowej oraz nabrzeżu z pomostem drewnianym kompozyt.

**Pytanie nr 47:**

Prosimy o informację czy Zamawiający będzie oczekiwał elementów małej architektury identycznych z załączonymi kartami technicznymi czy dopuszcza asortyment zamienny/podobny. Jeżeli tak, prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie elementy podobne o zbliżonych parametrach.

**Odpowiedź na pytanie nr 47:**

Zamawiający dopuszcza asortyment podobny po zatwierdzeniu przez Zamawiającego. Przedstawione do akceptacji elementy małej architektury muszą charakteryzować się wysokimi walorami estetycznymi i funkcjonalnymi. Zamawiający informuje, iż dopuszcza tolerancję na wymiarach poszczególnych elementów małej architektury do 10%.

**Pytanie nr 48:**

Prosimy o informację czy do wyceny należy przyjmować wiaty na rowery, w których tylne ściany mają być wypełnione szybami czy pozostają nie wypełnione.

**Odpowiedź na pytanie nr 48:**

Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku pojedynczej wiaty rowerowej ściany „pleców” mają zostać wypełnione.

**Pytanie nr 49:**

Prosimy o precyzyjne określenie dla każdego z elementów małej architektury (ławki, kosze, leżaki, stojaki, bariery, ogrodzenia), na jakie odstępstwa odnośnie parametrów i wyglądu od prezentowanych w zamieszczonym projekcie małej architektury może liczyć wykonawca na etapie realizacji. Informacja odnośnie tolerancji na wymiarach (10%) zamieszczona przez Zamawiającego jest w dalszym ciągu zbyt mała, co może sugerować na konkretnego producenta. Zamieszczone karty katalogowe elementów małej architektury wskazują również jednoznacznie na jednego producenta. Analiza ofert z poprzedniego przetargu wskazuje, że dwóch z czterech oferentów przyjęła do wyceny materiały identyczne (o takich samych parametrach i wyglądzie jak w projekcie). Pozostali wg Wykonawcy przyjęli zamienniki (znacząca rozbieżność cenowa), co wiąże się z ryzykiem zatwierdzenia takiego materiału na etapie realizacji. Ze względu na znaczną wartość elementów małej architektury w stosunku do wartości całej oferty Wykonawca musi być pewien, jaki materiał może przyjąć do wyceny, a uzależnianie możliwości zatwierdzenia materiału od Inspektora na etapie realizacji, obarczone jest wysokim ryzykiem, na co Wykonawca przygotowujący ofertę nie może sobie pozwolić.

**Odpowiedź na pytanie nr 49:**

Zamawiający dopuszcza asortyment podobny po zatwierdzeniu przez Zamawiającego. Przedstawione do akceptacji elementy małej architektury muszą charakteryzować się wysokimi walorami estetycznymi i funkcjonalnymi. Zamawiający informuje, iż dopuszcza tolerancję na wymiarach poszczególnych elementów małej architektury do 10%.

**Pytanie nr 50:**

Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania siedzisk ławek, leżaków oraz innych elementów małej architektury należy przyjąć drewno egzotyczne z barwnikiem Dar oak.

**Odpowiedź na pytanie nr 50:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 51:**

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zamianę materiału (stal kwasoodporna) przy wykonywaniu klombów z siedziskami na elementy stalowe malowane farbą antykorozyjną. Dodatkowo prosimy o informację z jakiej kostki rozbiórkowej należy wymurować klomby z siedziskami.

**Odpowiedź na pytanie nr 51:**

Zamawiający nie dopuszcza powyższej zmiany materiału. Klomb z siedziskami należy wymurować z kostki kamiennej z rozebranych murków.

**Pytanie nr 52:**

Prosimy o informację czy badania archeologiczne sondażowe będą niezbędne do wykonania oraz w przypadku potwierdzenie w/w faktu prosimy o informację czy badania sondażowe mogą zakończyć się na poziomie inwestycji czy mają być prowadzone do poziomu calca lub innego wskazanego – brak informacji w decyzji ARD.5161.39.2018.PK.

**Odpowiedź na pytanie nr 52:**

Zamawiający informuje, iż badania należy wykonać zgodnie z decyzją nr ARD.5161.39.2018.PK (częścią decyzji jest załącznik „Program badawczy do wniosku o wydanie decyzji na prowadzenie prac archeologicznych w miejscowości Słupsk dla zadania „Słupski zintegrowany projekt rewitalizacji zagospodarowania śródmiejskiego odcinka bulwarów rzeki Słupi”).

Decyzja ARD.51.39.2018PK z dnia 5 kwietnia 2018r. (wraz z załącznikiem) została udostępniona pod adresem: [http://slupsk.artlookgallery.com/pliki\\_sftp/bszsz/Za9\\_1.Projekt\\_budowlany\\_Organizacja\\_Ruchu\\_Bioz\\_K\\_a\\_talag\\_slupow\\_i\\_opraw.zip](http://slupsk.artlookgallery.com/pliki_sftp/bszsz/Za9_1.Projekt_budowlany_Organizacja_Ruchu_Bioz_K_a_talag_slupow_i_opraw.zip)

**Pytanie nr 53:**

Prosimy o podanie powierzchni badań ratowniczych – brak informacji w decyzji ARD.5161.39.2018.PK.

**Odpowiedź na pytanie nr 53:**

Zamawiający informuje, iż badania należy wykonać zgodnie z decyzją nr ARD.5161.39.2018.PK (częścią decyzji jest załącznik „Program badawczy do wniosku o wydanie decyzji na prowadzenie prac archeologicznych w miejscowości Słupsk dla zadania „Słupski zintegrowany projekt rewitalizacji zagospodarowania śródmiejskiego odcinka bulwarów rzeki Słupi”).

Decyzja ARD.51.39.2018PK z dnia 5 kwietnia 2018r. (wraz z załącznikiem) została udostępniona pod adresem: [http://slupsk.artlookgallery.com/pliki\\_sftp/bszsz/Za9\\_1.Projekt\\_budowlany\\_Organizacja\\_Ruchu\\_Bioz\\_K\\_a\\_talag\\_slupow\\_i\\_opraw.zip](http://slupsk.artlookgallery.com/pliki_sftp/bszsz/Za9_1.Projekt_budowlany_Organizacja_Ruchu_Bioz_K_a_talag_slupow_i_opraw.zip)

**Pytanie nr 54:**

Prosimy o podanie zakresu nadzoru archeologicznego niezbędnego podczas wykonywanych prac – brak informacji w decyzji ARD.5161.39.2018.PK.

**Odpowiedź na pytanie nr 54:**

Zamawiający informuje, iż badania należy wykonać zgodnie z decyzją nr ARD.5161.39.2018.PK (częścią decyzji jest załącznik „Program badawczy do wniosku o wydanie decyzji na prowadzenie prac archeologicznych w miejscowości Słupsk dla zadania „Słupski zintegrowany projekt rewitalizacji zagospodarowania śródmiejskiego odcinka bulwarów rzeki Słupi”).

Decyzja ARD.51.39.2018PK z dnia 5 kwietnia 2018r. (wraz z załącznikiem) została udostępniona pod adresem: [http://slupsk.artlookgallery.com/pliki\\_sftp/bszsz/Za9\\_1.Projekt\\_budowlany\\_Organizacja\\_Ruchu\\_Bioz\\_K\\_a\\_talag\\_slupow\\_i\\_opraw.zip](http://slupsk.artlookgallery.com/pliki_sftp/bszsz/Za9_1.Projekt_budowlany_Organizacja_Ruchu_Bioz_K_a_talag_slupow_i_opraw.zip)

**Pytanie nr 55:**

Zwracamy się z prośbą o zamianę płyt kamiennych 80x80x6cm na płyty o wymiarach 50x50x8cm. Duży format płyt kamiennych i stosunkowo mała grubość może być podatne na pękanie w okresie ich utrzymania (odśnieżanie, dostawy materiałów do okolicznych sklepów). Z doświadczenia wiemy, że nieunikniony ruch kołowy może doprowadzić do licznych pęknięć płyt co będzie skutkowało koniecznością wymiany w okresie gwarancyjnym jak i później.

**Odpowiedź na pytanie nr 55:**

Należy zastosować płyty kamienne 80 x 80 x 8 cm.

**Pytanie nr 56:**

W kosztorysach do wykonania kładek i pomostów przyjęte są deski kompozytowe. Natomiast w opisach technicznych projektant zakłada możliwość dopuszczenia drewna. Czy Zamawiający dopuszcza przyjęcie do swojej oferty zamiast desek kompozytowych zastosowanie świerka skandynawskiego suszonego komorowo (do przynajmniej 15-18% wilgotności), impregnowanego impregnatem barwiącym Zanurzeniowo przy grubość deski 36mm. Legary z drewna tartacznego 120x120mm impregnowanego, montaż wkrętami ciesielskimi 8x80 stożkowymi przy rozstawie legarów 70cm.

**Odpowiedź na pytanie nr 56:**

Zamawiający nie dopuszcza.

**Pytanie nr 57:**

Czy zabruk przy płytach kamiennych na chodnikach należy wykonać z kostki kamiennej surowo łupanej 4/6cm kolor szary?

**Odpowiedź na pytanie nr 57:**

Zamawiający informuje, że należy przyjąć kostkę surowo łupaną 4/6 cm kolor szary.

**Pytanie nr 58:**

Przy wykonaniu pomostu przy murach miejskich zostały zaprojektowane pale stalowe wbijane RO 273x12,5. dł. 6m w ilości 79 sztuk. Odległość znacznej liczby projektowanych pali od ściany muru miejskiego wynosi poniżej jednego metra a większości z nich poniżej 8 metrów. W związku z powyższym przy wbijaniu tychże pali dojdzie najprawdopodobniej do istotnych uszkodzeń tkanki muru na skutek przenoszonych wibracji. W ekstremalnym przypadku może dojść do upłynięcia gruntu pod fundamentem muru i osunięcia się tegoż. W naszej opinii wykonanie takiego rozwiązania obarczone jest zbyt wielkim i niedopuszczalnym ryzykiem dla wykonawcy oraz inwestora. Proszę o rozważenie zastosowania oraz podanie rozwiązania zamiennego.

**Odpowiedź na pytanie 58:**

Wykonanie pomostu przy murach miejskich należy wycenić zgodnie z dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z § 8 ust. 8 wzoru umowy przewiduje się w uzasadnionych przypadkach wykonanie robót zamiennych. Propozycja rozwiązania zamiennego będzie leżała po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 59:**

Prosimy o informację na temat zakresu prac hydrotechnicznych na rzece Słupi. W dokumentacji technicznej ani w załączonych przedmiarach nie ma mowy o umocnieniu skarpi rzeki Słupi. Rozumiem, że skarpy rzeki pozostają w stanie obecnym.



**Odpowiedź na pytanie nr 59:**

Umocnienie skarp rzeki zostało ujęte w przedmiarze kładki nr 3.

**Pytanie nr 60:**

Proszę o podanie sposobu fakturowania (płomieniowanie, groszkowanie itp.) górnej powierzchni kostki 21x14x10.

**Odpowiedź na pytanie nr 60:**

Zamawiający informuje, iż należy zastosować płomieniowanie.

**Pytanie nr 61:**

Czy na powierzchniach uzupełniających przy chodnikach należy zastosować kostkę łupaną 4/6 (tak jak podano w przedmiarze, czy kostkę ciętą (tak jak pokazano na przekrojach normalnych)?

Jeśli należy zastosować kostkę ciętą to proszę o podanie prawidłowego wymiaru - wymiar 4/6 podany na przekrojach normalnych jest właściwy dla kostki łupanej - w przypadku kostki ciętej należy podać wymiar elementu w formie długość x szerokość x wysokość.

**Odpowiedź na pytanie nr 61:**

Zamawiający informuje, iż należy przyjąć kostkę surowo łupaną 4/6cm kolor szary.

**Pytanie nr 62:**

Jaki skos należy zastosować dla krawężnika 15x30 3/12 czy 3/15?

**Odpowiedź na pytanie nr 62:**

Zamawiający informuje, iż należy przyjąć krawężnik o skosie 3/12 cm.

**Pytanie nr 63:**

Czy w przypadku krawężnika najazdowego 15x22 należy zastosować skos 2/2?

**Odpowiedź na pytanie nr 63:**

Tak, Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 64:**

Proszę określić lokalizację i powierzchnię archeologicznych wykopów sondażowych.

**Odpowiedź na pytanie nr 64:**

Zamawiający informuje, iż badania należy wykonać zgodnie z decyzją nr ARD.5161.39.2018.PK (częścią decyzji jest załącznik „Program badawczy do wniosku o wydanie decyzji na prowadzenie prac archeologicznych w miejscowości Słupsk dla zadania „Słupski zintegrowany projekt rewitalizacji zagospodarowania śródmiejskiego odcinka bulwarów rzeki Słupi”). Decyzja ARD.51.39.2018PK z dnia 5 kwietnia 2018r. (wraz z załącznikiem) została udostępniona pod adresem: [http://slupsk.artlookgallery.com/pliki\\_sftp/bszsz/Za19\\_1.Projekt\\_budowlany\\_Organizacja\\_Ruchu\\_Bioz\\_Ka\\_talog\\_slupow\\_i\\_opraw.zip](http://slupsk.artlookgallery.com/pliki_sftp/bszsz/Za19_1.Projekt_budowlany_Organizacja_Ruchu_Bioz_Ka_talog_slupow_i_opraw.zip).

**Pytanie nr 65:**

Opis techniczny dotyczący Branży konstrukcyjnej w pkt 7.4 mówi o impregnacji ciśnieniowej natomiast zapisy SST B.03.00.00 w pkt 5.3 mówi o impregnacji za pomocą materiałów malarskich lub przez zanurzenie. Prosimy o jednoznaczne określenie sposobu impregnacji.

**Odpowiedź na pytanie nr 65:**

Drewno należy impregnować ciśnieniowo.

**Pytanie nr 66:**

SST B.03.00.00 w pkt. 2.2 mówi jedynie o stosowaniu drewna sosnowego i zostały dla niego określone parametry, natomiast opis techniczny Branży Konstrukcyjnej w pkt. 7.4 mówi o zastosowaniu jeszcze innych dwóch innych rodzajów drewna (dębu i modrzewia), dla których nie ma parametrów w SST. Prosimy o uzupełnienie SST.

**Odpowiedź na pytanie nr 66:**

Pale należy wykonać z drewna dębowego, a pokład z kompozytu.

**Pytanie nr 67:**

Prosimy o informację czy materiały z kompozytu mają być w przekroju „pełne” czy „puste”?

**Odpowiedź na pytanie nr 67:**

Deska kompozytowa musi spełniać warunki wytrzymałościowe i warunki użytkowania. Obciążenie na obiektach inżynierskich 4 kN/m<sup>2</sup>. Pozostałe powierzchnie 2,5 kN/m<sup>2</sup>.

**Pytanie nr 68:**

Czy elementy z drewna egzotycznego mają być malowane czy olejowane oraz na jaki kolor? Prosimy o uzupełnienie SST o specyfikację materiałową oraz Kosztorysów ofertowych o dodanie takiej pozycji rozliczeniowej.

**Odpowiedź na pytanie nr 68:**

Drewno egzotyczne opisane jest w pkt 4.3 Mała architektura.

**Pytanie nr 69:**

Prosimy o informację jakiego koloru mają być materiały z kompozytu?

**Odpowiedź na pytanie nr 69:**

Ciemny dąb.

**Pytanie nr 70:**

Czy wszystkie łączniki dla konstrukcji drewnianych, stalowych i kompozytowych mają być wykonane ze stali nierdzewnej.

**Odpowiedź na pytanie nr 70:**

Tak.

**Pytanie nr 71:**

Prosimy o wskazanie dopuszczalnych gatunków drewna egzotycznego.

**Odpowiedź na pytanie nr 71:**

Zgodnie z punktem 4.3 Mała architektura.

**Pytanie nr 72:**

Projekt Architektoniczny dot. Małej architektury i jego wyposażenia uwzględnia rozwiązania katalogowe konkretnych producentów i dostawców. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie tych elementów o przybliżonych wymiarach, kolorach oraz użytych materiałów? Np. zamiana siedziska z konglomeratu marmurowego na wykonany o podobnych parametrach z granitu.

**Odpowiedź na pytanie nr 72:**

Projekt nie wskazuje producentów i dostawców. Przedstawione elementy małej architektury są przykładowymi rozwiązaniami. Należy zachować podstawowe parametry i kształt, formę oraz zastosowany materiał. Wszelkie zmiany należy skonsultować z projektantem oraz Inwestorem.

**Pytanie nr 73:**

Projekt Architektoniczny dot. Małej architektury i jego wyposażenia mogą być objęte prawami autorskimi: ławki, siedziska, śmietniki, wiaty itp. Czy Zamawiający oczekuje dostawy konkretnych rozwiązań od producentów wskazanych w dokumentacji czy dopuszcza zastosowanie zamienników o przybliżonych wymiarach, kolorach i materiałach.

**Odpowiedź na pytanie nr 73:**

Projekt nie wskazuje producentów i dostawców. Przedstawione elementy małej architektury są przykładowymi rozwiązaniami. Należy zachować podstawowe parametry i kształt, formę oraz zastosowany materiał. Wszelkie zmiany należy skonsultować z projektantem oraz Inwestorem.

**Pytanie nr 74:**

Elementy z drewna egzotycznego zaprojektowane są z drewna o grubości 50mm. Importowany materiał zazwyczaj dostarczany jest w grubości 52 mm co po obróbce daje wyrób końcowy w grubości ca. 42-44 mm co zazwyczaj spełnia kryteria dla wszelkich elementów związanych z aranżacją przestrzeni publicznej. Prosimy o określenie, czy w tym przypadku grubość 50mm odnosi się do grubości gotowego elementu? W tym miejscu warto podkreślić, że dla uzyskania gotowego elementu gr. 50mm należy importować deski gr. 58-60mm co znacznie zwiększa koszty wykonania.

**Odpowiedź na pytanie nr 74:**

Element docelowy winien mieć grubość 50mm.

**Pytanie nr 75:**

Prosimy o potwierdzenie konieczności wykonania fugowania nawierzchni z kostki kamiennej i płyt za pomocą żywicy oraz podanie głębokości na jaką ma być wykonane to fugowanie.

**Odpowiedź na pytanie nr 75:**

Zamawiający potwierdza konieczność wykonania fugowania nawierzchni kamiennych za pomocą żywicy - głębokość do 2/3 wysokości elementu.

**Pytanie nr 76:**

Proszę o informację, które pozycje z każdego z kosztorysowców ofertowych dotyczą nawierzchni z drewna egzotycznego a które dotyczą nawierzchni z desek kompozytowych.

**Odpowiedź na pytanie nr 76:**

Zamawiający informuje, iż w kosztorysach ofertowych zawarta jest informacja czy dotyczy drewna czy kompozytu. W przypadku wątpliwości proszę o wskazanie konkretnej pozycji kosztorysowej.

**Pytanie nr 77:**

Czy konstrukcja podparcia nawierzchni z desek kompozytowych ma być wykonana z belek z drewna egzotycznego, belek kompozytowych, czy drewna konstrukcyjnego klasy C24-C30?

**Odpowiedź na pytanie nr 77:**

Konstrukcję podparcia pod nawierzchnię z kompozytów należy wykonać również z kompozytów.

**Pytanie nr 78:**

SIWZ str. 24 pkt. 18.3 mówi o sporządzeniu kosztorysu ofertowego wg kolejności z przedmiarów robót.

Zamawiający w katalogach mających w swojej nazwie ....\_KO\_.....załączył kosztorysy ofertowe dla każdej branży w formie pdf oraz edytowalnej xls i są one zgodne ze sobą co ilości pozycji i opisów, natomiast w osobnych katalogach o nazwie ....\_PR\_..... załączył przedmiary robót.

Pomiędzy przedmiarami a kosztorysami jest niezgodność co do ilości pozycji i opisów. Np. Przedmiar 04\_PR\_przy\_murze\_miejskim.pdf posiada dodatkowe pozycje, których nie ma w 04\_KO\_przy\_murze\_miejskim.pdf oraz 04\_KO\_przy\_murze\_miejskim (1).xls

Prosimy o informację czy zgodnie z zapisami pkt 18.3 należy uzupełnić Kosztorysy ofertowe o brakujące pozycje, które są widoczne w przedmiarach robót? Sprawa ta dotyczy nie tylko tego jednego wskazanego przypadku.

**Odpowiedź na pytanie nr 78:**

Zamawiający informuje, iż w kosztorysach ofertowych niektóre pozycje z przedmiaru zostały scalone, natomiast przedmiar zawiera rozbitcie tych pozycji. Nie należy zmieniać kosztorysów ofertowych, w kosztorysach należy uwzględnić koszty pozycji przedmiarowych.

**Pytanie nr 79:**

Proszę o informację, czy kosztorysy ofertowe które należy dołączyć do oferty należy wykonać na podstawie załączonych przez zamawiającego kosztorysów ofertowych edytowalnych xls czy wersji pdf.?

**Odpowiedź na pytanie nr 79:**

Zamawiający informuje, iż kosztorysy ofertowe w obu wersjach są identyczne. Wersje edytowalne zostały dołączone dla usprawnienia procesu tworzenia oferty.

**Pytanie nr 80:**

SIWZ pkt. 12.2

Prosimy o dopisanie sformułowania, iż nazwy podwykonawców należy podać, **o ile są one znane**. Zaprezentowane stanowisko zgodne jest także z przepisem art. 36b ust. 1 ustawy Pzp. Z powołanego przepisu ustawy Pzp wynika, że zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez wykonawcę firm podwykonawców. Ustawa nie może być jednak odczytywana w oderwaniu od rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającego standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia. Zgodnie

z przywołanym rozporządzeniem (część II, sekcja D formularza JEDZ) wykonawcy mają obowiązek podania wykazu podwykonawców, o ile są znani. Za taką interpretacją przepisu art. 36b ust. 1 ustawy Pzp przemawia także brzmienie przepisu art. 36b ust. 1a ustawy Pzp. W przypadku zamówień na roboty budowlane i usługi wykonywane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego wykonawca, przed przystąpieniem do wykonywania zamówienia, zobowiązany jest podać m.in. nazwy podwykonawców, o ile są już znane. Wykonawca ma również obowiązek informować o nowych podwykonawcach, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację robót budowlanych lub usług.

**Odpowiedź na pytanie nr 80:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany treści SIWZ.

**Pytanie nr 81:**

Proszę o określenie w pkt. 14 SIWZ nazwy beneficjenta wadium.

**Odpowiedź na pytanie nr 81:**

Beneficjentem gwarancji wadialnej jest Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Przemysłowa 73, 76-200 Słupsk, który działa w imieniu i na rzecz Miasta Słupsk, Plac Zwycięstwa 3, 76-200 Słupsk.

**Pytanie nr 82:**

Wnosimy o wprowadzenie do umowy następującego zapisu lub innego niosącego podobny skutek. „W przypadku zawarcia umowy z Wykonawcą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą, na skutek przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (w szczególności gdy oferta złożona przez Wykonawcę przekraczała możliwości finansowe Zamawiającego i konieczne było podjęcie działań zmierzających do zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych umożliwiających zawarcie umowy z Wykonawcą), co wpłynęło na skrócenie czasu Wykonawcy na wykonanie umowy. W takim przypadku możliwe jest wydłużenie terminu lub terminów wykonania umowy maksymalnie o czas, jaki minął od upływu pierwotnego terminu związania ofertą do dnia zawarcia umowy.”

**Odpowiedź na pytanie nr 82:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

**Pytanie nr 83:**

Wnosimy o zmianę w umowie tak aby fakturowanie było dokonywane wg procentowego zaawansowania robót w okresach jednomiesięcznych.

**Odpowiedź na pytanie nr 83:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Kwestie odbiorów częściowych zostały opisane w § 11 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ.

**Pytanie nr 84:**

Wnosimy o potwierdzenie iż w przypadku wykorzystania w danym roku całego limitu środków finansowych, to Zamawiający zapłaci nadwyżkę ponad limit danego roku wraz z zapłatą za pierwszą fakturę w roku następnym.

**Odpowiedź na pytanie nr 84:**

W § 8 ust. 6 wzoru umowy Zamawiający zawarł informację o wynagrodzeniu Wykonawcy z uwzględnieniem wysokości posiadanych środków finansowych w latach 2020, 2021 i 2022, z zastrzeżeniem zmiany wysokości wynagrodzenia w poszczególnych latach. Zamawiający jednocześnie informuje, iż Wykonawca zobowiązany

jest przedstawić Zamawiającemu Harmonogram rzeczowo – finansowy zgodny m.in. z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi rozliczenia zaliczki, z uwzględnieniem podziału w zakresie dysponowania środkami finansowymi przez Zamawiającego, wymaganiami w zakresie płatności. Zgodnie z § 9 ust. 5 wzoru umowy Harmonogram rzeczowo – finansowy może podlegać aktualizacji na wniosek każdej ze stron umowy, w zakresie przesunięcia terminów realizacji robót w branżach i zmiany finansowania w poszczególnych latach.

**Pytanie nr 85:**

Wnosimy o wprowadzenie terminu na zakończenie przez Zamawiającego odbioru końcowego nie dłuższego niż 14 dni od jego rozpoczęcia.

**Odpowiedź na pytanie nr 85:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 86:**

Wnosimy o wprowadzenie prawa do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 86:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany treści wzoru umowy. Zapis ten nie dotyczy treści wzoru umowy

**Pytanie nr 87:**

Par. 12.1.1)

Wnosimy o ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.

**Odpowiedź na pytanie nr 87:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 88:**

Par. 12.1.2)

Wnosimy o ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.

**Odpowiedź na pytanie nr 88:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 89:**

Par. 12.1.4)

Wnosimy o ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł.

**Odpowiedź na pytanie nr 89:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 90:**

Par. 12.1.10)

Wnosimy o ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.

**Odpowiedź na pytanie nr 90:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 91:**

Par. 12.1.11)

Wnosimy o ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 10% wynagrodzenia brutto oraz doprecyzowanie zapisu iż Wykonawca ponosi karę wyłącznie z przyczyn od niego zależnych. Zwracamy uwagę iż Wykonawca nie może być odpowiedzialny za przyczyn od niego niezależne np.: siła wyższa, zmiana obowiązującego prawa, opóźnienie wydania decyzji urzędu państwowego, art. 145 Prawa Zamówień Publicznych.

**Odpowiedź na pytanie nr 91:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 92:**

Wnosimy o obniżenie limitu do 10% Wynagrodzenia brutto.

**Odpowiedź na pytanie nr 92:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 93:**

Umowa §2 ust. 8 i Umowa §8 ust. 8 pkt 1 lit. (b)

Wnosimy o wprowadzenie maksymalnego limitu o jaki może nastąpić ograniczenie robót przez Zamawiającego nie więcej niż 10% Wynagrodzenia Wykonawcy. Ponadto prosimy o doprecyzowanie zapisu tak aby Zamawiający był zobowiązany do poinformowania Wykonawcy odnośnie ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie. Jeżeli zgłoszenie ograniczenia nastąpi po zawarciu przez Wykonawcę umowy podwykonawczej dotyczącej realizacji robót, których dotyczy ograniczenie, Zamawiający zwróci Wykonawcy udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w wyniku ograniczenia.

**Odpowiedź na pytanie nr 93:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 94:**

Umowa §10 ust. 32

Wnosimy o usunięcie w całości postanowienia par. 10.32 z uwagi iż jest to w rzeczywistości tworzenie dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które to zostało usankcjonowane w art. 150 i dalszych UPZP (max 10% wartości umowy wskazanej w ofercie). Ponadto zapis ten w swej treści daje swobodę interpretacji i może dotyczyć również przypadków nieistotnych. Zwracamy uwagę iż Ustawodawca przewidział prawo do wstrzymania wynagrodzenia w przypadku nieprzedstawienia dowodów zapłaty, w części odpowiadającej nieprzedstawionym oświadczeniom PW/DPW.

**Odpowiedź na pytanie nr 94:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 95:**

Umowa §11 ust. 24 pkt 1

Czy Zamawiający akceptuje obniżenie ustalone w drodze negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą lub przez niezależnego eksperta.

**Odpowiedź na pytanie nr 95:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 96:**

Umowa §13 ust. 4

Czy Zamawiający akceptuje usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez Zamawiającego z Wykonawcą, uwzględniającym możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej?

**Odpowiedź na pytanie nr 96:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 97:**

Umowa §15 ust. 1 pkt 5

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: odstąpienie od Umowy, jeżeli zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy w stopniu uniemożliwiającym realizację Umowy?

**Odpowiedź na pytanie nr 97:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

**Pytanie nr 98:**

Umowa §15 ust. 10

Celem uniknięcia swobody interpretacji wnosimy o wyspecyfikowanie istotnych warunków Umowy, których naruszenie skutkuje naliczeniem kary umownej?

**Odpowiedź na pytanie nr 98:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Katalog kar został zawarty w § 12 wzoru umowy.

**Pytanie nr 99:**

Wnosimy o zmianę w par. 13.3 oraz pkt. 3.11 SIWZ w taki sposób aby okres rękojmi był liczony od dnia odbioru bez wad istotnych. Zwracamy uwagę iż naprawa wszelkich wad nieistotnych jest dokonywana w ramach właśnie rękojmi.

**Odpowiedź na pytanie nr 99:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści umowy.

**Pytanie nr 100:**

Par. 10 ust. 22 umowy

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że przez bezusterkowy odbiór należy rozumieć odbiór podczas którego nie stwierdzono wad uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem?

Wykonawca zwraca uwagę, że Sądy nie akceptują zastrzeżenia możliwości odbioru robót budowlanych bez jakichkolwiek usterek. Sądy konsekwentnie podnoszą, że nawet jeżeli strony w umowie postanowią inaczej, wykonawca może skutecznie domagać się wynagrodzenia, kiedy w protokole odbioru stwierdzono, że roboty dotknięte są usterekami (wyr. SA w Warszawie z 24.05.2016 r., I ACa 1094/15). Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstąpienie od stanu idealnego dawałoby zlecającemu prawo praktycznie



nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między zlecającym a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16). Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane. Co za tym idzie - jest nieważne (wyr. SN z 22.06.2007 r., V CSK 99/07).

Przez nieważność postanowienia o bezusterkowym protokole kwestia odbioru powinna być oceniana zgodnie z zasadami wynikającymi z k.c. Oznacza to, że odmowa odbioru i zapłaty wynagrodzenia możliwa będzie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, ewentualnie wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie się nadawał do użytkowania (wyr. SN z 07.03.2013 r., II CSK 476/12). Projekt i zasady wiedzy technicznej traktuje się jako kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie. Uwzględniają one interesy zlecającego, dlatego wyznaczają granicę wymagań odnośnie jakości robót budowlanych (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16).

Odmowy odbioru i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterki i niedoróbki (wyr. SA we Wrocławiu z 18.10.2012 r., I ACa 1046/12). Taka sytuacja uprawnia zlecającego jedynie do skorzystania z rękojmi (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16).

Warto podkreślić, że jeżeli po dokonaniu odbioru okaże się, że w rzeczywistości istniały podstawy do jego odmowy, zlecający nie może kwestionować jego skuteczności (wyr. SA w Białymstoku z 22.12.2016 r., I ACa 591/16). Także w tym przypadku pozostaje mu realizacja rękojmi.

O tym, iż niedopuszczalna jest odmowa odbioru robót z powodu występowania w nich wad usuwalnych lub tzw. usterek, świadczy ugruntowana już linia orzecznicza Sądu Najwyższego, której reprezentatywnym przykładem jest Wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07. Zgodnie z tezą tego Wyroku: 1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. 2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek. W analogiczny sposób wypowiedział się Sąd Najwyższy w innych Wyrokach: z dnia 14.02.2007 r. sygn. akt II CNP 70/06: Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło. Ponadto zwracamy uwagę na Wyrok SN z 05.03.1997 r., sygn. akt II KKN 28/97: Jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad wraz z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Z kolei w uzasadnieniu Wyroku z dnia 24.07.2009 r. sygn. akt II CSK 61/09 Sąd Najwyższy stwierdził, że inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 100:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany treści wzoru umowy.

#### **Pytanie nr 101:**

SIWZ 6.1

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że przekazanie terenu budowy w okresie który uniemożliwi rozpoczęcie robót albo istotnie zmniejszy efektywność ich prowadzenia (okres zimowy 15.12.- 15.03) będzie podstawą przedłużenia terminu realizacji prac dla Wykonawcy i nie będzie powodował obciążania Wykonawcy dodatkowymi kosztami z tego tytułu?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 101:**

Zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy zostały przewidziane w §16 wzoru umowy.

**Pytanie nr 102:**

Par. 6.7.1 umowy

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że zapis ten nie dotyczy wad w dokumentacji, których wykrycie możliwe jest przez Projektanta po dokonaniu stosownych obliczeń?

**Odpowiedź na pytanie nr 102:**

Powyższy par. dotyczy wszelkich zastrzeżeń, uwag i braków względem dokumentacji po zapoznaniu się przez Wykonawcę z warunkami w terenie.

**Pytanie nr 103:**

Par. 12.1. 5-9 umowy

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, że Zamawiający nie będzie naliczał Wykonawcy kar umownych z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom spowodowanej okolicznością, że rachunek bankowy podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy wskazany w umowie o podwykonawstwo lub fakturze VAT nie będzie ujawniony w terminie płatności na tzw. „białej liście podatników VAT”?

Zgodnie treścią wchodzących w życie w najbliższym czasie (odpowiednio od 1 września 2019 r. oraz od 1 stycznia 2020 r.) przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, jeżeli zapłata należności zostanie przekazana na rachunek nie ujawniony na „białej liście podatników VAT” (inny niż rachunek zawarty na dzień zlecenia przelewu w tym wykazie) to od dnia 1 stycznia 2020 r:

- a) podatnik (nabywca) będzie odpowiedzialny solidarnie z dostawcą towaru lub usługi, całym majątkiem za zaległości podatkowe kontrahenta do kwoty podatku od towarów i usług związanego z dostawą towarów lub świadczeniem usług, za które płatność nie została dokonana na rachunek podatnika zawarty w wykazie, a ponadto:
- b) podatnik (nabywca) nie zaliczy do kosztów uzyskania przychodu kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji została dokonana na rachunek inny niż wskazany w białej liście podatników VAT

**Odpowiedź na pytanie nr 103:**

Zamawiający nie będzie naliczał kar umownych z takiego tytułu. Zamawiający jednocześnie zastrzega, że stanowisko powyższe oparte jest na treści zmian przepisów podatkowych, które wejdą w życie w najbliższym czasie. Zamawiający zastrzega możliwość zmiany stanowiska w przypadku wprowadzenia przez ustawodawcę kolejnych rozwiązań podatkowych w tym zakresie.

**Pytanie nr 104:**

SIWZ pkt 3.10

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że przez bezusterkowy odbiór końcowy należy rozumieć brak usterek uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem?

**Odpowiedź na pytanie nr 104:**

Zamawiający nie potwierdza.

**Pytanie nr 105:**

SIWZ pkt 3.11

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że przez bezusterkowy odbiór końcowy należy rozumieć brak usterek uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem?

**Odpowiedź na pytanie nr 105:**

Zamawiający nie potwierdza.

**Pytanie nr 106:**

Czy Wykonawca może odstąpić od Umowy po 30 dniach opóźnienia Zamawiającego w przekazaniu terenu robót/przystąpieniu do odbiorów/płatności wymagalnej faktury?

**Odpowiedź na pytanie nr 106:**

Warunki odstąpienia od umowy przez Wykonawcę zostały przewidziane w § 15 wzoru umowy.

**Pytanie nr 107:**

W projektach na Bulwary i Szarych Szeregów występują słupy aluminiowe anodowane lub stalowe. Prosimy o informację jakie słupy należy przyjąć do wyceny?

**Odpowiedź na pytanie nr 107:**

Zamawiający informuje, że do wyceny należy przyjąć słupy stalowe.

**Pytanie nr 108:**

Prosimy o informację, czy oprawy oświetlenia akcentowanego również mają spełniać parametry określone w punkcie 5.3.2 z opisu w projekcie, oraz czy mają być też objęte systemem sterowania opisanym w punkcie 5.3.1 opisu (dotyczy Szarych Szeregów i Bulwarów).

**Odpowiedź na pytanie nr 108:**

Zamawiający nie potwierdza.

**Pytanie nr 109:**

W związku z trudnościami, dotyczącymi dostępności materiału szkółkarskiego na rynku tj. drzew o obwodach 20 – 25 cm zwracamy się z prośbą o zmniejszenie przedziału obwodów wszystkich drzew liściastych na 14-16 cm oraz kosodrzewiny do średnicy 30 cm.

**Odpowiedź na pytanie nr 109:**

Wszystkie gatunki drzew liściastych ujęte w dokumentacji projektowej winny posiadać obwód pnia min. 16-18 cm, być trzykrotnie szkółkowane, balotowane, z przerośniętą bryłą korzeniową, dobrze wykształconym przewodnikiem.

**Pytanie nr 110:**

Prosimy o podanie parametrów do nasadzeń dla roślin iglastych tj. żywotnik zachodni 'Brabant', 'Globosa', cis pospolity 'Hilli'.

**Odpowiedź na pytanie nr 110:**

Parametry jakościowe dla roślin iglastych:

Krzewy iglaste muszą być pojemnikowane, rozgałęzione w sposób typowy dla danego gatunku i odmiany, barwa igieł musi być typowa dla odmiany, minimalna wysokość wysokość krzewów iglastych to 100–125cm dla gatunku żywotnik zachodni `Brabant`, 60-80cm dla cis pośredni `Hilli`, 40-60cm dla żywotnik zachodni `Globosa`, szerokość krzewów z gatunku sosna górską `Pumilo` min. 30-40 cm

**Pytanie nr 111:**

Zwracamy się z prośbą o zaakceptowanie parametrów materiału roślinnego tj. krzewów liściastych, bylin i traw ozdobnych – wielkość pojemnika – C 1,5. 3.

**Odpowiedź na pytanie nr 111:**

Zamawiający akceptuje wielkość pojemnika C 1,5 przy zachowaniu pozostałych wymagań jakościowych dla materiału szkółkarskiego

**Pytanie nr 112:**

Czy pod trawniki z siewu założono dowóz i rozścielenie ziemi urodzajnej? Jeśli tak, to czy jest ona ujęta w przedmiarze w pozycji - zakup i dowóz ziemi urodzajnej?

**Odpowiedź na pytanie nr 112:**

Tak ziemia urodzajna pod trawniki została ujęta w pozycji „zakup i dowóz ziemi urodzajnej”.

**Pytanie nr 113:**

Czy w wycenie należy uwzględnić zakup i rozłożenie maty szkółkarskiej pod wszystkie projektowane nasadzenia?

**Odpowiedź na pytanie nr 113:**

Maty szkółkarskie nie jest przewidziana pod nasadzenia roślin, należy ją rozłożyć w miejscach wysypanego żwiru.

**Pytanie nr 114:**

W przedmiarze dot. ul. Szarych Szeregów w pozycji - rozścielenie ziemi urodzajnej istnieje błąd w jednostce obmiarowej - winno być m<sup>3</sup>. Prosimy o potwierdzenie.

**Odpowiedź na pytanie nr 114:**

Zamawiający potwierdza, prawidłową jednostką obmiarową jest m<sup>3</sup>. Załączono prawidłowy przedmiar robót.

**Pytanie nr 115:**

W przedmiarze dot. ul. Szarych Szeregów w pozycji zakup i rozłożenie maty szkółkarskiej - obmiar 114 m<sup>2</sup>, natomiast w pozycji zakup i rozłożenie żwiru - obmiar - 104 m<sup>2</sup>. Prosimy o weryfikację.

**Odpowiedź na pytanie nr 115:**

Zwiększony przedmiar rozłożenia maty szkółkarskiej wynika z uwzględnienia zakładów przy jej rozkładaniu.

**Pytanie nr 116:**

Czy w przedmiarze ujęto ściółkowanie korą krzewów, które mają być przesadzane? Czy należy wyceniać ich pielęgnację?

**Odpowiedź na pytanie nr 116:**

Zamawiający potwierdza, iż w przedmiarze ujęto ściółkowanie przesadzanych krzewów oraz to, iż należy wycenić ich pielęgnację.

**Pytanie nr 117:**

Jaki jest okres pielęgnacji zieleni? Wnioskujemy aby okres pielęgnacji zieleni był zgodny z okresem gwarancyjnym na zieleni.

**Odpowiedź na pytanie nr 117:**

Okres gwarancji oraz pielęgnacji zieleni wynosi 30 miesięcy.

**Pytanie nr 118:**

Jaki zakres prac pielęgnacyjnych zieleni i ich częstotliwość należy wycenić?

**Odpowiedź na pytanie nr 118:**

W okresie gwarancji należy wykonać następujące prace pielęgnacyjne:

- podlewanie – 20 razy w sezonie wegetacyjnym,
- pielenie chwastów przy roślinach - 6 razy w sezonie wegetacyjnym
- nawożenie – jeden raz wiosną nawozem o spowolnionym uwalnianiu składników pokarmowych,
- usuwanie odrostów korzeniowych i „dzików”, przycięcie koron drzew oraz skupin krzewów - 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
- jesienne okopczykowanie oraz wiosenne rozgarnięcie kopczyków – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
- koszenie trawników wraz ze zgrabieniem skoszonej trawy – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
- wysianie nawozów oraz dosianie trawy – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
- kontrola i wymiana zniszczonych wiązań oraz palików – 1 raz sezonie wegetacyjnym,
- bieżąca wymiana uschniętych i uszkodzonych roślin

**Pytanie nr 119:**

Wnosi o zmianę punktu 17.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącego terminu złożenia oferty z dnia 30 grudnia 2019 r na termin 10 stycznia 2020 roku. Powodem zmiany jest od 21 grudnia do 6 stycznia okres świąteczny i noworoczny. Większość Instytucji finansowych w zakresie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych w tym okresie nie pracuje z powodu urlopu pracowników. Ponadto zakres prac jest skomplikowany a okres realizacji długi. Hurtownie i firmy dostarczające materiały nie mają jeszcze cenników na rok 2020, nie mówią o roku 2021. Spowodowane jest to podwyżkami cen energii elektrycznej, robocizny i komponentów do produkcji materiałów . Prosimy o pilną odpowiedź.

**Odpowiedź na pytanie nr 119:**

Zamawiający zmienia treść SIWZ w zakresie terminu składnia i otwarcia ofert. Oferty powinny być złożone za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/zimslupsk> w terminie do dnia 10 stycznia 2020 r. do godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego, Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Przemysłowa 73, 76-200 Słupsk, w dniu 10 stycznia 2020 r. o godz. 10:05 za pośrednictwem Platformy Zakupowej.

**Ponadto, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ poprzez:**

1. w związku ze zmianą okresu gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia w zakresie zieleni na okres 30 miesięcy, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego zadania objętego niniejszym zamówieniem, dokonuje się zmiany:

a) **pkt. 3.10. SIWZ Opis przedmiotu zamówienia**, który otrzymuje nowe brzmienie:

**3.10. Zamawiający wymaga od Wykonawcy udzielenia gwarancji:**

1) **na wykonane roboty budowlane stanowiące przedmiot niniejszego zamówienia na okres nie krótszy niż 36 miesięcy licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego zadania objętego niniejszym zamówieniem (z wyłączeniem przedmiotu zamówienia w zakresie zieleni). Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane stanowi jedno z kryterium oceny ofert o wadze punktowej 40 i będzie oceniany zgodnie z zasadami wskazanymi w pkt 20 SIWZ.**

- 2) **na wykonany przedmiot zamówienia w zakresie zieleni na okres 30 miesięcy, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego zadania objętego niniejszym zamówieniem. W ramach udzielonej gwarancji należy wykonać:**
- a) podlewanie – 20 razy w sezonie wegetacyjnym,
  - b) pielenie chwastów przy roślinach – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
  - c) nawożenie – jeden raz wiosną nawozem o spowolnionym uwalnianiu składników pokarmowych,
  - d) usuwanie odrostów korzeniowych i „dzików”, przycięcie koron drzew oraz skupin krzewów – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
  - e) usuwanie przekwitłych kwiatostanów – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
  - f) jesienne okopczykowanie oraz wiosenne rozgarnięcie kopczyków – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
  - g) koszenie trawników wraz ze zgrabieniem skoszonej trawy – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
  - h) wysiewanie nawozów oraz dosianie trawy – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
  - i) kontrola i wymiana zniszczonych wiązadeł oraz palików – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
  - j) bieżąca wymiana uschniętych i uszkodzonych roślin.

**UWAGA**

W ramach udzielonej gwarancji Gwarant ponosi odpowiedzialność za jakość wykonanych prac, w tym jakość posadzonego materiału roślinnego i zobowiązuje się do usuwania wad poprzez nieodpłatne uzupełnienie – wymianę roślin obumarłych, nie rokujących szans na przeżycie lub uszkodzonych np. przez szkodniki itp. z wyłączeniem przypadków spowodowanych nieprzewidywalnymi okolicznościami jak kradzież, klęska żywiołowa. Materiał roślinny w okresie udzielonej gwarancji winien być utrzymywany w stanie nie pogorszonej od momentu posadzenia, posiadać cechy i wygląd charakterystyczny dla danego gatunku i odmiany oraz zachowywać żywotność minimum w 80% rośliny (w przypadku drzew minimum 80% objętości korony). Zamawiający przewiduje trzy przeglądy międzygwarancyjne w okresie gwarancji na zieleń w celu oceny żywotności roślin, po których wskazane zostaną ewentualne rośliny do bieżącej wymiany

- b) **pkt. 20. SIWZ Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, który otrzymuje nowe brzmienie:**

„20. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert:

20.1. Przy wyborze oferty, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

Kryterium 1: Cena C – waga punktowa 60

Kryterium 2: Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane G - waga punktowa 40

20.2. Ocenie w oparciu o ww. kryteria oceny ofert poddawane są wyłącznie oferty niepodlegające odrzuceniu.

W trakcie oceny ofert, kolejno ocenianym ofertom, zostaną przyznane punkty wg poniższego wzoru:

$$P = C + G$$

Suma punktów (P) stanowi sumę „Ceny” C i „Okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane” G

**Kryterium 1 „Cena”**

W trakcie oceny ofert, kolejno ocenianym ofertom, zostaną przyznane punkty w kryterium 1 „Cena” wg poniższego wzoru:

$$C_{„Cena”} = \frac{\text{Najniższa oferowana cena brutto spośród wszystkich ocenianych ofert}}{\text{Cena oferowana ocenianej oferty}} \times 60$$

Kryterium 2 „Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane”

W ramach kryterium 2 „Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane” punkty zostaną przyznane na podstawie okresu gwarancji zadeklarowanego przez Wykonawcę w Formularzu OFERTA.

W tym kryterium można maksymalnie uzyskać 40 punktów.

Wykonawca może zaproponować okres gwarancji w miesiącach – 36 miesięcy lub 48 miesięcy lub 60 miesięcy.

Liczba punktów w kryterium 2 zostanie przyznana w następujący sposób:

- Zadeklarowany okres gwarancji 36 miesięcy licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu zamówienia – 0 pkt
- Zadeklarowany okres gwarancji 48 miesięcy licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu zamówienia – 20 pkt
- Zadeklarowany okres gwarancji 60 miesięcy licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu zamówienia – 40 pkt

Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania okresów pośrednich.

W przypadku błędnego wypełnienia Formularza OFERTA w zakresie kryterium 2 „okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane”, tj. braku wskazania, bądź wskazania innego niż opisany powyżej okres gwarancji, oferta otrzyma 0 pkt, a okres gwarancji zostanie przyjęty jako minimalny (36 miesięcy).

Okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia w zakresie zieleni nie stanowi kryterium oceny ofert i wynosi 30 miesięcy, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego zadania objętego niniejszym zamówieniem.

20.3. W toku oceny ofert Zamawiający zastosuje zaokrąglenie wyników z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

20.4. Zamawiający nie przewiduje wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej.

20.5. W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem pkt 20.6 SIWZ, dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.

20.6. Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
  - 2) oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonywanych poprawek,
  - 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona”

c) zmianę pkt 1 ppkt 4 Formularza OFERTA, który otrzymuje nowe brzmienie:

*„na wykonany przedmiot zamówienia (z wyłączeniem zakresu zieleni) udzielam gwarancji na okres **36 miesięcy/48 miesięcy/60 miesięcy**<sup>1</sup> licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu zamówienia.*

***Okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia w zakresie zieleni wynosi 30 miesięcy, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego zadania objętego niniejszym zamówieniem.***”

d) **zmianę ustępu 1 w § 13 Gwarancja i rękojmia**, który otrzymuje nowe brzmienie:

1. Wykonawca na podstawie niniejszego dokumentu umowy udziela:

- 1) ..... **miesiący gwarancji na wykonany przedmiot Umowy**, w szczególności w odniesieniu do usterek, uszkodzeń, niedokładności, wad jakiegokolwiek rodzaju mających swoją przyczynę w niewłaściwym wykonaniu umowy i ujawnionych w okresie gwarancji.
- 2) **30 miesięcy gwarancji na wykonany przedmiot Umowy w zakresie zieleni**, licząc od dnia bezusterkowego odbioru końcowego zadania objętego niniejszym zamówieniem. W ramach udzielonej gwarancji należy wykonać:
  - a) podlewanie – 20 razy w sezonie wegetacyjnym,
  - b) pielenie chwastów przy roślinach – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
  - c) nawożenie – jeden raz wiosną nawozem o spowolnionym uwalnianiu składników pokarmowych,
  - d) usuwanie odrostów korzeniowych i „dzików”, przycięcie koron drzew oraz skupin krzewów – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
  - e) usuwanie przekwitłych kwiatostanów – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
  - f) jesienne okopczykowanie oraz wiosenne rozgarnięcie kopczyków – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
  - g) koszenie trawników wraz ze zgrabieniem skoszonej trawy – 6 razy w sezonie wegetacyjnym,
  - h) wysiewanie nawozów oraz dosianie trawy – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
  - i) kontrola i wymiana zniszczonych wiązadeł oraz palików – 1 raz w sezonie wegetacyjnym,
  - j) bieżąca wymiana uschniętych i uszkodzonych roślin.

*W ramach udzielonej gwarancji Gwarant ponosi odpowiedzialność za jakość wykonanych prac, w tym jakość posadzonego materiału roślinnego i zobowiązuje się do usuwania wad poprzez nieodpłatne uzupełnienie – wymianę roślin obumarłych, nie rokujących szans na przeżycie lub uszkodzonych np. przez szkodniki itp. z wyłączeniem przypadków spowodowanych nieprzewidywalnymi okolicznościami jak kradzież, klęska żywiołowa. Materiał roślinny w okresie udzielonej gwarancji winien być utrzymywany w stanie nie pogorszonym od momentu posadzenia, posiadać cechy i wygląd charakterystyczny dla danego gatunku i odmiany oraz zachowywać żywotność minimum w 80% rośliny (w przypadku drzew minimum 80% objętości korony). Zamawiający przewiduje trzy przeglądy międzygwarancyjne w okresie gwarancji na zielen w celu oceny żywotności roślin, po których wskazane zostaną ewentualne rośliny do bieżącej wymiany.*

2. **zmianę § 16 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy** - w § 16 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy dopisuje się literę *d* o treści: *„zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”*
3. **zmianę § 17 Warunki zmiany umowy** w zakresie wysokości wynagrodzenia wykonawcy, który otrzymuje nowe brzmienie:

<sup>1</sup> Właściwe zaznaczyć



1. Zamawiający określa następujące zasady zmiany umowy w wypadku wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp w zakresie wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany:
  - a) stawki podatku od towarów i usług,
  - b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
  - c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
  - d) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.
2. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian o których mowa w ust. 1. Zmiana określona w ust 1 lit. b, c i d może być dokonana nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od zawarcia umowy lub dokonania ostatniej zmiany ceny.
3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającego adekwatnie ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia.
5. W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie adekwatnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.
6. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 3 lit. d) odpowiednia zmiana wynagrodzenia Wykonawcy jest ograniczona tylko do sumy wzrostu kosztów związanych bezpośrednio z realizacją zamówienia wynikającej z wpłat do PPK dokonywanych przez Wykonawcę zatrudniającego osoby uczestniczące w wykonywaniu zamówienia, w zakresie obciążającym Wykonawcę.
7. Za wyjątkiem sytuacji o której mowa w ust. 1 lit a) wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę udokumentowanego wniosku o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 1 litera b), c) i d).
8. Wykonawca zobowiązany jest wykazać i udowodnić Zamawiającemu wpływ zmian na wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy. Wniosek wraz z załączonymi dokumentami będzie podlegał weryfikacji Zamawiającego, który zastrzega sobie prawo odmowy dokonania zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadku, gdy wniosek Wykonawcy nie będzie spełniał warunków opisanych w postanowieniach niniejszego paragrafu.
9. Wykonawca obowiązany jest przedstawić na każde żądanie Zamawiającego wszelkie informacje, dane, wyliczenia oraz stosowne dowody potwierdzające zasadność żądania Wykonawcy.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 12a oraz art. 38 ust. 4 i 4a ustawy Zamawiający zmienia treść SIWZ oraz treść ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu składania i otwarcia ofert, w związku z czym zmianie ulega:

1. Punkt 17.1 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:  
„Oferty powinny być złożone za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/zimslupsk> w terminie **do dnia 10 stycznia 2020 r. do godz. 10:00**”.
2. Punkt 17.3 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego, Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Przemysłowa 73, 76-200 Słupsk, w dniu 10 stycznia 2020 r. o godz. 10:05 za pośrednictwem Platformy Zakupowej”.

3. Ogłoszenie o zamówieniu:

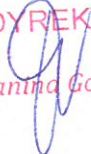
- a) Sekcja IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu otrzymuje brzmienie: Data: 2020-01-10, Czas lokalny: 10:00,
- b) Sekcja IV.2.7) Warunki otwarcia ofert otrzymuje brzmienie: Data: 10/01/2020, Czas lokalny: 10:05, Miejsce: Siedziba Zamawiającego, Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ZIM), ul. Przemysłowa 73, 76-200 Słupsk, POLSKA

Zamawiający informuje, że wszystkie postanowienia powołane w SIWZ związane z terminem do składania ofert będą podlegały nowemu terminowi, w szczególności takie jak:

- 1) aktualność dokumentów określona w SIWZ,
- 2) zabezpieczenie oferty wadium.

Pozostałe zapisy SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu pozostają bez zmian.

Powyższe wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ stanowią integralną część SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego **Platforma zakupowa** <https://platformazakupowa.pl/pn/zimslupsk>

Z-CA DYREKTORA  
  
mgr Janina Golczyk

Załącznikami do niniejszego wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są:

1. Zmieniony przedmiar robót Szarych Szeregów Arch. Zielen
2. Zmieniony kosztorys ofertowy Szarych Szeregów Drog Arch Zielen
3. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia po zmianach
4. Formularz OFERTA po zmianach
5. Wzór umowy po zmianach