

Informacja o wyborze oferty w zakresie części 1,3,4,5, odrzuceniu ofert Wykonawców w części 1,2,3 i unieważnieniu postępowania w części 2 z dnia 07.08.2023r.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Pzp”) w przedmiocie postępowania pt. "Budowa instalacji fotowoltaicznych na obiektach "PGKiM" Sp. z o.o. w Gminie Aleksandrów Łódzki” - numer referencyjny: 4/OZ/2023.

I.

Na mocy art. 253 ust. 2 Pzp, w związku z art. 253 ust. 1 Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrano następujące oferty:

CZĘŚĆ 1

Budowa instalacji fotowoltaicznej na obiektach "PGKiM" Sp. z o.o. w Gminie Aleksandrów Łódzki - Siedziba Spółki "PGKiM"

OFERTA NR 1

JUSTOZE JUSTYNA PAJĄK

26-630 JEDLNIA-LETNISKO

KILIŃSKIEGO 5

Kwota brutto: 211 004,04, zaoferowana gwarancja dodatkowa 5 lat

Oferta spełniła wymogi formalno-prawne zawarte w SWZ.

CZĘŚĆ 3

Budowa instalacji fotowoltaicznej na obiektach "PGKiM" Sp. z o.o. w Gminie Aleksandrów Łódzki - SUW Prawęcice 54a

OFERTA NR 2

HEALTHIER AIR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

33-340 NOWY SĄCZ

MOSTKI 89

Kwota brutto: 66 420,00, zaoferowana gwarancja dodatkowa 5 lat

Oferta spełniła wymogi formalno-prawne zawarte w SWZ.

CZĘŚĆ 4

Budowa instalacji fotowoltaicznej na obiektach "PGKiM" Sp. z o.o. w Gminie Aleksandrów Łódzki - SUW Aleksandrów Łódzki, 11 Listopada

OFERTA NR 2

HEALTHIER AIR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

33-340 NOWY SĄCZ

MOSTKI 89

Kwota brutto: 518 322,00, zaoferowana gwarancja dodatkowa 5 lat

Oferta spełniła wymogi formalno-prawne zawarte w SWZ.

CZĘŚĆ 5

Budowa instalacji fotowoltaicznej na obiektach "PGKiM" Sp. z o.o. w Gminie Aleksandrów Łódzki - Oczyszczalnia Ścieków Ruda Bugaj

OFERTA NR 3

FLEXIPOWER GROPU SP. Z O.O. SP.K.

95-200 PABIANICE

KUDROWICE 12

Kwota brutto: 572 531,79, zaoferowana gwarancja dodatkowa 5 lat

Oferta spełniła wymogi formalno-prawne zawarte w SWZ.

II.

Stosowanie do art. 253 ust. 1 pkt. 1 Pzp poniżej Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Streszczenie oceny i porównania ofert”

CZĘŚĆ 1 Budowa instalacji fotowoltaicznej na obiektach "PGKiM" Sp. z o.o. w Gminie Aleksandrów Łódzki - Siedziba Spółki "PGKiM"

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja uzyskana w kryterium „cena”	Punktacja uzyskana w kryterium „Okres gwarancji dodatkowej w latach”	łączna uzyskana punktacja
1	JUSTOZE JUSTYNA PAJĄK 26-630 JEDLNIA-LETNISKO KILIŃSKIEGO 5	75,00	25,00	100,00
2	HEALTHIER AIR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 33-340 NOWY SĄCZ MOSTKI 89	56,84	25,00	81,84
3	FLEXIPOWER GROPU SP. Z O.O. SP.K 95-200 PABIANICE KUDROWICE 12	65,59	25,00	90,59
4	KONSORCJUM INSUM SP. Z O.O. SP.K -LIDER 54-530 WROCŁAW GRANICZNA 105 INVOLT SP. Z O.O. SP.K	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Pzp		
5	GLSE SP. Z O.O. 93-465 ŁÓDŹ DUBOIS 114/116	72,42	0,00	72,42
6	ATUM ENERGY SP. Z O.O 93-338 ŁÓDŹ RZGOWSKA 349	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. b i c Pzp		

CZĘŚĆ 2 Budowa instalacji fotowoltaicznej na obiektach "PGKiM" Sp. z o.o. w Gminie Aleksandrów Łódzki - SUW Bełdów 34a

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja uzyskana w kryterium „cena”	Punktacja uzyskana w kryterium „Okres gwarancji dodatkowej w latach”	łącznie uzyskana punktacja
1	JUSTOZE JUSTYNA PAJAŁ 26-630 JEDLNIA-LETNISKO KILIŃSKIEGO 5	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp		
2	HEALTHIER AIR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 33-340 NOWY SĄCZ MOSTKI 89	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp		

CZĘŚĆ 3 Budowa instalacji fotowoltaicznej na obiektach "PGKiM" Sp. z o.o. w Gminie Aleksandrów Łódzki - SUW Prawęcice 54a

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja uzyskana w kryterium „cena”	Punktacja uzyskana w kryterium „Okres gwarancji dodatkowej w latach”	łącznie uzyskana punktacja
1	JUSTOZE JUSTYNA PAJAŁ 26-630 JEDLNIA-LETNISKO KILIŃSKIEGO 5	65,91	25,00	90,91
2	HEALTHIER AIR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 33-340 NOWY SĄCZ MOSTKI 89	75,00	25,00	100,00
3	FLEXIPOWER GROPU SP. Z O.O. SP.K 95-200 PABIANICE KUDROWICE 12	70,89	25,00	95,89
4	KONSORCJUM INSUM SP. Z O.O. SP.K -LIDER 54-530 WROCŁAW GRANICZNA 105 INVOLT SP. Z O.O. SP.K	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy PZP		
5	GLSE SP. Z O.O. 93-465 ŁÓDŹ DUBOIS 114/116	59,12	0,00	59,12
6	ATUM ENERGY SP. Z O.O 93-338 ŁÓDŹ RZGOWSKA 349	73,64	25,00	98,64

CZĘŚĆ 4 Budowa instalacji fotowoltaicznej na obiektach "PGKiM" Sp. z o.o. w Gminie Aleksandrów Łódzki - SUW Aleksandrów Łódzki, 11 Listopada

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja uzyskana w kryterium „cena”	Punktacja uzyskana w kryterium „Okres gwarancji dodatkowej w latach”	Łączna uzyskana punktacja
1	HEALTHIER AIR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 33-340 NOWY SĄCZ MOSTKI 89	75,00	25,00	100,00
3	FLEXIPOWER GROPU SP. Z O.O. SP.K 95-200 PABIANICE KUDROWICE 12	67,14	25,00	92,14
5	GLSE SP. Z O.O. 93-465 ŁÓDŹ DUBOIS 114/116	41,22	0,00	41,22

CZĘŚĆ 5 Budowa instalacji fotowoltaicznej na obiektach "PGKiM" Sp. z o.o. w Gminie Aleksandrów Łódzki - Oczyszczalnia Ścieków Ruda Bugaj

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja uzyskana w kryterium „cena”	Punktacja uzyskana w kryterium „Okres gwarancji dodatkowej w latach”	Łączna uzyskana punktacja
2	HEALTHIER AIR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 33-340 NOWY SĄCZ MOSTKI 89	69,85	25,00	94,85
3	FLEXIPOWER GROPU SP. Z O.O. SP.K 95-200 PABIANICE KUDROWICE 12	75,00	25,00	100,00
5	GLSE SP. Z O.O. 93-465 ŁÓDŹ DUBOIS 114/116	37,55	0,00	37,55

III. INFORMACJA O DORZUCENIU OFERT.

- Zamawiający na podstawie art. 253 ust 1 pkt 2 oraz 226 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Pzp”) zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 4 złożonej do części 1 i części 3 Wykonawcy - Konsorcjum – Insum Sp. z o.o. Sp. k (lider), Involt Sp. z o.o. Sp.k, Graniczna 105, 54-530 Wrocław.

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał złożenia formularza ofertowego, w którym Wykonawcy zobligowani byli podać skalkulowaną cenę oferty, oraz pozacenowe kryteria oceny ofert. Wykonawca Konsorcjum – Insum Sp. z o.o. Sp. k (lider), Involt Sp. z o.o. Sp.k przesłał do Zamawiającego w terminie składania ofert dokumenty. Po odszyfrowaniu dokumentów Zamawiający stwierdził brak złożonego załącznika nr 1 do SWZ tj. formularza ofertowego. Formularz oferty – załącznik 1 do SWZ stanowił treść oferty. Zatem brak jego złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia.

2. Zamawiający na podstawie art. 253 ust 1 pkt 2 oraz 226 ust 1 pkt 2b i 2c ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Pzp”) zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 6 złożonej do części 1 Wykonawcy - Atum Energy Sp. z o.o., Rzgowska 349, 93-338 Łódź.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2b Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeśli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2c - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, Atum Energy Sp. z o.o. po dokonaniu przez Zamawiającego badania i oceny ofert celem kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy którego oferta została oceniona najwyżej, został wezwany do złożenia dokumentów potwierdzających iż Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełniania warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokumenty wskazane w wezwaniu, natomiast złożone dokumenty były niekompletne i nie potwierdziły spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w części 1 w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Zamawiający zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia kompletnego dokumentu potwierdzającego sytuację ekonomiczną lub finansową. Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie uzupełnił wymaganych dokumentów, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 b i c Ustawy Pzp.

3. Zamawiający na podstawie art. 253 ust 1 pkt 2 oraz 226 ust 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Pzp”) zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej do części 2 Wykonawcy – Justoże Justyna Pająk, 26-630 Kolonia-Letnisko, Kilińskiego 5.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy Justoże Justyna Pająk w zakresie zadania 2 została złożona na kwotę 178 473,00 która odbiegała o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie potwierdził, iż nie doszacował kosztów i jego oferta zawiera rażąco niską cenę.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca wskazaną ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp.

4. Zamawiający na podstawie art. 253 ust 1 pkt 2 oraz 226 ust 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Pzp”) zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej do części 2 Wykonawcy – Healthier Air Sp. z o.o., Mostki 89, 33-340 Nowy Sącz.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy Healthier Air Sp. z o.o. w zakresie zadania 2 została złożona na kwotę 193 366,23 która odbiegała o ponad 30% zarówno do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania jak i średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił iż w swojej ofercie nie wkalkulował budowy konstrukcji wsporczej pod panele (wiaty).

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca wskazaną ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp.

IV. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 2.

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 2 w zw. z art. 259 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Pzp”) zawiadamia, że unieważnia postępowanie w zakresie części 2.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Z kolei stosownie do art. 259 Pzp jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255–258 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu do części 2 zostały złożone dwie oferty, które podlegały odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części.

Z poważaniem
Prezes Zarządu
Grzegorz Andrzejczak