

Białystok, dnia 12.06.2023r.

Znak postępowania: 09/WYJAZDY/PUCŚ/RPOWP/2023

BIAŁOSTOCKA FUNDACJA KSZTAŁCENIA KADR

ul. Spółdzielcza 8
15-441 Białystok

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. z późn. zm.) Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: „**Usługa organizacji i realizacji wyjazdów i wycieczek dla uczniów i nauczycieli w ramach projektu „Podlaski uczeń cyfrowego świata – projekt rozwoju kompetencji cyfrowych wśród uczniów szkół podstawowych i ogólnokształcących województwa podlaskiego”**”

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 3 złożona przez:

BIACOMEX Spółka Akcyjna

Elewatorska 11/1

15-620 Białystok

Cena wybranej oferty z Vat: 123 200,00 zł

Suma przyznanych punktów: 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodnie z Rozdział III pkt. 4 SWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowanie w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania. Ofertowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 Pzp.

Zamawiający podaje nazwy i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawcy, albo imiona i nazwiska, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa oferenta	Liczba pkt w kryterium Cena ofertowa (C) – 100 pkt	Razem Max - 100
3	BIACOMEX Spółka Akcyjna Elewatorska 11/1 15-620 Białystok	100	100

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę nastąpi w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 Pzp.

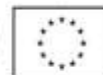
INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I/LUB OFERTACH ODRZUCONYCH

Oferta nr 2

Zamawiający informuje, że oferta nr 2 Wykonawcy: Magdalena Siśkiewicz New Challenge, ul. Rydlówka 5/107, 30-363 Kraków, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, jako że Wykonawca nie wniósł wadium.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale II pkt 10 wskazał, wymagania dotyczące wadium: „



- 1) Wykonawca przystępujący do postępowania jest zobowiązany, przed upływem terminu składania ofert, wnieść wadium w kwocie: 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych).
- 2) Wadium musi obejmować pełen okres związania ofertą tj. do dnia 27.06.2023r.
- 3) Wadium może być wniesione w jednej lub kilku formach wskazanych w art. 97 ust. 7 ustawy Pzp.
- 4) Wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy w banku Pekao S.A., numer rachunku 28 1240 5211 1111 0010 8397 8776. Wadium musi wpłynąć na wskazany rachunek bankowy zamawiającego najpóźniej przed upływem terminu składania ofert (decyduje data wpływu na rachunek bankowy zamawiającego). W tytule przelewu należy wskazać: „Wadium – znak postępowania 09/WYJAZDY/PUCŚ/RPOWP/2023”. Wadium wniesione w pieniądzu Zamawiający przechowuje na rachunku bankowym.
- 5) Wadium wnoszone w poręczeniach lub gwarancjach należy załączyć do oferty w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę dokumentu i powinno zawierać następujące elementy:
 - nazwę dającego zlecenie (wykonawcy), beneficjenta gwarancji (zamawiającego), gwaranta/poręczyciela oraz wskazanie ich siedzib. Beneficjentem wskazanym w gwarancji lub poręczeniu musi być Białoostocka Fundacja Kształcenia Kadr.
 - określenie wiarygodności, która ma być zabezpieczona gwarancją/poręczeniem,
 - kwotę gwarancji/poręczenia,
 - termin ważności gwarancji/poręczenia,
 - zobowiązanie gwaranta do zapłacenia kwoty gwarancji/poręczenia bezwarunkowo, na pierwsze pisemne żądanie zamawiającego, w sytuacjach określonych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp.
- 6) W przypadku, gdy wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.
- 7) Zamawiający dokona zwrotu wadium na zasadach określonych w art. 98 ust. 1–5 ustawy Pzp.
- 8) Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami na podstawie art. 98 ust. 6 ustawy Pzp.”

Wykonawca do oferty nie załączył dowodu wniesienia wadium oraz nie wpłynęły żadne środki pieniężne na konto bankowe Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: Magdalena Siśkiewicz New Challenge, ul. Rydlówka 5/107, 30-363 Kraków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, jako że Wykonawca nie wniósł wadium.

Oferta nr 1

Zamawiający informuje, że oferta nr 1 Wykonawcy: Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8, lok.215, 70-101 Szczecin zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. C) ustawy Pzp, jako oferta została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dniu 31.05.2023r. wysłał do Wykonawcy Wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych (LP. 73.PZP.BFKK.2023 z dnia 31.05.2023). Do terminu wskazanego przez Zamawiającego (02 czerwca 2023r.) nie wpłynęła żadna korespondencja od Wykonawcy. Artykuł 128 ust. 1 ustawy Pzp ma jednokrotne zastosowanie - jednokrotność wezwania dotyczy tego samego dokumentu i tej samej sytuacji.

W najnowszym komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych, w zakresie wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp na stronie 469 wskazano m.in. „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń **może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu**. Wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. C) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. z późn. zm.) , mając na względzie przytoczone podstawy prawne oraz przytoczony powyżej stan faktyczny niewątpliwym jest, iż oferta Wykonawcy – Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalinskiego 8, lok.215, 70-101 Szczecin – podlega odrzuceniu.

Środki ochrony prawnej

Od niemniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) – dział IX „Środki ochrony prawnej”