

Kraków, dn. 16.04.2021 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT W ZADANIU NR 2C, 3 I 5 ORAZ O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT

W postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego pn.:

„Zawarcie Umów Ramowych na świadczenie usługi wynajmu na rzecz Zamawiającego autobusów wraz z kierowcami celem zapewnienia obsługi Autobusowych Linii Dowozowych do linii kolejowych Zamawiającego na terenie województwa małopolskiego” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów art. 39-46 w związku z art. 132 ust. 1 pkt 5 i art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019, poz.1843 z późn. zm.)

Znak sprawy: KMDL/251/17/2020

Działając na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 181 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019, poz.1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszych ofert w zadaniu nr 2C, 3 i 5 oraz zawiadamia o:

1. unieważnieniu czynności z dnia 09.04.2021 r. polegającej na wyborze najkorzystniejszych ofert w zadaniu numer 2C, 3 i 5;
2. powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zadaniu numer 2C, 3 i 5.

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert w zadaniu numer 2C, 3 i 5 oraz powtórzenie czynności oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zadaniu numer 2C, 3 i 5:

Zamawiający w dniu 12.04.2021 r. oraz 14.04.2021 r. od Wykonawcy FIRMA PRZEWOZOWA „FB” Stanisław Bodzioch otrzymał informację o ewentualnych nieprawidłowościach w ofercie Wykonawcy FUH ADAM-TOURS Angela Kuś.

Stosownie do powyższego Zamawiający jest zobligowany do weryfikacji otrzymanych informacji.

W następstwie Zamawiający zdecydował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszych ofert w zadaniu numer 2C, 3 i 5 oraz powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zadaniu numer 2C, 3 i 5.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn.akt KIO 2746/17 z dnia 29 stycznia 2018 zgodnie, z którym cyt. (...)

„Jeżeli po dokonaniu czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający dojdzie do wniosku, że w toku badania i oceny ofert popełnił błąd, mogący mieć wpływ na wynik postępowania, w takiej sytuacji w ocenie Izby Zamawiający ma prawo (i obowiązek) czynność badania i oceny ofert powtórzyć. Choć brak w Prawie zamówień publicznych wyraźnej podstawy do dokonania przez Zamawiającego „autopoprawki” wcześniej dokonanej czynności, konieczność jej wykonania można wywieść z innych przepisów. Gdyby zaakceptować pogląd przeciwny, prowadziłoby to bądź do podpisania umowy z Wykonawcą, co do którego jest wątpliwość, czy złożył ofertę najkorzystniejszą (a więc w konsekwencji zawarta umowa mogłaby być uznana za nieważną), bądź do unieważnienia postępowania. Przy czym unieważnienie postępowania w takim przypadku wydaje się wątpliwe – jako podstawa prawna unieważnienia mógłby być brany pod uwagę art. 93 ust. 7 Prawa zamówień publicznych, jednak obliuguje on do unieważniania postępowania wyłącznie w sytuacji, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tymczasem, jeżeli Zamawiający powziął wątpliwość co do słuszności dotychczasowego wyboru oferty najkorzystniejszej,

może swoje działanie poprawić (a więc wadę można usunąć), powtarzając czynność badania i oceny ofert. Niewykluczone, że weryfikacja poprzedniej czynności może doprowadzić do wykluczenia Wykonawcy/odrzućcia oferty, uznanej pierwotnie za najkorzystniejszą i wyboru oferty kolejnej w rankingu ofert. Nie ma więc w takim wypadku powodów do unieważniania postępowania, skoro ma ono szansę zakończyć się udzieleniem zamówienia – celem postępowania jest przecież efektywne udzielenie zamówienia, a nie samo prowadzenie postępowania zgodnie z przepisami. Oczywiście autoweryfikację przez Zamawiającego swoich działań należy traktować jako wyjątek, a nie regułę, i powinna ona następować w wyjątkowych sytuacjach. W ocenie Izby nie można jednak jako podstawy dokonania takiej czynności wykluczać żadnej przyczyny – ani samodzielnego stwierdzenia przez Zamawiającego błędu we wcześniej dokonanej czynności, ani stwierdzenia tego na skutek impulsu z zewnątrz (tak jak w sytuacji niniejszego postępowania – w związku z informacją pochodzącą od innych Wykonawców). Nie ma powodów, aby ograniczać Zamawiającemu możliwość powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie do przypadków, wynikających z wniesienia środków ochrony prawnej przez Wykonawców (czy do zawiadomienia na podstawie art. 181 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w postępowaniach poniżej tzw. progów unijnych na czynności, na które nie przysługuje odwołanie). Stworzenie przez ustawodawcę procedur szczególnych, umożliwiających w ściśle określonych sytuacjach pozostałym Wykonawcom zainteresowanym wynikiem postępowania uregulowany formalnie sposób dochodzenia ochrony ich słusznym interesów, nie może przesądzać o wykluczeniu weryfikacji przez Zamawiającego własnych wcześniejszych decyzji na skutek innych okoliczności. Trudno byłoby zaaprobować pogląd, nakazujący Zamawiającemu zignorować sygnały o nieprawidłowości dokonanej przez niego czynności. Jak już zostało wskazane wyżej, celem postępowania jest udzielenie zamówienia i podpisanie umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a więc jeżeli Zamawiający poweźmie z jakiegokolwiek źródła wątpliwość odnośnie prawidłowości wyboru oferty najkorzystniejszej, powinien czynność powtórzyć. Weryfikacja dotychczasowej czynności powinna się odbywać z poszanowaniem zasad udzielania zamówień publicznych, a w szczególności zasady równego traktowania Wykonawców, i nie może prowadzić do wzywania danego Wykonawcy „do skutku”, aby wykazał warunki udziału w postępowaniu, bądź czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego; przeważnie będzie należało podjąć ustalenia co do nowych okoliczności, ujawnionych już po wyborze oferty najkorzystniejszej”.

Z poważaniem

Tomasz Warchoń
Prezes „Koleje Małopolskie Sp. z o.o.”

(podpis elektroniczny)