



Poznań, 3 grudnia 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.30.2018.9

DECYZJA nr 25/2019
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i ust. 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1, art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 listopada 2018 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 14 marca 2019 r., 30 kwietnia 2019 r., 30 maja 2019 r., 18 września 2019 r., 30 września 2019 r. i 28 listopada 2019 r., złożonego przez pana Pawła Katarzyńskiego, Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku od m. Solec do mostu na Południowym Kanale Obry”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 305 od km ok. 41+392 do km ok. 43+119,00, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku od m. Solec do mostu na Południowym Kanale Obry”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą koloru niebieskiego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat wolsztyński, gmina Przemęt

Jednostka ewidencyjna: 302901_2, Przemęt

Obręb: 0025, Solec, dz. o nr. ewid.: 14/1; 17/4; 18; 38; 39; 40/1; 41/1; 42/4; 42/6; 43/1; 44; 45; 47; 133; 134/1; 233; 236; 237; 238; 239; 241/1; 242; 243; 244; 245/17; 245/18; 246/11; 246/18; 259; 279; 380/3; 385; 386; 387/1; 388/1; 388/2; 394; 395; 403; 404; 405; 406; 409; 414; 473; 475; 480; 481; 482/4; 483; 484; 486; 487; 488; 500/1; 509; 530; 541; 544; 545; 546/6; 547/2; 558.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 305 poprzez skrzyżowanie skanalizowane z drogą powiatową nr 3817P (ul. Szkolna) o) w km ok. 41+889.

II.Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren oznaczone linią przerywaną koloru różowego na mapach zasadniczych do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wolsztyńskiego pod numerem identyfikatora: P.3029.2018.452 w dniu 9 marca 2018 r.), stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 305, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wolsztyński, gmina Przemęt <i>Jednostka ewidencyjna: 302901_2, Przemęt</i>	
Obręb: 0025, Solec	
259	
509	

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V.3. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 4 w pkt. VI.2. decyzji.

III.Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Na etapie realizacji i eksploatacji ustalam obowiązek działań określonych w punkcie 2 decyzji Wójta Gminy Przemęt z dnia 29 grudnia 2017 r. (znak: RNP.6220.9.2017) - zwanej dalej *decyzją Wójta Gminy Przemęt*, sprostowanej postanowieniem Wójta Gminy Przemęt z dnia 1 marca 2019 r. (znak: RNP.6220.9.2017) - zwanego dalej *postanowieniem Wójta Gminy Przemęt*.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 6 czerwca 2018 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.83.2018.ED) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWP*, zmienionej ostateczną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 16 października 2019 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.257.2019.ED) - zwanej dalej *decyzją zmieniającą DZZWP*.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych w trakcie prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków (WEZ zespół stanowisk nr 2).

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV.Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej

ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, i art. 23 ustawy zapewniam nieruchomości, oznaczonej jako nieruchomość władająca w poniżej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez wskazaną w poniższej Tabeli 2 nieruchomość obciążoną, w zakresie wskazanym na mapie z projektem służebności przechodu i przejazdu w skali 1:500, stanowiącej załącznik nr 4 do decyzji.

Nieruchomość władająca		Nieruchomość obciążona	
Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wolsztyński, gmina Przemęt Jednostka ewidencyjna: 302901_2, Przemęt			
Obręb: 0025, Solec			
237/2 (237)	[REDACTED]	236	[REDACTED]
238/2 (238)			

Tabela 2.

3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości władającej następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145).

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Wiesława Szymkiewicza (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wolsztyńskiego w dniu: 23 stycznia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3029.2018.136, 26 lutego 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3029.2018.384, 29 sierpnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3029.2019.1428).
- Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
- W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat wolsztyński, gmina Przemęt Jednostka ewidencyjna: 302901 2, Przemęt		
Obręb: 0025, Solec		
18	18/1, 18/2	

39	39/1 , 39/2	
40/1	40/3 , 40/4	
41/1	41/5 , 41/6	
42/4	42/9 , 42/10	
42/6	42/7 , 42/8	
43/1	43/5 , 43/6	
45	45/1 , 45/2	
47	47/1 , 47/2	
237	237/1 , 237/2	
238	238/1 , 238/2	
279	279/4 , 279/5	
388/2	388/3 , 388/4	
394	394/1 , 394/2	
395	395/1 , 395/2	
403	403/1 , 403/2	
405	405/1 , 405/2	
406	406/1 , 406/2	
409	409/1 , 409/2	
414	414/1 , 414/2	
473	473/1 , 473/2	
487	487/1 , 487/2	
488	488/1 , 488/2	
530	530/1 , 530/2	
541	541/1 , 541/2	
544	544/1 , 544/2	
545	545/1 , 545/2 , 545/3	
546/6	546/9 , 546/10	
547/2	547/3 , 547/4	

Tabela 3.

VI.Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomość o nr. ewid. 233, obręb: 0025 - Solec, jednostka ewidencyjna: 302901_2, Przemęt, gmina Przemęt (księga wieczysta: [REDACTED]), w całości staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII.Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku od m. Solec do mostu na Południowym Kanale Obry”, stanowiący **załącznik nr 3** do decy-

zji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom 1 - Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom 2 - Branża drogowa,

Tom 3 - Przebudowa kolizji energetycznych,

Tom 3a - Znaki aktywne,

Tom 4 - Przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych,

Tom 5 - Kanalizacja deszczowa i kolizje wodociągu,

Tom 6 - Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Marek Myszkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg nr 498/PW/94, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/3422/01;
 - mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania bez ograniczeń nr ZAP/0219/POOE/11, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
 - mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie bez ograniczeń nr DTT-TU/02234/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04;
 - mgr inż. Bartosz Chrastek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 listopada 2019 r. (znak: IR-III.7820.30.2018.9) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisu § 106 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U.z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, w związku z § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643) - zwanego dalej *rozporządzeniem zmieniającym*, pod warunkiem lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osiach pasów ruchu oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

VIII.Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy - Prawo budowlane*,
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy - Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy - Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX.Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X.Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI.Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII.Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wolsztyński, gmina Przemęt <i>Jednostka ewidencyjna: 302901_2, Przemęt</i>		
Obręb: 0025, Solec		
41/1 (41/6)	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	
42/4 (42/10)	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	
42/6 (42/8)	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	
43/1 (43/6)	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	
44	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	
	Sieć wodociągowa	
45 (45/2)	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	
279 (279/5)	Sieć telekomunikacyjna	
403 (403/2)	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	
404	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	

405 (405/2)	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	
406 (406/2)	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	
409 (409/2)	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	
414 (414/2)	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	
545 (545/3)	Sieć elektroenergetyczna nN - napowietrzna	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości, w zakresie objętym ograniczeniem bezterminowym, jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych lub przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości, w zakresie objętym ograniczeniem czasowym, jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.6. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII.Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki przed podziałem (numer popodziałe)	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wolsztyński, gmina Przemęt <i>Jednostka ewidencyjna: 302901_2, Przemęt</i>		
Obręb: 0025, Solec		
279 (279/5)	Droga powiatowa nr 3817P - ul. Szkolna	

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej na nieruchomości, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1 decyzji.

XIV.Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wolsztyński, gmina Przemęt <i>Jednostka ewidencyjna: 302901_2, Przemęt</i>	
Obręb: 0025, Solec	
14/1	
17/4	
18 (18/2)	
38	
39 (39/2)	
40/1 (40/4)	
44	
133	
134/1	
236	
239	
241/1	
242	
243	
244	
245/17	
245/18	
246/11	
246/18	
385	
386	
387/1	
388/1	
388/2 (388/4)	

394 (394/2)	
395 (395/2)	
403 (403/2)	
404	
405 (405/2)	
406 (406/2)	
409 (409/2)	
473 (473/2)	
475	
480	
481	
482/4	
483	
484	
486	
488 (488/2)	
500/1	
541 (541/2)	
544 (544/2)	
545 (545/3)	
546/6 (546/10)	
558	

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV.Przejsie przez teren wód płynących

1. Ustalam przejście przez teren wód płynących (Rzeka Solecka) na nieruchomości o nr. ewid. 380/3, obręb: 0025 - Solec, jednostka ewidencyjna: 302901_2, Przemęt, gmina Przemęt (księga wieczysta: [REDACTED]), znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi teren, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.
2. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
 - 2.2. W związku z nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia

w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.), zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVI.Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII.Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 29 listopada 2018 r. pan Paweł Katarzyński Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 28 listopada 2018 r., znak: WZDW.WD.5320/28/18) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku od m. Solec do mostu na Południowym Kanale Obrzy”.

Pismem z dnia 5 grudnia 2018 r. (data doręczenia: 6 grudnia 2018 r., ePUAP-UPP24213639) wystąpiono do Starosty Wolsztyńskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 4 stycznia 2019 r.) wpłynęły do organu dnia 7 stycznia 2019 r.

Z uwagi na fakt, że udostępnione dane z ewidencji gruntów i budynków były niepełne (nie zawierały informacji o polach powierzchni działek ewidencyjnych oraz określających pola powierzchni konturów użytków gruntowych i klas bonitacyjnych w granicach działek ewidencyjnych) pismem z dnia 6 lutego 2019 r. (data doręczenia: 6 lutego 2019 r., ePUAP-UPP25886794) ponownie wystąpiono do Starosty Wolsztyńskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 7 lutego 2019 r.) wpłynęły do organu dnia 7 lutego 2019 r.

Pismem z dnia 12 lutego 2019 r. (data doręczenia: 12 lutego 2019 r., ePUAP-UPP26059272) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień m.in. o:

- wyjaśnienie braku uwzględnienia w opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2018 r. (znak ZS.2215.10.2018 HB) działki o nr. ewid. 541, obr. Solec, która w części jest objęta liniami rozgraniczającymi teren przedmiotowej inwestycji, a zgodnie z ewidencją gruntów i budynków stanowi użytek Ls i własność Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych,
- wyjaśnienie wskazania w wykazie nieruchomości innych numerów ksiąg wieczystych niż w ewidencji gruntów i budynków,

- jednoznaczne określenie jakie sieci (wraz z podaniem ich podstawowych parametrów) będą budowane lub przebudowywane na poszczególnych działkach niezbędnych dla dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
- wyjaśnienie braku objęcia granicą terenu niezbędnego do budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu na mapie z proponowanym przebiegiem drogi działki o nr. ewid. 44, obr. Solec, która została wskazana w zestawieniu działek koniecznych do realizacji inwestycji poza liniami rozgraniczającymi teren jako niezbędna do przebudowy/budowy sieci uzbrojenia terenu,
- wyjaśnienie, czy projektowana sieć kanalizacji deszczowej zlokalizowana na działce o nr ewid. 279/5, powstałej w wyniku podziału działki 279, obr. Solec, odwadnia tylko drogę i stanowi całość techniczno-użytkową z drogą publiczną,
- wyjaśnienie braku wskazania w zestawieniu działek koniecznych do realizacji inwestycji poza liniami rozgraniczającymi teren, dla których ustala się obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów działek o nr. ewid.: 560, 238/2 (powstałej w wyniku podziału działki 238), 237/2 (powstałej w wyniku podziału działki 237), które w części objęte są granicą terenu niezbędnego do przebudowy zjazdów oznaczoną na planie sytuacyjnym,
- w odniesieniu do map z projektami podziału nieruchomości, wyjaśnianie braku wykazu synchronizacyjnego dla działki o nr. ewid. 403, której numer nie zostały ujawniony we wskazanej w wykazie zmian danych ewidencyjnej księdze wieczystej (w księdze wieczystej wskazana jest działka o nr. ewid. 113),
- wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniony będzie dostęp działek do drogi publicznej,
- wyjaśnienie zasadności / niezbędności objęcia przedmiotowym wnioskiem działek o nr. ewid.: 530/1 (powstałej w wyniku podziału działki 530) i 18/1 (powstałej w wyniku podziału działki 18), w zakresie wyznaczonym projektowaną linią rozgraniczającą teren, na planie sytuacyjnym, tj. wskazany zakres terenu jest większy niż zakres terenu objętego robotami budowlanymi wynikającymi z przedłożonego projektu budowlanego,
- wyjaśnienie wskazania w projekcie budowlanym, że ekran akustyczny ma zostać zlokalizowany od km 41+825,32 do km 41+841,39 podczas gdy w *decyzji Wójta Gminy Przemęt* nałożono warunek zlokalizowania ekranu akustycznego od km 41+823 do km 41+841.

Pismem z dnia 12 marca 2019 r. (data wpływu: 14 marca 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.2/18) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia i uzupełnił wniosek.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. (data doręczenia: 1 kwietnia 2019 r., ePUAP-UPP27544630) ponownie wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień m.in. o: jednoznaczne określenie jakie sieci (wraz z podaniem ich podstawowych parametrów) będą budowane lub przebudowywane na działkach o nr. ewid.: 279/5 (przed podziałem 279), 380/3, obręb Solec; wyjaśnienie braku oznaczenia na mapie z proponowanym przebiegiem drogi (*Plan sytuacyjny*, rys. nr 2.2) linii granic terenu niezbędnego dla budowy / przebudowy sieci uzbrojenia terenu na działce o nr. ewid. 44, obręb Solec; wyjaśnienie braku wskazania w zestawieniu działek koniecznych do realizacji inwestycji poza liniami rozgraniczającymi teren, dla których ustala się obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów działki o nr. ewid. 237/2 (powstałej w wyniku podziału działki 237), która w części objęta jest granicą terenu niezbędnego do przebudowy zjazdów oznaczoną na mapie z proponowanym przebiegiem drogi (*Plan sytuacyjny*, rys. nr 2.1); wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniony będzie dostęp działek do drogi publicznej.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 30 kwietnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.6/18) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia i uzupełnił wniosek.

Z uwagi na fakt, że odpowiedź *wnioskodawcy* nie czyniła zadość wezwaniu z dnia 1 kwietnia 2019 r. pismem z dnia 10 maja 2019 r. (data doręczenia: 10 maja 2019 r., ePUAP-UPP28753618) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień

o jednoznaczne wskazanie, czy wnioskuje się o przejście przez tereny wód płynących (por. 20a ust. 1 *ustawy*) oraz o określenie przebiegu służebności przejazdu i przechodu dla dz. o nr. ewid.: 238/2 (238) i 237/2 (237), przez działkę o nr. ewid. 236, obręb Solec, przedstawione w formie opisowej lub graficznej.

Pismem z dnia 24 maja 2019 r. (data wpływu: 30 maja 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.10/2018) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia i uzupełnił wniosek w niezbędnym zakresie.

Po analizie dokumentacji projektowej pismem z dnia 24 lipca 2019 r. (data doręczenia: 24 lipca 2019 r., ePUAP-UPP31194254) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnienia wniosku w zakresie projektu budowlanego.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2019 r. (data wpływu: 22 sierpnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.18.1/2018) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 24 lipca 2019 r. do dnia 30 września 2019 r.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 28 sierpnia 2019 r. (data doręczenia: 28 sierpnia 2019 r., ePUAP-UPP32080854) przedłużył *wnioskodawcy* termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie zgodnie z wnioskiem.

W dniu 30 września 2019 r. uzupełniono projekt budowlany w związku z wezwaniem z dnia 24 lipca 2019 r.

Pismem z dnia 30 września 2019 r. (znak: WZDW.WD.5320/28.18.2/2018) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu kompletnej odpowiedzi na wezwanie z dnia 24 lipca 2019 r. do dnia 31 października 2019 r. z uwagi na trwającą procedurę zmiany pozwolenia wodnoprawnego. Jednocześnie przy ww. piśmie *wnioskodawca* przedłożył uaktualnione uzgodnienia dotyczące przebudowy sieci telekomunikacyjnych oraz opinię zarządzającego ruchem.

Pismem z dnia 2 października 2019 r. (data doręczenia: 2 października 2019 r., ePUAP-UPP33229833) Wojewoda Wielkopolski przedłużył *wnioskodawcy* termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie zgodnie z wnioskiem.

W dniu 3 października 2019 r. dokonano uzupełnień w projekcie budowlanym w związku z wezwaniem z dnia 24 lipca 2019 r.

Pismem z dnia 25 października 2019 r. (data doręczenia: 25 października 2019 r., ePUAP-UPP34245359) wystąpiono do Starosty Wolsztyńskiego z wnioskiem o udostępnienie aktualnych danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 31 października 2019 r.) wpłynęły do organu dnia 8 listopada 2019 r.

W dniu 31 października 2019 r. uzupełniono projekt budowlany w związku z wezwaniem z dnia 24 lipca 2019 r.

Pismem z dnia 30 października 2019 r. (data wpływu: 31 października 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.16.4/2018) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o kolejne przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 24 lipca 2019 r. do dnia 29 listopada 2019 r. z uwagi na trwającą procedurę zmiany pozwolenia wodnoprawnego.

Pismem z dnia 5 listopada 2019 r. (data doręczenia: 5 listopada 2019 r., ePUAP-UPP34531927) Wojewoda Wielkopolski przedłużył *wnioskodawcy* termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie zgodnie z wnioskiem.

W dniach 5 listopada 2019 r., 6 listopada 2019 r., 22 listopada 2019 r. i 2 grudnia 2019 r. dokonano uzupełnień w projekcie budowlanym w związku z wezwaniem z dnia 24 lipca 2019 r.

Pismem z dnia 25 listopada 2019 r. (data wpływu: 28 listopada 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.18/2018) *wnioskodawca* złożył niezbędne wyjaśnienia i uzupełnił wnioski.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 27 lutego 2019 r., 25 kwietnia 2019 r., 27 maja 2019 r., 27 czerwca 2019 r., 24 lipca 2019 r., 28 sierpnia 2019 r., 2 października 2019 r. oraz 5 listopada 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje m.in.: rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 305, przebudowę istniejącego skrzyżowania, budowę i przebudowę chodników, ścieżek rowerowych, zjazdów, budowę i przebudowę odwodnienia, przebudowę kolidującej infrastruktury technicznej, budowę aktywnego oznakowania, budowę wysp spowalniających.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 52/18 z dnia 16 marca 2018 r. (znak: DI-IV.8012.52.2018) opinia pozytywna z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.
W odniesieniu do powyższej uwagi *wnioskodawca* przedłożył wyjaśnienia, że projektowana inwestycja uwzględnia jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.
2. Zarządu Powiatu Wolsztyńskiego - pismo z dnia 21 marca 2018 r. (znak: PZD.4201.55.2018) - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Przemęt - pismo z dnia 13 marca 2018 r. (znak: RI.7226.11.2018) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopiach map zasadniczych do celów projektowych w skali 1:500, przyjętych do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 23 marca 2018 r. (znak: Le-WA.5183.1072.2.2018) - opinia pozytywna, bez uwag, z informacją, że planowana inwestycja zlokalizowana jest w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków (WEZ zespół stanowisk nr 2) w związku z czym w trakcie prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji powinny być prowadzone badania archeologiczne.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

- 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 16 marca 2018 r. Nr 1243/18, bez uwag, z informacją, że obszar opracowania nie koliduje z wojskowymi terenami zamkniętymi MON oraz w rejonie opracowania nie występują wojskowe

urządzenia teletechniczne, a także, że planowana inwestycja nie przebiega w ciągu dróg o znaczeniu obronnym.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - postanowienie z dnia 12 kwietnia 2018 r. (znak: ZS.2215.10.2018 HB) - opinia pozytywna, zmienione pismem z dnia 28 lutego 2019 r. (znak: ZS.2215.10.2018 HB) - opinia pozytywna.

9. Wymagane przepisami odrębnymi ostateczne:

- *decyzję Wójta Gminy Przemęt, sprostowaną postanowieniem Wójta Gminy Przemęt,*
- *decyzję DZZWP, zmienionej decyzją zmieniającą DZZWP.*

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 259 i 509, obręb 0025 Solec, jednostka ewidencyjna 302901_2, Gmina Przemęt, na cele budowlane,
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 9 kwietnia 2018 r. (znak: PO.RPP.430.49.2018.MW) z informacją, że przedmiotowa inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym nie zachodzi konieczność uzyskania opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*,
- pismo Wójta Gminy Przemęt z dnia 1 marca 2019 r. (znak: RNP.6220.9.2017) z informacją, że lokalizacja ekranów akustycznych nie narusza warunków określonych w *decyzji Wójta Gminy Przemęt*. W piśmie wskazano, że lokalizacja ekranów akustycznych przy działkach o nr. ewid. 237 i 238 w Solcu została określona w uzupełnieniu do karty informacyjnej przedsięwzięcia sporządzonej 29 listopada 2017 r. (znak: WZDW.WD.666/13.15/17) na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (akta sprawy RNP.6220.9.2019). Pismo zawierało również informację, że zaproponowane rozwiązanie zmniejszy oddziaływanie hałasu na istniejącą zabudowę, a przeprowadzone postępowanie dotyczyło realizacji całej rozbudowy drogi o nr 305.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 7 czerwca 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 7 czerwca 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy Przemęt w terminie od dnia 11 czerwca 2019 r. do dnia 25 czerwca 2019 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 11 czerwca 2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Z aktami sprawy zapoznają się następujące osoby:

1. Pani [REDAKTOWANE], właścicielka działki o nr. ewid. 41/1 obręb Solec w dniu 15 lipca 2019 r. - nie składając uwag.
2. Pan [REDAKTOWANE], właściciel działki o nr. ewid. 43/1 obręb Solec w dniu 15 lipca 2019 r. - nie składając uwag.

Do sprawy wnioski, uwagi lub zastrzeżenia wnieśli:

1. Pan [REDAKTOWANE] - pismo z dnia 17 lipca 2019 r. (data wpływu: 22 lipca 2019 r.) - strona zakwestionowała planowany przebieg drogi wojewódzkiej nr 305 przez część działki o nr. ewid. 43/1, której jest właścicielem. Według strony zjazd z przedmiotowej drogi na działkę o nr. ewid. 44, będzie przebiegał „na skos” przez jej nieruchomość, a szerokość wywłaszczonego pasa będzie wynosić około 7,5 m. W odczuciu strony spowoduje to daleko idące negatywne skutki m.in. konieczność rozbioru bramy wjazdowej ogrodzenia posesji. Ponadto nie będzie możliwości ponownego ogrodzenia nieruchomości, co przyczyni się do zmniejszenia bezpieczeństwa strony i członków jej rodziny, znacznego wzrostu immisji, spowodowanych przez poruszające się drogą pojazdy. Strona zaproponowała, aby szerokość pasa działki wywłaszczonego pod przedmiotową drogę zmniejszono do 4 m, co pozwoli na uniknięcie wskazanych wyżej niedogodności. Do pisma pan [REDAKTOWANE] załączył mapę z propozycją zmiany linii rozgraniczających teren.
2. Pan [REDAKTOWANE] - pismo z dnia 30 lipca 2019 r. (data wpływu: 13 sierpnia 2019 r.) - strona wniosła o przesunięcie zjazdu na działkę o nr. ewid. 244 do granicy z sąsiednią działką zgodnie z załączonym do ww. pisma załącznikiem graficznym. Strona uzasadniła swoją prośbę faktem, że prowadzi gospodarstwo rolne i wjazd na nieruchomość maszynami rolniczymi będzie utrudniony.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, w zakresie wniosku, o którym mowa w pkt. 1, pismem z dnia 26 lipca 2019 r. (data doręczenia: 26 lipca 2019 r., ePUAP-UPP31268876) oraz w zakresie wniosku, o którym mowa w pkt. 2, pismem z dnia 16 sierpnia 2019 r. (data doręczenia: 16 sierpnia 2019 r., ePUAP-UPP31791094), wezwano *wnioskodawcę* do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

1. Pismem z dnia 31 lipca 2019 r. (data wpływu: 2 sierpnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.15/2018) poinformował, że uwaga pana [REDAKTOWANE] została uwzględniona. *Wnioskodawca* poinformował, że po przeanalizowaniu przytoczonych argumentów skorygowano pas drogowy w taki sposób, aby istniejąca brama do przedmiotowej nieruchomości nie wymagała przestawienia. Jednocześnie wskazał, że skorygowany projekt podziału nieruchomości zostanie przedłożony w terminie do dnia 31 sierpnia 2019 r. Następnie pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. (data wpływu: 13 sierpnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.16/2018) *wnioskodawca*, nawiązując do pisma z dnia 31 lipca 2019 r., wniósł o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 lipca 2019 r. do dnia 6 września 2019 r. z uwagi na konieczność skorygowania projektu podziału nieruchomości i projektu budowlanego. Pismem z dnia 16 sierpnia 2019 r. (data doręczenia: 16 sierpnia 2019 r., ePUAP-UPP31791094) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin odpowiedzi na wezwanie. Pismem z dnia 20 sierpnia 2019 r. (data doręczenia: 22 sierpnia 2019 r.) poinformowano stronę o przedłużeniu terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 26 lipca 2019 r. Pismem z dnia 3 września 2019 r. (data wpływu: 5 września 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.16.1/2018) *wnioskodawca* ponownie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego do dnia 23 września 2019 r. Pismem z dnia 9 września 2019 r. (data doręczenia: 9 września 2019 r., ePUAP-UPP32410862) Wojewoda Wielkopolski wydłużył *wnioskodawcy* termin

odpowiedzi na wezwanie. Następnie przy piśmie z dnia 16 września 2019 r. (data wpływu: 18 września 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.16.3/2018) *wnioskodawca* przedłożył skorygowany projekt podziału przedmiotowej nieruchomości.

2. Pismem z dnia 21 sierpnia 2019 r. (data wpływu: 22 sierpnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.19.1/2018) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 sierpnia 2019 r. do dnia 30 sierpnia 2019 r. z uwagi na konieczność przeanalizowania zmian projektowych. Pismem z dnia 28 sierpnia 2019 r. (data doręczenia: 28 sierpnia 2019 r., ePUAP-UPP32080854) Wojewoda Wielkopolski wydłużył *wnioskodawcy* termin odpowiedzi na wezwanie, o czym poinformował również stronę (pismo z dnia 28 sierpnia 2019 r., data doręczenia: 2 września 2019 r.). Następnie pismem z dnia 29 sierpnia 2019 r. (data wpływu: 30 sierpnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.19.2/2018) *wnioskodawca* poinformował, że po analizie przytoczonych przez stronę argumentów wyraża zgodę na przesunięcie przedmiotowego zjazdu i że zmiana zostanie wprowadzona do projektu budowlanego.

Z uwagi na prośbę *wnioskodawcy* o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 24 lipca 2019 r. dotyczące projektu budowlanego (pismo z dnia 30 września 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.18.2/2018) pismami z dnia 2 października 2019 r. zawiadomiono zainteresowane strony o przedłużeniu terminu odpowiedzi na wezwanie oraz poinformowano, że udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 24 lipca 2019 r. jest niezbędne do udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwania z dnia 26 lipca 2019 r. i 16 sierpnia 2019 r. przekazujące uwagi stron.

Po uzupełnieniach dokonanych w projekcie budowlanym, pismem z dnia 6 listopada 2019 r., przesłano zainteresowanym stronom kopie stanowiska *wnioskodawcy*. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

We wskazanym terminie strony nie wniosły ponownych uwag, wobec czego zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Mając na uwadze wnioski, uwagi i zastrzeżenia stron, organ dokonał analizy zgodności przebiegu inwestycji oraz zastosowanych rozwiązań projektowych względem przepisów prawa. Ponadto Wojewoda Wielkopolski, w celu zachowania dyspozycji zawartych w art. 7, 8 i 9 *k.p.a.* zwrócił się do *wnioskodawcy* z prośbą o zajęcie stanowiska w związku ze złożonymi w toku postępowania uwagami. *Wnioskodawca* udzielił odpowiedzi i uwzględnił uwagi stron, co zostało opisane powyżej, wobec czego odstąpiono od dalszego uzasadnienia.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W dniu 14 marca 2019 r. *wnioskodawca* złożył wniosek (pismo z dnia 12 marca 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28/2018) o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych określonych w § 8 ust. 1, § 106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2019 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 30 kwietnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.7/2018) *wnioskodawca* przedstawił wyjaśnienia i uzupełnił wniosek.

Następnie pismem z dnia 10 maja 2019 r. Wojewoda Wielkopolski po dokonaniu analizy uzupełnionego wniosku, w związku z stwierdzeniem jego niekompletności ponownie wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia podania.

Pismem z dnia 24 maja 2019 r. (data wpływu: 30 maja 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28.10/2018) *wnioskodawca* przedstawił stosowne wyjaśnienia oraz przedłożył skorygowany wniosek (datowany na dzień 15 maja 2019 r.; znak WZDW.WD.5320/28/2018).

Wojewoda Wielkopolski, spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *Prawa budowlanego*, zwrócił się pismem z dnia 11 czerwca 2019 r. do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w ww. zakresie. Następnie pismem z dnia 17 czerwca 2019 r. Wojewoda Wielkopolski skorygował omyłkowo wskazaną we wniosku klasę techniczną drogi wojewódzkiej.

Pismem z dnia 17 lipca 2019 r. (data wpływu: 22 lipca 2019 r., znak: DDP-4.454.699.2019.TI.1) Minister Infrastruktury upoważnił Wojewodę Wielkopolskiego do wyrażenia zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych określonych w § 8 ust. 1, § 106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia*, polegające na:

- 1) zmniejszeniu szerokości drogi wojewódzkiej nr 305 klasy G o przekroju jednojezdniowym 1x2, w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, do minimalnej wartości wynoszącej 19,82 m, przy normatywie wynoszącym 25,0 m;
- 2) zlokalizowaniu odcinków kolektora kanalizacji deszczowej pod jezdnią drogi wojewódzkiej nr 305, podczas gdy kolektor kanalizacji deszczowej powinien być usytuowany na jednojezdniowej drodze pod chodnikiem, pasem zieleni, poboczem lub poza koroną drogi, jeżeli uzasadniają to względy zagospodarowania pasa drogowego, dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 305 w m. Solec, gm. Przemęt, pod warunkiem zobowiązania inwestora do:
 - 1) lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osiach pasów ruchu;
 - 2) wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. Nr 177, poz. 1729, z późn. zm.).

W związku z powyższym w punkcie II. postanowienia nałożono powyższe obowiązki.

W dniu 13 września 2019 r. weszło w życie *rozporządzenie zmieniające*. Zgodnie z § 2 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego* zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy *rozporządzenia*, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7–9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*. Natomiast zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której

przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7–9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych wpłynął dnia 14 marca 2019 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego*, jednakże *rozporządzenie zmieniające* należy stosować w ww. zakresie.

Upoważnienie Ministra Infrastruktury do wyrażenia zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych wpłynęło do Wojewody Wielkopolskiego w dniu 22 lipca 2019 r. (znak: DDP-4.454.699.2019.TI.1), a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego*, jednakże *rozporządzenie zmieniające* należy stosować w ww. zakresie.

Zgodnie z § 1 pkt 5 *rozporządzenia zmieniającego* uchyla się § 7 i 8 *rozporządzenia*, tym samym należy przyjąć, iż w obecnym stanie prawnym nie ma konieczności zachowania parametrów określonych w § 8 *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 29 listopada 2019 r. (znak: IR-III.7820.30.2018.9):

- 1) udzielił zgody na odstępstwo od przepisu § 106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia*, w związku z § 2 i § 3 *rozporządzenia zmieniającego*, pod warunkiem lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osiach pasów ruchu oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w *rozporządzaniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*,
- 2) umorzył postępowanie w sprawie udzielenia zgody na odstępstwo od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia* polegające na zmniejszeniu szerokości drogi wojewódzkiej nr 305 klasy G o przekroju jednojezdniowym 1x2, w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, do minimalnej wartości wynoszącej 19,82 m.

Biorąc pod uwagę art. 9 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo od przepisu, o którym mowa w § 106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia*, nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* - ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu warunków określonych w punkcie II. postanowienia .

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonych w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Nieruchomości wymienione w ww. punkcie położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 305.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście

z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji mogło nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek oznaczonych w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomości władnące. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym *wnioskodawca* wystąpił o ustanowienie odpowiedniej służebności.

W myśl art. 23 *ustawy* w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 *ustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi* stosuje się przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, co stanowi wywłaszczenie. Działki powstałe po podziale działek lub bezpośrednio graniczące z projektowaną inwestycją wskazane w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomości władnące nie będą posiadały faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z dróg publicznych.

Przepis art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w *ustawie i ustawie o gospodarce nieruchomościami* pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wywłaszczenia.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez ustalenie odpowiedniej służebności drogowej.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję,
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*,
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935),
- d) wynikające z:
 - decyzji Wójta Gminy Przemęt, sprostowanej postanowieniem Wójta Gminy Przemęt,
 - decyzji DZZWP, zmienionej decyzją zmieniającą DZZWP.
 - postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 listopada 2019 r. (znak: IR-III.7820.30.2018.9) udzielającego zgody na odstąpienie od przepisu § 106 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innej drogi publicznej oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innej drogi publicznej oraz zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: XII.2., XIII.2. i XIV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o którym mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym odpowiednio w punkcie XV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące teren wód płynących.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Ponadto wskazał, że za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. W ocenie *wnioskodawcy* nawierzchnia drogi wojewódzkiej nr 305 jest w złym stanie technicznym. Przedmiotowa inwestycja obejmująca m.in. wzmocnienie nawierzchni jezdni, przebudowę skrzyżowania, budowę ścieżki rowerowej, chodnika, wysp spowalniających i aktywnego oznakowania poprawi jakość i bezpieczeństwo użytkowników drogi, w tym również pieszych i rowerzystów.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi (rys. nr 2.1, 2.2 i 2.3).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (29 arkuszy) oraz wykazy zmian danych ewidencyjnych (30 kart).
3. Projekt budowlany.
4. Mapa w skali 1:500 z projektem służebności przechodu i przejazdu.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Wójt Gminy Przemęt (znak:RNP.6220.9.2017, ePUAP).
4. Starosta Wolsztyński (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Wolsztynie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Barbara Jerzak
tel. 61-854-13-07

W niniejszej decyzji „wyczerpiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Barbara Jerzak