

COZL/DZP/AK/3411/PN-43/22

Lublin, dnia 28.04.2022 r.

„Dostawa albumin oraz heparyn drobnocząsteczkowych na potrzeby COZL”

Działając w oparciu o zapisy art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r., poz. 1129 z póź. zm.), Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający wykreśli par. 1.4, względnie wskaże minimalną wartość zamówienia objętego umową? Zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP umowa winna wskazywać minimalną wartość zamówienia. Realizacja każdej umowy obarczona jest ryzykiem i w toku jej wykonywania zająć może wiele zdarzeń losowych, ograniczających zamówienie. Mimo to ustawodawca zdecydował o obowiązkowym zapisie umowy, który musi gwarantować Wykonawcy realizację określonego minimum wartościowego. Jeśli zatem minimum takie określono, to nie są dopuszczalne dalsze wyłączenia lub warunki w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający wykreśli par. 1.5, względnie wskaże minimalną wartość zamówienia objętego umową? Zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP umowa winna wskazywać minimalną wartość zamówienia. Umowa nie zawiera takiego wskazania, co błędnie zapisano w par. 1.5, twierdząc, że minimalna wartość umowy określona jest „w ust. 5” – ani ust., 5, ani żadne inny takiej wartości nie zawiera. Realizacja każdej umowy obarczona jest ryzykiem i w toku jej wykonywania zająć może wiele zdarzeń losowych, ograniczających zamówienie. Mimo to ustawodawca zdecydował o obowiązkowym zapisie umowy, który musi gwarantować Wykonawcy realizację określonego minimum wartościowego. Jeśli zatem minimum takie określono, to nie są dopuszczalne dalsze wyłączenia lub warunki w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 1.6? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.

STARSZY INSPEKTOR
Działu Zamówień Publicznych
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. św. Jana z Dukli

Aneta Kwiatkowska

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający w par. 1.7 zamiast 12 miesięcy wpisze termin 3 miesięcy? Wykonawca nie może zagwarantować dostaw w okresie tak znacząco dłuższym, niż pierwotny, na identycznych zasadach i za tę samą cenę.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 5:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w zakresie terminu dostaw na cito. Zgodnie z par. 4.2.2 termin ten określony jest w dni robocze: w przypadku zamówień „na cito” w dni robocze (od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy), natomiast w par. 4.3 zapisano: Jeżeli termin dostawy przypada na dzień wolny od pracy, dostawa nastąpi w pierwszym dniu roboczym po wyznaczonym terminie, za wyjątkiem dostaw „na cito”. Jak zatem należy liczyć termin 12 godzin dla dostaw na cito: tylko w dni robocze (czyli zamówienie złożone np., w piątek po godz. 12.00 jest realizowane w poniedziałek), jak stanowi par. 4.2.2, czy w dni kalendarzowe (zamówienie złożone w piątek po godz. 12.00 jest realizowane w sobotę w nocy), jak stanowi par. 4.3?

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapisy §4 ust. 2 pkt 2) załącznika nr 3 SWZ – Projektowane postanowienia umowy, nadając mu brzmienie „w przypadku zamówień „na cito” – w jak najkrótszym czasie uzgodnionym z Kierownikiem Apteki Szpitalnej, nie dłuższym niż 12 godzin od złożenia zamówienia”. Strony zamienne w załączeniu.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający w par. 5.1 wykreśli zapisy o możliwości zwrotu leków? Skoro leki z określonym terminem ważności zostały (dobrowolnie) przyjęte przez Zamawiającego, to brak podstaw do ich zwrotu po dokonaniu zakupu. Własność towaru przechodzi na nabywcę z chwilą jego wydania. Zapis o możliwości zwrotu zamówionych i dobrowolnie przyjętych produktów jest rażąco sprzeczny z naturą stosunku prawnego łączącego strony, a także, z uwagi na przedmiot dostaw (leki) naraża Wykonawcę na rażącą stratę, gdyż produkty te nie będą nadawać się do dalszej odsprzedaży. Ponadto, z uwagi na przeniesienie własności leków w dacie dostawy, czynność ta jest w istocie odsprzedażą hurtową leków na rzecz Dostawcy, do czego Zamawiający nie jest upoważniony.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 6.1.b to jest naliczać ją będzie za dzień, a nie godzinę zwłoki? Obecna kara jest rażąco wygórowana i oznacza w razie 1 doby opóźnienia karę w kwocie 24% dziennie wartości zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 8:

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 6.1.d, to jest zamiast trzykrotności różnicy cen naliczy ją jako jednokrotność tej różnicy? Obecna kara jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przeliczenie w Części nr 3 w pozycjach nr 1-5 leku Enoxaparinum natricum z postaci ampulko-strzykawk na wielodawkową postać 300 mg x 1 fiołka wraz z zestawem do podania leku. W przypadku wyrażenia zgody prosimy potwierdzenie, że Wykonawca w tych pozycjach powinien wycenić łącznie 7.267 fiołek.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zmiana Załącznika nr 3 – Projektowane postanowienia umowy – Strony zamienne w załączeniu.

Zmiany wchodzi w życie z dniem podpisania. Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych i Infrastruktury
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. Św. Jana z Dukli
mgr Dariusz Cwiński

KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. Św. Jana z Dukli
mgr Małgorzata Koziej

STARSZY INSPEKTOR
Działu Zamówień Publicznych
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. Św. Jana z Dukli

mgr Anna Kwiatkowska
Anna Kwiatkowska