

GMINA LUBACZÓW
Ul. Jasna 1
37-600 Lubaczów

Wykonawcy (wszyscy)

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w Antonikach – etap II”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez F.H.U.P. MASTER Stanisław Cygan, Krowica Sama 119, 37-625 Krowica Sama.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące] waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Zakład Remontowo-Budowlany Robert Polak Ul. Kopernika 48 37-600 Lubaczów NIP:793-100-24-47	OFERTA ODRZUCONA				
2	F.H.U.P. MASTER Stanisław Cygan Krowica Sama 119 37-625 Krowica Sama NIP:793-114-74-18	280 500,01 zł	60,00	60	40	100,00

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Zakład Remontowo-Budowlany Robert Polak, Ul. Kopernika 48, 37-600 Lubaczów, NIP:793-100-24-47

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

- Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie uzupełnił w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125

ust. 1 ustawy dotyczące braku przesłanek wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający w dniu 22-06-2023 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp dotyczącego braku przesłanek wykluczenia z postępowania i spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przedłożone wraz z ofertą oświadczenie jest niekompletne uzupełnione, gdyż Wykonawca nie wskazał ww. oświadczeniu dokumentu, na podstawie którego spełnia określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

Zakres informacji zawartych w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji należy dostosować do konkretnego postępowania. Oznacza to, że w konkretnym postępowaniu oświadczenie powinno obejmować tylko te informacje, które są konieczne do potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji - określonych na potrzeby konkretnego postępowania. Jak wynika z art. 125 ust. 1 Pzp, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji składa się w zakresie wskazanym przez Zamawiającego.

Po wtóre wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu. Wezwanie precyzyjnie wskazywało powód wezwania, t. j.: konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się Wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione.

Jeżeli Wykonawca nie złoży w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów lub oświadczeń, lub złożone podmiotowe środki dowodowe będą w dalszym ciągu niekompletne, lub Wykonawca nie naprawił stwierdzonych przez Zamawiającego błędów tym dokumencie oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

Stosownie do art. 16 Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- 2) przejrzysty,
- 3) proporcjonalny.

Zasada równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji stanowi podstawę systemu zamówień publicznych i bez jej dochowania nie można mówić o skutecznym kontraktowaniu publicznych zakupów. Zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców nakazuje Zamawiającemu taki sposób określenia poszczególnych elementów przygotowywanego postępowania, który stanowić będzie złoty środek pomiędzy rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego a wprowadzanymi ograniczeniami dostępu do zamówienia, ze względu na postawione wymogi odnoszące się zarówno do sposobu wykonania danego zamówienia, jak i niezbędnego poziomu weryfikacji Wykonawcy, który da gwarancję jego należytego wykonania. Stosownie do wyroku WSA w Warszawie z 25 sierpnia 2017 r., sygn. akt VIII SA/Wa 13/17, cyt.: „Oznacza to, że na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania - Wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów, a także bez środków dyskryminujących. Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji”.

„Zasada równego traktowania wymaga od Zamawiającego traktowania wszystkich Wykonawców, którzy znajdują się w tej samej sytuacji, w identyczny sposób, co przejawia się w obowiązku wyznaczania takich samych terminów na wykonanie poszczególnych czynności, informowanie ich o podjętych przez zamawiającego czynnościach w tym samym czasie. Zamawiający powinien jednakowo traktować wszystkich Wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania środków dyskryminujących wykonawców i powinien stosować jedną miarę do wszystkich Wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, co nie oznacza obowiązku jednakowej oceny Wykonawców, jednakże zasady obowiązujące w ramach badania i oceny Wykonawców muszą być takie same.” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany).

Analogicznie KIO w wyroku z dnia 18 listopada 2021 r., sygn. akt 3221/21, cyt.: „(...) Wymóg faktycznego spełniania warunków na dzień składania ofert wynika też z faktu dużego sformalizowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Choć formalizm postępowania nie może być celem samym w sobie, to szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje zamawiających do takiego właśnie działania, o ile jest ono zgodne z postanowieniami ustawy. Zamawiający, który wobec jednego z podmiotów odstąpiłby od zasad obowiązujących w postępowaniu i nie respektowałby wyznaczonych przez siebie wymogów,

naraziłby się na zarzut nierównego traktowania wykonawców”.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, podkreślenia wymaga, że przyjęcie przez Zamawiającego nieprawidłowego oświadczenia z art. 125 ust. 1 w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec prawidłowo złożonego także na wezwanie Zamawiającego oświadczenia innego Wykonawcy, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, prowadziłoby de facto do nierównego traktowania Wykonawców.

Wobec powyższego Zamawiający orzekł jak na wstępie i odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. „c” w zw. z art. 125 ust. 1 Pzp.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów
Wiesław Kapel