

## WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania pn. **Wzmocnienie drogi wojewódzkiej nr 133 Chełst-Borzysko Młyn-Sieraków-Ryżyn-DW 186- odcinek Lichwin-Sieraków-etap I.**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej ustawa Pzp), wyjaśnia co następuje:

### **Pytanie 1:**

Dotyczy D.04.07.01, pkt.5.2. W tab.7 błędnie podano uziarnienie i minimalną zawartość asfaltu dla mieszanki AC22P. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych WT1, WT2-2014.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż należy stosować aktualne wytyczne zgodnie z zasadami podanymi w WT-1 i WT-2 z 2014r.

### **Pytanie 2:**

Prosimy o podanie średnicy karpin do usunięcia.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż średnica drzew mierzona na wys. 1,30m mieści się w granicach 14-62cm, karpina mierzona w miejscu ścięcia drzewa przy gruncie mieści się w granicach 20-72cm.

### **Pytanie 3:**

Czy Zamawiający wymaga nadzoru geologicznego?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje na zadaniu powołania nadzoru geologicznego.

### **Pytanie 4:**

Prosimy o informację, jaki okres pielęgnacji oraz jaką częstotliwość zabiegów należy uwzględnić przy umocnieniu skarp.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że okres pielęgnacji dot. umocnienia poboczy i skarp obejmuje okres zgodny z zadeklarowanym przez Wykonawcę okresem udzielonej rękojmi.

**Pytanie 5:**

Dotyczy § 16 ust. 9 wzoru umowy - ostatnie zdanie. Prosimy o wyjaśnienie intencji Zamawiającego, jakiemu celowi ma służyć wprowadzenie ograniczenia, że opcja wpłaty przez podwykonawcę zabezpieczenia umownego w gotówce na rachunek Wykonawcy, musi być dodatkowo poprzedzona zgodą Zamawiającego oraz dodatkowo że ma być ono wpłacone przed zawarciem umowy podwykonawczej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że przepis ten ma na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego przed ewentualnymi roszczeniami Podwykonawcy z tytułu wypłaty części wynagrodzenia za wykonane prace. W świetle bowiem orzecznictwa kwoty potrącone z wynagrodzenia są uznawane jako wynagrodzenie podwykonawcy, za które odpowiada Inwestor.

**Pytanie 6:**

Dotyczy § 16 ust. 9 wzoru umowy. Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu zobowiązującego wniesienie przez podwykonawcę zabezpieczenia umownego przed zawarciem umowy przez Podwykonawcę z Wykonawcą. W obliczu wszystkich wysiłków kładzionych przez Ustawodawcę, a mających na celu złagodzenie rygorystycznych zapisów obciążających podwykonawców, zawarcie przez Zamawiającego w umowie niniejszego warunku jest w pełni nieadekwatne. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że podwykonawca wnosi zabezpieczenie Wykonawcy i zabezpiecza (lub nie) wykonanie umowy podwykonawczej, bez wpływu na istniejące zobowiązanie zrealizowania inwestycji przez Wykonawcę. Zobowiązanie podwykonawców do wnoszenia zabezpieczenia w gotówce przed zawarciem przez nich umowy, jest dla nich dużym obciążeniem, mogącym niejednokrotnie powodować wycofanie się z realizacji danych robót. Mając na celu dobro inwestycji i podwykonawców, wnosimy jak na wstępie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody mając na uwadze odpowiedź udzieloną w pytaniu nr. 5.

**Pytanie 7:**

Dotyczy: rozdz. 5 ust. 5.7 SWZ

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie na jakich stanowiskach dokładnie Wykonawca jest zobowiązany do zatrudniania na podstawie umowy o pracę. Dodatkowo Wykonawca wnosi by z tego obowiązku zostały wyłączone osoby współpracujące w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Wykonawca wskazuje, iż nie ma możliwości narzucenia osobom współpracującym zawarcia umowy o pracę, gdy jest to dla nich z różnych względów mniej korzystne. Brak takiego wyłączenia skutkować może dyskryminacją osób prowadzących działalność gospodarczą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 95 ustawy Pzp ma on obowiązek wskazać tylko, które czynności wykonywane w trakcie realizacji zamówienia mieszczą się w definicji stosunku pracy. Zamawiający realizując ten obowiązek wskazał czynności jakie mają być wykonane w ramach umowy o pracę w SWZ. Zamawiający nie jest pracodawcą i do jego obowiązków nie należy ustalanie stanowisk, na których wskazane przez niego czynności należy realizować. Ponadto obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności rozciąga się na podwykonawców. Jeśli więc Wykonawca realizuje zamówienie przy pomocy podwykonawców, musi dysponować umową zawartą

z podwykonawcą zgodnie z którą określone czynności muszą być w ten sposób wykonywane również przez osoby zatrudnione przez podwykonawców. Nadmienić należy, że ustawodawca nie wyposażył Zamawiającego w uprawnienie do określenia jaki stosunek pracy ma łączyć wykonawcę/podwykonawcę i osoby wykonujące zamówienie. W przypadku osoby fizycznej prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą, która samodzielnie będzie wykonywała wskazane w związku z art. 95 ustawy Pzp czynności, nie zachodzi i nie może zajść stosunek pracy. Dlatego też art. 95 należy interpretować przez pryzmat tak jak przyświecał ustawodawcy, a nie jako dyskryminujący przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą. Artykuł ten dotyczy bowiem stosunków między wykonawcą a pracownikami.

**Pytanie 8:**

Dotyczy: §1 ust. 1 PPU

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zweryfikował przedmiotową dokumentację i potwierdza jej kompletność i rzetelność.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokumentacja projektowa, będąca podstawą zakresu robót objętych przedsięwzięciem została zaakceptowana przez Zamawiającego. Podmiot, który wykonał dokumentację odpowiada za ewentualne wady dokumentacji do czasu wygaśnięcia rękojmi Wykonawcy realizującego roboty budowlane.

**Pytanie 9:**

Dotyczy: §1 ust. 4 PPU

Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej. Takie prace Wykonawca powinien wykonywać w ramach robót dodatkowych. Wnosimy o wykreślenie ust. 4 lub ewentualne potwierdzenie, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy za wykonanie prac niewskazanych w dokumentacji projektowej. Nadto, Wykonawca wskazuje, iż treść ust. 4 jest sprzeczna z treścią ust. 6 poniżej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w §1 ust. 5 zawarto informację dot. zwiększenia wynagrodzenia w związku z pracami dodatkowymi. Ponadto – §1 ust. 4 stanowi o robotach nieuwzględnionych w przedmiarze robót ale zgodnych z dokumentacją projektową, natomiast §1 ust. 5 dotyczy robót, które nie tylko nie zostały ujęte w umowie, ale też w dokumentacji projektowej. Zamawiający nie widzi podstaw do wykreślenia ust. 4.

**Pytanie 10:**

Dotyczy: §2 ust. 1 pkt 3) PPU

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że takie prace będą stanowiły roboty dodatkowe. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż tego rodzaju prace zawsze będą stanowić roboty dodatkowe.

**Pytanie 11:**

Dotyczy: §4 PPU

Wykonawca wnosi o wskazanie czy Zamawiający uzna dzień dokonania zgłoszenia prac do odbioru za dzień zakończenia realizacji Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dzień dokonania zgłoszenia prac kończy roboty budowlane i rozpoczynają się prace związane z odbiorem budowy. Dopiero podpisanie protokołu odbioru ostatecznego kończy okres realizacji budowy.

**Pytanie 12:**

Dotyczy: §7 ust. 2 PPU

Wykonawca wskazuje, iż oparcie się o wskaźniki ORGBUD odbiega o realnych zmian cen na rynku (ukazuje się z dużym opóźnieniem). Wykonawca wnosi o zmianę na możliwość zmiany wynagrodzenia w oparciu o wskaźnik CPI, będący wskaźnikiem o wiele bardziej wiarygodnym i oddającym realia zmian rynkowych. Wskaźnik CPI jest też stosowany przez największych zamawiających.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 13:**

Dotyczy: §8 ust. 3 PPU

Wykonawca wnosi o zwolnienie z obowiązku podpisywania zestawienia ostatecznego przez Podwykonawców i dalszych Podwykonawców, gdyż proces zbierania podpisów może być nadmiernie uciążliwy, jak

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 14:**

Dotyczy: §8 ust. 7 PPU

Wykonawca wskazuje, iż wstrzymanie wynagrodzenia z powodu braków formalnych jest zbyt rygorystyczną sankcją i narusza zasadę równowagi kontraktowej stron. Wnosimy o wykreślenie ust. 7.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 15:**

Dotyczy: §8 ust. 11 PPU

Wykonawca wnosi o skonkretyzowanie jaką ilość Zamawiający ma na myśli pod pojęciem „wielokrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że § 8 ust. 11 stanowi powielenie przepisu z art. 465 ust. 7 ustawy Pzp. Ustawodawca nie wyjaśnia pojęcie „wielokrotne”. Jak wynika z definicji tego słowa zawartego w Słowniku Języka Polskiego PWN, chodzi o zdarzenie czynność, które powtarza się kilka razy, a więc więcej niż 1 raz.

**Pytanie 16:**

Dotyczy: §10 pkt 2) PPU

Prosimy o wskazanie w jakim terminie Zamawiający dokona przekazania terenu budowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przekazania terenu budowy odbędzie się zgodnie z SST, Wymagania Ogólne, D.00.00.00 pkt 1.5.1.

**Pytanie 17:**

Dotyczy: §10 pkt 4) PPU

Czy Zamawiający udostępnił Wykonawcy całą dokumentację projektową, czy też są dokumenty, które zostaną Wykonawcy udostępnione w późniejszym czasie? Wykonawca wskazuje, iż w celu dokonania rzetelnej kalkulacji musi znać pełny zakres przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż udostępnił wszystkie materiały.

**Pytanie 18:**

Dotyczy: §14 ust. 2 PPU

Prosimy o zmianę nomenklatury na zgodną z ustawą PZP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia § 14 ust. 2 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się skierować do kierowania budową osobę wskazaną w Ofercie Wykonawcy. Zmiana osoby, o której mowa w zdaniu poprzednim w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy, musi być uzasadniona przez Wykonawcę na piśmie i wymaga pisemnego zaakceptowania przez Zamawiającego. Zamawiający zaakceptuje taką zmianę w terminie 7 dni od daty przedłożenia propozycji i wyłącznie wtedy, gdy kwalifikacje i doświadczenie wskazanej osoby będzie takie same lub wyższe od kwalifikacji i doświadczenia osoby wymaganego postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia.”

**Pytanie 19:**

Dotyczy: §14 ust. 5 PPU

Wykonawca wskazuje, iż sankcja w postaci odstąpienia od umowy w przedmiotowej sytuacji jest nadmiernie rygorystyczna dla Wykonawcy, a skierowanie innej osoby do kierowania robotami może nie mieć wpływu na rzetelne wykonanie przedmiotu umowy. Wnosimy o wykreślenie ust. 5.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 20:**

Dotyczy: §16 ust. 4 PPU

Wnosimy o skrócenie przedmiotowego terminu do 7 dni. Wskazujemy, iż Wykonawca może nie znać jeszcze podwykonawcy z takim wyprzedzeniem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 21:**

Dotyczy: §20 PPU

Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do umów podwykonawczych kar za naruszenie zasad BHP i ppoż.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zapisy dotyczące kar umownych nie mogą być bardziej dotkliwe i mniej korzystne dla podwykonawcy, niż dla wykonawcy (art. 463 Ustawy Pzp: Umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy, w zakresie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków wypłaty wynagrodzenia, w sposób dla niego mniej korzystny niż prawa i obowiązki wykonawcy, ukształtowane postanowieniami umowy zawartej między zamawiającym a wykonawcą.)

**Pytanie 22:**

Dotyczy: §20 ust. 1 PPU

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych poprzez zmianę ich wartości odpowiednio na 0,02% lub 0,05%. Wskazane wartości nadmiernie sankcjonują Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 23:**

Dotyczy: §20 ust. 1 pkt 4) PPU

Wykonawca wskazuje, iż określony limit kar umownych narusza zasadę proporcjonalności i pozostaje w sprzeczności z dobrymi obyczajami poprzez pozbawienie Wykonawcy jakiegokolwiek zysku. Nadto, wskazany limit kar umownych pozbawia je funkcji odszkodowawczej i stanowi może o bezpodstawnym wzbogaceniu Zamawiającego. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por.

wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Prosimy o obniżenie limitu odpowiednio do 10% wynagrodzenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 24:**

Dotyczy: §20 ust. 2 PPU

Wykonawca wskazuje, iż określony limit kar umownych narusza zasadę proporcjonalności i pozostaje w sprzeczności z dobrymi obyczajami poprzez pozbawienie Wykonawcy jakiegokolwiek zysku. Nadto, wskazany limit kar umownych pozbawia je funkcji odszkodowawczej i stanowić może o bezpodstawnym wzbogaceniu Zamawiającego. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Prosimy o obniżenie limitu kar odpowiednio do poziomu 10%

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 25:**

Dotyczy: §21 PPU

Czy Zamawiający przewiduje zmianę umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że art. 455 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp nakazuje doprecyzowanie ewentualnych zmian do umowy, przesłanek ich wprowadzania a także warunków na jakich one zostaną wprowadzone. Zamawiający ma prawo w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy dokonać zmiany polegającej na podwyższeniu wynagrodzenia umownego opierając się na przesłance ustawowej, o której mowa w pytaniu. Nie jest to jednak jego obowiązek ale uprawnienie, z którego może skorzystać po wnikliwej analizie okoliczności faktycznych wskazanych we wniosku przez Wykonawcę.

**Pytanie 26:**

Dotyczy: §22 ust. 1 pkt 2) PPU

Wnosimy o wykreślenie pkt 2 jako nadmiernie rażącego dla Wykonawcy. Wykonawca wskazuje, iż takie postępowanie Wykonawcy może nie mieć wpływu na rzetelne wykonanie przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 27:**

Dotyczy: §22 ust. 1 pkt 4) PPU

Wykonawca wskazuje, iż sankcja w postaci odstąpienia od umowy w przedmiotowej sytuacji jest nadmiernie rygorystyczna dla Wykonawcy a skierowanie innej osoby do kierowania robotami może nie mieć wpływu na rzetelne wykonanie przedmiotu umowy. Wnosimy o wykreślenie pkt 4).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 28:**

Dotyczy: §23 PPU

Wnosimy o uregulowanie odpowiedzialności z §23 Umowy na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przetrzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) PZP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że sformułowanie „pełna odpowiedzialność” zawarta w § 23 oznacza, że ograniczona jest jedynie przepisami bezwzględnie obowiązującymi, które takiej odpowiedzialności dotyczą. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji § 23.

**Pytanie 29:**

Dotyczy: 1.5.8 ST. D.00.00

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że nie będzie ponosił odpowiedzialności za uszkodzenie sieci niezainwentaryzowanych a ew. kolizje z takimi sieciami będą rozliczane w ramach robót dodatkowych.
2. Czy wystąpienie kolizji z niezainwentaryzowanymi sieciami będzie podstawą do zmiany terminu wykonania umowy?

**Odpowiedź:**

- 1) Zamawiający informuje, że Wykonawca nie będzie odpowiadał za uszkodzenia niezainwentaryzowanych sieci.
- 2) Podstawy do zmiany terminu wykonania umowy zostały określone przez Zamawiającego zgodnie z § 21 ust. 3 PPU.

**Pytanie 30:**

Na udostępnionym przez Zamawiającego rysunku 3.1 – Przekroje normalne A3. najniższą warstwę konstrukcyjną w przekroju projektowanej jezdni opisano następująco:

„PODŁOŻE G1



W PRZYPADKU BRAKU NOŚNOŚCI – WARSTWA Z GRUNTU LUB KRUSZYWA ZWIĄZANEGO SPOIWAMI HYDRAULICZNYMI”,

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że jako dolną warstwę konstrukcyjną obligatoryjnie należy wykonać stabilizację C15/2.0 o grubości 15cm.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż należy przyjąć wykonanie podłoża zgodnie z TER poz. 13 i ST D.04.05.01.

**Pytanie 31:**

Wykonawca prosi o korektę zapisów na warstwę podbudowy AC 22 P w zakresie minimalnej zawartości lepiszcza (kategoria B min). Przez pomyłkę podano kategorii Bmin4,2, która dotyczy mieszanki typu AC 16 P. Dla mieszanki typu AC 22 P poprawna kategoria to Bmin4,0. Wykonawca prosi o korektę zapisów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza skorygowaną ST 04.07.01 (w załączeniu).

**Pytanie 32:**

Dotyczy poz. koszt. 1 Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych oraz wyznaczenie punktów granicy pasa drogowego (szt. 47) Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie robót do wykonania jest tylko zastabilizowanie granic pasa drogowego świadkami punktów granicznych (tj. słupkami betonowymi pomalowanymi na żółto z wytłoczonym napisem PAS DROGOWY), bez wznawiania przebiegu granic prawnych i bez ich stabilizacji w terenie znakami granicznymi typ 36a (zgodnie z normą BN-67/6744-09).

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że należy tylko zastabilizować granicę pasa drogowego świadkami punktów granicznych - słupki betonowe żółto-czarne z napisem PAS DROGOWY.

Zamawiający informuje, **że zmienia termin składania ofert na 27.01.2023 r., godz. 12:00.** W związku z powyższym na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp modyfikuje się pkt. 14.1, 16.1., 16.2 Instrukcji dla Wykonawców, Tom I, Rozdział 1 SWZ, które otrzymują treść:

- 14.1. Termin związania ofertą wynosi 29 dni. Bieg terminu związania ofertą **rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert i trwa do dnia 24.02.2023 r. włącznie.**
- 16.1. **Ofertę** wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem platformy [platformazakupowa.pl/pn/wzdw](https://platformazakupowa.pl/pn/wzdw) zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 15, do **27.01.2023 r., do godziny 12:00** czasu lokalnego.
- 16.2. Komisja przetargowa dokona otwarcia ofert **27.01.2023 r.,** o godzinie **12:05** czasu lokalnego.