

DZ-P.231.1.15.2024

Lublin, dnia 20.12.2024 r.

Do zainteresowanych

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **rozbudowę al. Unii Lubelskiej w Lublinie na odcinku od ronda Lubelskiego Lipca '80 do wysokości zjazdu na teren „VIVO! Lublin” wraz z rozbiórką i budową obiektów mostowych na rzece Bystrzycy.**

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w terminie o którym mowa w pkt. 2.2. SWZ, wpłynęły następujące zapytania. Poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami.

1. W związku z przygotowaniem do złożenia oferty przetargowej prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający dopuszcza optymalizację posadowienia, gabarytów podpór, oraz konstrukcji przęsła?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji posadowienia, gabarytów podpór i konstrukcji przęsła.

2. W nawiązaniu do ogłoszenia o zamiarze udzielenia zamówienia publicznego pod nazwą: „Rozbudowa al. Unii Lubelskiej w Lublinie na odcinku od ronda Lubelskiego Lipca '80 do wysokości zjazdu na teren „VIVO! Lublin” wraz z rozbiórką i budową obiektów mostowych na rzece Bystrzycy” (numer referencyjny: DZ-P.231.1.15.2024) - w związku z zamiarem wzięcia udziału w postępowaniu przetargowym, jako potencjalny oferent wnioskujemy o modyfikację postawionych przez Zamawiającego warunków dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt 7.2.4.1 i pkt 7.2.4.2 poprzez wydłużenie okresu wykazania się doświadczeniem zawodowym z 5 lat do 10 lat, które winien spełniać ubiegający się o przedmiotowe zamówienie Wykonawca, poprzez nadanie następującego brzmienia ww. punktom:

„W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga:

7.2.4.1. Wykonania (zakończenia) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum 2 robót budowlanych w zakresie budowy lub przebudowy (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. "Prawo budowlane" j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.) dróg w klasie technicznej Z lub wyższej wraz z oświetleniem drogowym i kanalizacją deszczową wartości nie mniejszej niż 35 000 000,00 zł brutto każda robota.

Zamawiający wymaga, aby warunek był spełniony w sposób samodzielny przez co najmniej jeden podmiot (jeden lub każdy z podmiotów musi posiadać wymagane doświadczenie). Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz robót (wg zał. nr 8) dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu wykonawca bezpośrednio uczestniczył.

7.2.4.2. Wykonania (zakończenia) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum 1 roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. "Prawo budowlane" j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.) drogowego obiektu inżynierskiego, tj. mostu lub wiaduktu lub estakady o wartości wybudowanego lub przebudowanego obiektu nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł brutto - dla każdej z robót. W przypadku jeżeli jedna inwestycja (jedna umowa) obejmowała szerszy zakres, przykładowo: budowę lub przebudowę kilku obiektów inżynierskich, Zamawiający zastrzega, że

wartość co najmniej jednego z wybudowanych lub przebudowanych w ramach takiej inwestycji obiektu, powinna wynieść min. 7 000 000,00 zł brutto.

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robot budowlanych wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz robot (wg zał. nr 8) dotyczy robot budowlanych, w których wykonaniu wykonawca bezpośrednio uczestniczył.

Zamawiający uzna także warunek za spełniony jeśli wykonawca wykaże wykonanie robot budowlanych opisanych w warunku 7.2.4.1. oraz warunku 7.2.4.2. w ramach jednej umowy.”

Na wstępie nadmieniamy, że wydłużenie okresu możliwości wykazania się ww. doświadczeniem bez szkody dla Zamawiającego rozszerzy krąg doświadczonych Wykonawców mogących z najwyższą starannością wykonać przedmiotowe zamówienie, co podwyższy konkurencyjność i jakość złożonych ofert. Tym samym Zamawiający uzyska korzystne ceny ofert, gdyż więcej Wykonawców będzie mogło uczestniczyć w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. Pozostawienie natomiast wymogu postawionego przez Zamawiającego eliminuje z postępowania znaczącą część lokalnych Wykonawców mających bogate doświadczenie w wykonaniu powyższych robót budowlanych, które to roboty stanowią główny przedmiot powyższego zamówienia, ponieważ roboty o podobnej złożoności i wartości wykonywane były właśnie ok. 10 lat temu.

Jednocześnie nie można pominąć, iż Zamawiający przy określaniu warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowej nie uwzględnił rzeczywistej liczby inwestycji zrealizowanych na rynku robót drogowych w okresie ostatnich 5 lat o podobnym charakterze, wartości i zakresie inwestycji. Z tego względu w naszej ocenie doszło do przyjęcia zbyt krótkiego okresu referencyjnego w postaci ostatnich 5 lat, zamiast 10 lat. Przyjęcie tak krótkiego okresu referencyjnego doprowadza do nieuprawnionego wykluczenia spośród potencjalnych oferentów – wykonawców z terenu województwa lubelskiego z polskim kapitałem, posiadających jednocześnie odpowiednie zdolności techniczne i kwalifikacje zawodowe do realizacji planowanej inwestycji.

Pragniemy zwrócić uwagę, iż według naszej najlepszej wiedzy w okresie ostatnich 5 lat na terenie województwa lubelskiego zrealizowano zbyt małą ilość inwestycji polegających na budowie lub przebudowie dróg w klasie technicznej Z lub wyższej wraz z oświetleniem drogowym i kanalizacją deszczową wartości nie mniejszej niż

35 000 000,00 zł brutto każda robota, a tym bardziej drogowego obiektu inżynierskiego, tj. mostu lub wiaduktu lub estakady o wartości wybudowanego lub przebudowanego obiektu nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł brutto - dla każdej z robót. Jeśli zaś tego typu inwestycje były realizowane, wygrywały je podmioty z kapitałem zagranicznym, mające jednocześnie siedzibę poza województwem lubelskim.

W związku z powyższym dla części potencjalnych wykonawców, chcących obiegać się o niniejsze zamówienia publiczne oraz mających jednocześnie doświadczenie dające rękojmię prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia, aktualne ukształtowanie warunków udziału powoduje nieuprawnione i nieuzasadnione ograniczenie w dostępie do udziału w niniejszym postępowaniu lub wręcz ich z niego eliminuje, w szczególności eliminuje co do zasady wszystkich potencjalnych oferentów mających główną siedzibę swojej działalności na terenie województwa lubelskiego. Zgodnie zaś z zasadami doświadczenia życiowego czy też logiki bliskie położenie całego zaplecza organizacyjnego oraz technicznego potencjalnego oferenta gwarantuje konkurencyjne ukształtowanie oferty z uwagi na potencjalnie niższe koszty realizacji zamówienia. Dlatego uważamy iż takie stawianie warunków udziału w postępowaniu prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, co w konsekwencji przełoży się na znacznie wyższą cenę ofertową, którą finalnie Zamawiający będzie musiał zapłacić wykonawcy spoza regionu. Zatem wykonawcy, który będąc świadomym ograniczenia dostępności do potencjalnej realizacji zamówienia (poprzez postawione warunki udziału w postępowaniu) dla podmiotów z województwa lubelskiego, od razu będzie mógł wykorzystać swoją sytuację kształtując ofertę w sposób zawyżony.

Tym samym trudno zaakceptować ukształtowanie przez Zamawiającego warunków udziału w zamówieniu w sposób eliminujący z niego w zasadzie wszystkie podmioty z kapitałem polskim, mające swoje siedziby na terenie województwa lubelskiego. Takie określenie warunków udziałów w postępowaniu może zostać również uznane za niezgodne z zasadą konkurencyjności oraz w sposób znaczący ogranicza krąg

wykonawców, którzy mają szansę wziąć udział w postępowaniu, a tym samym pozbawia Zamawiającego szansy na uzyskanie konkurencyjnych ofert. Wymagania stawiane wykonawcom, co do przedmiotu zamówienia, muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą jednak mieć charakteru subiektywnego, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu (por. wyrok ZA z dnia 24.08.2007r. sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 i UZP/ZO/0-1045/07).

Oczywiście mamy świadomość, że prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który w ten czy w inny sposób nie uniemożliwia części wykonawców w ogóle złożenia oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Niemniej jednak orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej nie pozostawia wątpliwości, iż należy odmówić zamawiającym prawa do takiego kształtowania wymagań specyfikacji (w tym opisu przedmiotu zamówienia), które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji (Por. wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09). Zgodnie bowiem z treścią art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty oraz proporcjonalny. Nadto zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 roku przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów (por. wyrok KIO z dnia 7 maja 2015r. KIO 853/15).

W tym miejscu warto również wskazać, iż art. 112. Prawa zamówień publicznych wskazuje sposób określenia warunków udziału w postępowaniu stanowiąc, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

W świetle powyższego pragniemy wskazać, iż wydłużenie okresu referencyjnego dla wykazania doświadczenia oraz zdolności technicznych z ostatnich 5 lat na okres ostatnich 10 lat doprowadzi do poszerzenia konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, a jednocześnie nie będzie miała negatywnego wpływu na wykazanie właściwego poziomu doświadczenia dającego rzeczywistą rękojmię prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia. Zasady realizacji tego typu inwestycji nie zmieniły się bowiem w okresie ostatnich 10 lat, a technologia wykonywania robót w zakresie budowy czy też przebudowy dróg nie uległa zasadniczej zmianie w tym okresie czasu. Ilość inwestycji tego typu zrealizowanych w okresie ostatnich 10 lat (zamiast ostatnich 5 lat) znacząco zwiększy konkurencyjność, a zatem pozwoli Zamawiającemu na pełne zrealizowanie motywu 90 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.02.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, która nakłada na zamawiających obowiązek stosowania obiektywnych kryteriów, zapewniających przestrzeganie zasad przejrzystości, niedyskryminacji i równego traktowania w celu obiektywnego porównania relatywnej wartości ofert.

W związku z powyższym zasadnym w naszej ocenie jest modyfikacja przedmiotowego warunku udziału w zamówienia do ostatnich 10 lat, pozwalając – w warunkach efektywnej konkurencji – na ustalenie oferty najkorzystniejszej ekonomicznie.

Końcowo należy podkreślić, że inni zamawiający z terenu Województwa Lubelskiego, jak na przykład Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie czy Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie uwzględniają oraz dopuszczają wydłużenie okresu posiadania zdolności technicznych wskazując okres znacznie dłuższy niż wskazany w przedmiotowej specyfikacji warunków zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dokonuje zmiany zapisów pkt. 7.2.4.1. oraz 7.2.4.2. SWZ które otrzymują brzmienie:

7.2.4.1. Wykonania (zakończenia) nie wcześniej niż w okresie ostatnich **10 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie

minimum 2 robót budowlanych w zakresie budowy lub przebudowy (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. "Prawo budowlane" j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.) **dróg w klasie technicznej Z lub wyższej wraz z oświetleniem drogowym i kanalizacją deszczową wartości nie mniejszej niż 35 000 000,00 zł brutto każda robota.**

Zamawiający wymaga, aby warunek był spełniony w sposób samodzielny przez co najmniej jeden podmiot (jeden lub każdy z podmiotów musi posiadać wymagane doświadczenie).

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz robót (wg zał. nr 8) dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu wykonawca bezpośrednio uczestniczył.

7.2.4.2. Wykonania (zakończenia) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie **minimum 1 roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy** (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. "Prawo budowlane" j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.) **drogowego obiektu inżynierskiego, tj. mostu lub wiaduktu lub estakady o wartości wybudowanego lub przebudowanego obiektu nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto - dla każdej z robót.**

W przypadku jeżeli jedna inwestycja (jedna umowa) obejmowała szerszy zakres, przykładowo: budowę lub przebudowę kilku obiektów inżynierskich, Zamawiający zastrzega, że wartość co najmniej jednego z wybudowanych lub przebudowanych w ramach takiej inwestycji obiektu, powinna wynieść min. 5 000 000,00 zł brutto.

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz robót (wg zał. nr 8) dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu wykonawca bezpośrednio uczestniczył.

Zamawiający uzna także warunek za spełniony jeśli wykonawca wykaże wykonanie robót budowlanych opisanych w warunku 7.2.4.1. oraz warunku 7.2.4.2. w ramach jednej umowy.

W związku z powyższym zmieniony zostaje załącznik nr 8 do SWZ - Wzór wykazu robót i wykazu osób (warunki). Nowy aktualny i obowiązujący wzór Zamawiający przekazuje w załączeniu.

3. W związku z przygotowaniem do udziału w postępowaniu, Wykonawca PBI Infrastruktura S.A. z siedzibą w Kraśniku, ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik zwraca się z prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu, określonego w punkcie 7.2.4.2 dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w zakresie:

- wykonania (zakończenia) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum 1 roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. "Prawo budowlane" j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.) drogowego obiektu inżynierskiego, tj. mostu lub wiaduktu lub estakady o wartości wybudowanego lub przebudowanego obiektu nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł brutto - dla każdej z robót.

W przypadku jeżeli jedna inwestycja (jedna umowa) obejmowała szerszy zakres, przykładowo: budowę lub przebudowę kilku obiektów inżynierskich, Zamawiający zastrzega, że wartość co najmniej jednego z wybudowanych lub przebudowanych w ramach takiej inwestycji obiektu, powinna wynieść min. 7 000 000,00 zł brutto.

Na:

- wykonania (zakończenia) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum 1 roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. "Prawo budowlane" j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.) drogowego obiektu inżynierskiego, tj. mostu lub wiaduktu lub estakady o wartości wybudowanego lub przebudowanego obiektu nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto - dla każdej z robót.

W przypadku jeżeli jedna inwestycja (jedna umowa) obejmowała szerszy zakres, przykładowo: budowę lub przebudowę kilku obiektów inżynierskich, Zamawiający zastrzega, że wartość co najmniej jednego z

wybudowanych lub przebudowanych w ramach takiej inwestycji obiektu, powinna wynieść min. 5 000 000,00 zł brutto.

Aktualna treść powyższego warunku udziału w postępowaniu uniemożliwia dostęp do przedmiotowego zamówienia publicznego Wykonawców posiadających wystarczające doświadczenie do zrealizowania zadania objętego przedmiotem zamówienia, przez co Zamawiający traci możliwość uzyskania konkurencyjnych ofert.

Zgodnie z wyrokiem KIO (sygn. akt: KIO 262/17) Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu – ich wielkość, znaczenie, zakres przedmiotowy – musi mieć na względzie konkurencyjne i przeciwstawne interesy, tj. zasadę zakazu dyskryminacji nakazującą poszanowanie uczciwej konkurencji w interesie i w stosunku do wykonawców oraz przesłankę prowadzącą do dopuszczenia do udziału w postępowaniu tylko takich wykonawców, których posiadana wiedza i doświadczenie zapewniają należyte wykonanie zamówienia. Podkreśliła przy tym, że zamawiający zobowiązany jest do postępowania według określonych w art. 7

ustawy zasad, mając na względzie przesłanki z art. 22 ust. 1a ustawy, zatem warunek udziału w postępowaniu musi być związany bezpośrednio z przewidzianym do wykonania w ramach danego zamówienia przedmiotem. Izba zauważyła, że warunek udziału w postępowaniu stanowi materię, która jest zindywidualizowana na dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, i jego ukształtowanie stanowi szczególne uprawnienie w ramach podejmowanych przez zamawiającego czynności. Dodatkowo należy podkreślić, iż zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., PZP), Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny. Ta zasada znajduje odzwierciedlenie w wielu przepisach szczegółowych PZP – m.in. w regulacjach dotyczących ustalania warunków udziału w postępowaniu. Jak stanowi art. 112 ust. 1 PZP, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) wielokrotnie w swoich wyrokach wskazywała, że zasada proporcjonalności ma odnosić się do tego co jest konieczne dla osiągnięcia zamierzonego celu. Jak podkreśla się w orzecznictwie, powyższy przepis ma na celu wpływanie na sytuację, w której zamawiający formułowałby nadmierne warunki udziału w postępowaniu, czyli takie, których spełnienie nie jest niezbędne do należytego wykonania zamówienia (KIO 2390/22). Wskazując na orzecznictwo warto podkreślić także, iż zgodnie z zasadą proporcjonalności opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem

złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) w wyroku z 23 grudnia 2009 r., C376/08, w którym wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie Ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. Warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego mają na celu ograniczenie

ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Zauważyć jednak należy, iż posiadanie przez Wykonawcę doświadczenia w przy realizacji co najmniej 1 zadań inwestycyjnych polegających na budowie lub przebudowie drogowego obiektu inżynierskiego, tj. mostu lub wiaduktu lub estakady o wartości wybudowanego lub przebudowanego obiektu nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto pozwala stwierdzić, iż Wykonawca dysponujący takim doświadczeniem będzie w stanie prawidłowo wykonać przedmiot zamówienia W interesie Zamawiającego jest poszerzenie kręgu wykonawców, zainteresowanych udziałem w postępowaniu oraz uzyskać tym samym korzystniejszą cenowo ofertę, a pomimo obniżenia kwoty warunku udziału w postępowaniu Wykonawca dalej będzie wystarczająco doświadczony i bezsprzecznie zdolny zrealizować przedmiotowe roboty budowlane. Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż nie zgodne jest z zasadą równego traktowania Wykonawców stawianie tak zawężających warunków udziału w postępowaniu. Mając na celu zapewnienia odpowiedniego poziomu

konkurencji w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wnosimy o zmianę w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 2.

4. Zgodnie z Par. 5 ust. 1 WU, Zamawiający wymaga od Wykonawcy posiadania polisy OC działalności z sumą gwarancyjną nie niższą niż wartość umowy. Wnosimy o zmianę warunków ww. zakresie na sumę gwarancyjną nie niższą niż 25 mln PLN. Wskazujemy, iż wymóg zastosowania polisy OC z sumą równą wynagrodzeniu nie ma ekonomicznego uzasadnienia, gdyż intencją polisy OC jest ochrona szkód poniesionych przez osoby trzecie, a nie samego przedmiotu umowy. Podstawowym wyłączeniem odpowiedzialności w polisach OC działalności są szkody w przedmiocie wykonywanych prac i usług. Zastosowanie tak wysokiej sumy gwarancyjnej będzie generowało nieuzasadnione koszty dla Wykonawcy, które zostaną przerzucone na Zamawiającego w cenie ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

5. Zgodnie z Par. 5 ust. 1 WU, Zamawiający oczekuje przedstawienia "umowy lub umów ubezpieczenia od wszelkiego ryzyka". Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przedstawienia również polisy ubezpieczenia robót budowlanych (CAR), czy wystarczająca będzie polisa OC działalności związanej z prowadzonymi pracami?

Odpowiedź

Zgodnie z § 5 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający wymaga od Wykonawcy zawarcia umowy lub umów ubezpieczenia od wszelkiego ryzyka i odpowiedzialności związanej z realizacją Umowy, w tym w zakresie od odpowiedzialności cywilnej (OC) Wykonawcy z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

6. Koliduje elektroenergetyczne: Czy rurę dwudzielną fi 250 do zabezpieczenia istniejącego kabla XRUHAKXS 3x1x400 mm² można zastąpić rurą dwudzielną fi 160 mm?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że należy zastosować rurę dwudzielną fi 250.

7. Oświetlenie: Wysięgniki stalowe na słupy trakcyjne (do opraw oświetleniowych) mają mieć kształt łukowy czy prosty?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wysięgniki mają mieć kształt łukowy.

8. Oświetlenie: Jakiej wysokości mają być w/w wysięgniki?

Odpowiedź

Zaprojektowano wysięgniki o wysokości 1m, długość wysięgu 1m;1,5m;2m zgodnie z tabelami montażowymi 4.1a, 4.1b.

9. Telekomunikacja: W pliku o nazwie "Kosztorys ofertowy KANAŁ TECHNOLOGICZNY zadanie 2" jest prawdopodobnie pomyłkowo załączona tabela z pliku o nazwie "Kosztorys ofertowy KOLIZJE zadanie 2"

(przedmiar przebudowy kolizji sieci telekomunikacyjnych - zadanie 2). Prosimy o skorygowanie i udostępnienie prawidłowego wzoru kosztorysu.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) załącza poprawiony kosztorys ofertowy dla kanału technologicznego i kolizji telekomunikacyjnych w Zadaniu 2.

10. W załączonym pliku zip: zał. nr 1 do SWZ dokumentacja część 2 / 8. Telekomunikacja / Zadanie 2 / 1. Projekt techniczny / 2. Przebudowa kolizji: plik 02 opis PT KOL 1 jest zdublowany z plikiem z zadania 1, proszę o uzupełnienie poprawnego opisu z zestawieniem materiałów do przebudowy kolizji telekomunikacyjnych z zadania 2

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) załącza poprawiony opis projektu przebudowy kolizji telekomunikacyjnych Zadania 2.

11. Oświetlenie: W kosztorysie "oświetlenie drogowe, zadanie 1", w rozdziale 2, poz. 33.d2 jest ilość 124 km a powinno być 124 m. Prosimy o skorygowanie.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) załącza poprawiony kosztorys ofertowy „Oświetlenie drogowe, zadanie 1”.

12. Dotyczy zał. nr 10 do SWZ – Wzór umowy, § 5 Ubezpieczenie, ust. 1. Prosimy o potwierdzenie, że przedstawienie rocznej obrotowej polisy OC działalności spełniającej wymóg sumy gwarancyjnej w wysokości nie mniejszej niż wartość umowy brutto i kontynuowanie jej na niepogorszonych warunkach przez cały okres realizacji robót objętych Umową, będzie spełnieniem wymogu odnośnie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że przedstawienie rocznej obrotowej polisy OC działalności spełniającej wymóg sumy gwarancyjnej w wysokości nie mniejszej niż wartość umowy brutto określona w § 9 ust. 2 wzoru umowy i kontynuowanie jej na niepogorszonych warunkach przez cały okres realizacji robót objętych Umową, będzie spełnieniem wymogu odnośnie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy.

13. Zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na zastosowanie mieszanek mineralno-asfaltowych AC 11W 50/70 i AC 8S 50/70 na ścieżce rowerowej?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zastosowanie mieszanek mineralno – asfaltowych AC11W 50/70 i AC 8S 50/70 na ścieżce rowerowej.

14. Oświetlenie: W kosztorysach ujęte są przewierty, ale brakuje pozycji dodatkowych dotyczących przewiertów:

"Wykopy pionowe ręczne dla urządzenia przeciskowego wraz z jego zasypaniem, grunt nienawodniony, kategorii III-IV"

"Wykonanie ściany oporowej, dla sił nacisku do 25·t (1 płyta)"

Prosimy o uzupełnienie kosztorysów.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje skorygowane kosztorysy ofertowe: „Oświetlenie drogowe, zadanie 1 (poz. 6 d.1 i 7 d.1)” oraz „Oświetlenie drogowe, zadanie 2 (poz. 5 d1 i 6 d1)”.

15. Oświetlenie: W kosztorysach brakuje pozycji dotyczących zagęszczania oraz wywozu ziemi z wykopów:

"Zagęszczanie nasypów, ubijakiem mechanicznym, grunt spoisty kategorii III"

"Wywóz ziemi samochodami samowyładowczymi do 1·km, grunt kategorii III"

"Wywóz ziemi samochodami samowyładowczymi, ziemia, dodatek za każdy następny 1·km"

Prosimy o uzupełnienie kosztorysów.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje skorygowane kosztorysy ofertowe: „Oświetlenie drogowe, zadanie 1 (poz. 31 d.1, 32 d.1 i 33 d.1)” oraz „Oświetlenie drogowe, zadanie 2 (poz. 39 d.1, 40 d.1 i 41 d.1)”.

16. Oświetlenie: W kosztorysach brakuje pozycji dotyczących posadowienia żerdzi 10,5/4,3 (zad. 2, tabela w pkt. 5.2 "linia napowietrzna nN"). Prosimy o uzupełnienie kosztorysu..

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) załącza poprawiony kosztorys ofertowy „Oświetlenie drogowe, zadanie 2”.

17. Oświetlenie: W kosztorysie do zad. 1 jest rozdział 4 "Budowa oświetlenia al. Unii Lubelskiej - sygnalizacja świetlna na ul. Zamojskiej". Nie ma w nim jednak nic co dotyczyłoby sygnalizacji świetlnej. Jest w nim natomiast zawarte oświetlenie drogowe. Prosimy o wyjaśnienie tego zakresu.

Odpowiedź

Przebudowa sygnalizacji świetlnej ul. Zamojskiej ujęta w odrębnym kosztorysie. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) załącza poprawiony kosztorys ofertowy „Oświetlenie drogowe, zadanie 1”.

18. Kolizje elektroenergetyczne: Jaką żyłę powrotną należy przyjąć w kablu XRUHAKXS 1x120 mm²?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że z uwagi na odległość od GPZ Elektrownia (poniżej 2km) należy przewidzieć żyłę powrotną 50mm².

19. Kolizje elektroenergetyczne: Na rysunku "PGE - rys. E-3" widoczna jest kanalizacja światłowodowa HDPE 40/3,7 układana razem z kablem SN, natomiast nie ma jej w zestawieniu materiałów ani w kosztorysach. Prosimy o uzupełnienie kosztorysów o odpowiednie pozycje związane z budową kanalizacji światłowodowej, badaniem szczelności i pomiarami.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w kosztorysie ofertowym w zestawieniu materiałów jest wyszczególniony materiał dla kanalizacji technologicznej - Osłona rurowa dzielona sztywna HDPE fi 40/3,7mm - 429m.

20. Kolizje elektroenergetyczne: W kosztorysach brakuje pozycji dotyczących zagęszczania oraz wywozu ziemi z wykopów:

"Zagęszczanie nasypów, ubijakiem mechanicznym, grunt spoisty kategorii III"

"Wywóz ziemi samochodami samowyladowczymi do 1·km, grunt kategorii III"

"Wywóz ziemi samochodami samowyladowczymi, ziemia, dodatek za każdy następny 1·km"

Prosimy o uzupełnienie kosztorysów.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje skorygowane kosztorysy: „Kolizje sieci elektroenergetyczne PGE, zadanie 1” (poz. 1.15m 1.16), „Kolizje sieci elektroenergetyczne PGE, zadanie 2” (poz. 1.6, 1.7, 2.6, 2.7), „Kolizje sieci elektroenergetyczne Obce, zadanie 1” (poz. 1.11, 1.12, 2.12, 2.13), „Kolizje sieci elektroenergetyczne Obce, zadanie 2” (poz. 1.10, 1.11, 2.14, 2.15).

21. Telekomunikacja: W dokumentacji brakuje Projektu Technicznego na przebudowę kolizji sieci telekomunikacyjnych dla zadania nr 2. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje Projekt Techniczny (wykonawczy) na przebudowę kolizji sieci telekomunikacyjnych dla zadania 2.

22. Kolizje elektroenergetyczne: W kosztorysach nie ma ujętych przewiertów. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawiony kosztorys ofertowy w powyższym zakresie.

23. Branża sanitarna – kanalizacja deszczowa: W związku z koniecznością zastosowania instalacji igłofiltrowej do odwodnienia wykopów prosimy o wprowadzenie pozycji dotyczącej usunięcia wody z tej instalacji tj. Pompowania wody z instalacji igłofiltrowej (mg).

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione kosztorysy ofertowe: „ Odwodnienie – budowa sieci, zadanie 1” oraz „Odwodnienie – budowa sieci, zadanie 2”.

24. Branża sanitarna – kanalizacja deszczowa: Prosimy o jednoznaczne określenie z jakiego materiału mają być wykonane studnie rewizyjne. W opisie na rysunkach i przedmiarze są podawane studnie, żelbetowe lub betonowe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że studnie D03 (dn1200, h=1,84), D37(dn1600, h=4,68), D38 (dn1600, h=3,34), Di11.1 (dn1200, h=2,82), Di11 (dn1200, h=2,91), Di10.1 (dn1600, h=2,80), Di10 (dn1600, h=2,81), Di08 (dn1200, h=2,94) należy wykonać jako studnie żelbetowe. Pozostałe studnie wykonać jako betonowe.

25. Branża sanitarna – kanalizacja deszczowa: Zgodnie z opisem technicznym wszystkie włazy na istniejących studniach podlegają wymianie a w przedmiarze brak tej pozycji są tylko regulacje wysokościowe. Prosimy o skorygowanie przedmiaru.

Odpowiedź

Dodano pozycję wymiany 33 szt. (7 szt. w zadaniu I i 26 szt. w zadaniu II) włazów żeliwnych klasy D400. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione kosztorysy ofertowe: „ Odwodnienie – budowa sieci, zadanie 1” oraz „Odwodnienie – budowa sieci, zadanie 2”.

26. Branża sanitarna – kanalizacja deszczowa: Prosimy o dołączenie szczegółu wylotu przykanalika otwartego do rowu.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) przekazuje w załączeniu schemat wylotu przykanalika otwartego do rowu.

27. Branża sanitarna – kanalizacja deszczowa: Prosimy o uzupełnienie w kosztorysach ofertowych w pozycjach dotyczących montażu króćców dostudziennych GZ i GA średnic tych króćców.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że średnice króćców wynikają ze wskazania oznaczeń studni w pozycjach.

28. Branża sanitarna – kanalizacja deszczowa: Prosimy o dodanie pozycji związanej z łączeniem przewodów starych z nowymi (manszety reparacyjne z podaniem ich średnic).

Odpowiedź

Zgodnie z dokumentacją należy zastosować tylko jedną manszetę reparacyjną o średnicy dn800 i szerokości 185 mm z pierścieniem wyrównawczym. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) przekazuje uzupełniony kosztorys dla zadania 2 w tym zakresie.

29. Branża sanitarna – Posadowienie: Prosimy o określenie co autor miał na myśli pisząc „posadzka lessowo-cementowa LC 50” – taki produkt nie jest dostępny na rynku. Prosimy o dostarczenie SST na posadzki lessowo-cementowe lub zmianę w konstrukcji posadowienia.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza posadowienie na piasku stabilizowanym cementem o wytrzymałości na ściskanie min. 3 MPa. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawiony STWiORB i kosztorys ofertowy w powyższym zakresie.

30. Branża sanitarna – Posadowienie: Prosimy o uzupełnienie przedmiarów o drugą warstwę georusztu pod kanałami lub podwojenie przedmiaru. Pojedyncza warstwa georusztu jest tylko pod studniami.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione kosztorysy ofertowe: „Odwodnienie – posadowienie sieci, zadanie 1” oraz „Odwodnienie – posadowienie sieci, zadanie 2”.

Dot. branży mostowej

31. Grubość narzutu z zapytania i kosztorysu - 10cm, zaś grubość narzutu rys. 1.4 PT Przekroje podłużne - 15cm. Prosimy o doprecyzowanie, jaka ma być docelowa grubość narzutu kamiennego.

Odpowiedź

Docelowa grubość narzutu ma wynosić 15 cm. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione kosztorysy ofertowe „Most jezdnia prawa (wschodnia), zadanie 1” oraz „Most jezdnia lewa (zachodnia), zadanie 1”.

32. Brak informacji, gdzie należy stosować geowłókninę - pod narzut, pod materace, czy pod oba rodzaje umocnień?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że geowłókninę należy stosować zarówno pod materacami siatkowo-kamiennymi jak i pod narzutem kamiennym.

33. Czy na czas robót umocnieniowych materacami siatkowo-kamiennymi na skarpach rzeki Bystrzyca jest możliwe obniżenie poziomu w rzece?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada takich informacji. Po szczegółowe informacje należy zwrócić się do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie.

34. Czy należy odmulić bądź wyprofilować dno w korycie rzeki Bystrzyca na długości prac umocnieniowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dno rzeki Bystrzyca ma pozostać w stanie naturalnym, nie przewiduje się profilowania dna rzeki.

35. Zapis w specyfikacji: "Skarpy, na których układane będą elementy umocnienia, powinny być zagęszczone do wskaźnika $Is > 1,0$ ". Niemożliwym jest uzyskać taki stopień zagęszczenia w wodzie, gdzie mają być ułożone materace gabionowe. Również w miejscu wykonania umocnień na ławkach może nie być możliwości osiągnięcia wymaganego wskaźnika. Prosimy

o informację, czy będzie wymagane uzyskanie powyższego wskaźnika pod umocnieniami (dodatkowo zważając na fakt braku wymiany gruntu pod umocnieniami).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami STWiORB wskaźnik zagęszczenia jest wymagany przy formowaniu skarp i dna cieku w rozumieniu jako nowych elementów ukształtowania terenu. Projektowane umocnienie jest realizowane na istniejącym ukształtowaniu terenu dlatego warunek nie musi być spełniony.

36. Czy urobek z wykopów należy złożyć na placu budowy, czy przewidzieć całość do utylizacji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że urobek z wykopów przewidziany jest do wywozu i utylizacji.

37. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności między za zapisami ppkt 14.9 SWZ o treści „14.9. Wartość ostatniej części wynagrodzenia za wykonanie umowy w sprawie zamówienia na roboty budowlane wyniesie max 50 % wynagrodzenia należnego wykonawcy” a zapisem wzorca umownego określonego w § 9 ust. 8 o następującej treści „8. Podstawą do wystawienia faktury końcowej i otrzymania ostatniej części wynagrodzenia jest uzyskanie przez Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie, potwierdzonego protokołem zdawczo-odbiorczym inwestycji, o którym mowa w § 7 ust. 13. Wartość ostatniej części wynagrodzenia za wykonanie umowy wyniesie maksimum 25 % kwoty brutto określonej w ust. 2.”

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dokonuje zmiany zapisów pkt. 14.9. SWZ który otrzymuje brzmienie:

14.9. Wartość ostatniej części wynagrodzenia za wykonanie umowy w sprawie zamówienia na roboty budowlane wyniesie max 25 % wynagrodzenia należnego wykonawcy.

38. Prosimy o informację, czy do warstwy podbudowy AC 22P można zastosować asfalt drogowy 35/50. Specyfikacja D.04.07.01a. Podbudowa z betonu asfaltowego, dopuszcza asfalt drogowy 35/50, natomiast Opis Techniczny wskazuje na zastosowanie asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że należy zastosować asfalt modyfikowany do podbudowy asfaltowej. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione STWiORB – drogi zadanie 1 i zadanie 2.

39. Prosimy o informację, czy do warstwy wiążącej AC 16W można zastosować asfalt drogowy 35/50. Specyfikacja D.05.03.05b. Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa wiążąca i wyrównawcza, dopuszcza asfalt drogowy 35/50, natomiast Opis Techniczny wskazuje na zastosowanie asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że należy stosować asfalt modyfikowany PMB 25/55-60 zgodnie z projektem. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione STWiORB – drogi zadanie 1 i zadanie 2.

40. Prosimy o informację, czy do warstwy ścieralnej AC 11S można zastosować asfalt drogowy 50/70. Specyfikacja D.05.03.05a. Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa ścieralna, dopuszcza asfalt drogowy 50/70, natomiast Opis Techniczny wskazuje na zastosowanie asfaltu modyfikowanego PMB 45/80-55. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że należy stosować asfalt modyfikowany PMB 45/80-55 zgodnie z projektem. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione STWiORB – drogi zadanie 1 i zadanie 2.

41. Czy Zamawiający dopuści wykonanie na ścieżce rowerowej warstwy ścieralnej z mieszanki o uziarnieniu AC 8S 50/70, zamiast z mieszanki o uziarnieniu AC 5S 50/70?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 13.

42. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych dotyczące mieszanek mineralno-asfaltowych do warstwy podbudowy, warstwy wiążącej i warstwy ścieralnej (D.04.07.01a, D.05.03.05b, D.05.03.05a) wskazują na zastosowanie kruszywa zgodnego z normą PN-EN 1304 oraz Wymaganiami Technicznymi WT-1 Kruszywa 2014, obejmujące kruszywo grube, kruszywo drobne i wypełniacz.

Natomiast Opis Techniczny w punkcie 12 Konstrukcja nawierzchni drogowych, wskazuje na zastosowanie "kruszywa ze skał magmowych klasy I i kategorii I". Zwracamy uwagę, że podany zapis dotyczący zastosowania kruszywa ze skał magmowych jest w niezgodności z obowiązującą i przywołaną normą PN-EN 13043 oraz dokumentem WT-1 Kruszywa 2014. Norma PN-EN 13043 oraz dokument WT-1 2014 definiują właściwości geometryczne, fizyczne, mechaniczne i chemiczne kruszywa oraz podają kategorie wymagań służące do oceny jego jakości, nie wskazując na pochodzenie geologiczne kruszywa. Ponadto zastosowanie kruszywa magmowego do warstwy podbudowy, warstwy wiążącej oraz warstwy ścieralnej, znacząco podroży koszt mieszanek mineralno-asfaltowych a w konsekwencji koszt całej inwestycji.

Prosimy zatem o potwierdzenie, że kruszywo do mieszanek mineralno-asfaltowych ma być zgodne z przywołanymi STWiORB (czyli z normą PN-EN 1304 i Wymaganiami Technicznymi WT-1 Kruszywa 2014).

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że kruszywo do mieszanek mineralno – asfaltowych ma spełniać wymogi określone w WT-1 Kruszywa 2014 i PN-EN 1304 określonymi w STWiORB. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawiony Rys DT.6.1 i Opis Techniczny.

43. Dotyczy branży mostowej. Prosimy o jednoznaczne podanie klas ekspozycji dla betonów konstrukcyjnych.

Odpowiedź

Zgodnie ze STWiORB M13.01.00 pkt 2.2.1:

Element	Klasy ekspozycji
pale	XC2
ławy fundamentowe, oczepy pali	XC2
słupy filarów, korpusy przyczółków	XC4, XD1, XF1
ustrój nośny	XC4, XD1
kapy chodnikowe, gzym- sy	XC3, XF2
płyty przejściowe	XC2

44. Dotyczy branży teletechnicznej. W pliku „Kosztorys ofertowy KANAŁ TECHNOLOGICZNY zadanie 2” znajduje się kosztorys branży teletechnicznej o nazwie „Przebudowa kabli światłowodowych WIIT UM Lublin”. Natomiast w pliku o nazwie „Kosztorys ofertowy KOLIZJE zadanie 2” znajduje się podobny kosztorys ze zdublowanym zakresem (pozycje 1.1-1.14 oraz 3.1-3.2). Prosimy o wyjaśnienie który kosztorys należy wycenić.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawiony kosztorys ofertowy „Kanał technologiczny, zadanie 2”.

45. Prosimy o potwierdzenie, że w ofercie należy uwzględnić nie tylko koszt nadzoru archeologa, ale również koszty badań archeologicznych. Czy należy wycenić koszt badań archeologicznych powierzchniowych i weryfikacyjno-sondażowych? Jeżeli tak, to w jakim zakresie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w ofercie należy uwzględnić koszty nadzoru archeologicznego. Działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dokonuje zmiany zapisów § 4 ust. 2 pkt 21 wzoru umowy (załącznik nr 10 do SWZ), które otrzymują brzmienie:

21) zapewnienie nadzoru archeologicznego przez uprawnionego specjalistę archeologa. Wszystkie przedmioty o znaczeniu historycznym lub też przedstawiające znaczną wartość, odkryte na terenie budowy, zostaną przekazane pod opiekę właściwego konserwatora zabytków. Wykonawca niezwłocznie podejmie wszelkie racjonalne kroki zapobiegające zabieraniu lub uszkodzaniu tych znalezisk przez personel Wykonawcy lub osoby trzecie. Wykonawca niezwłocznie powiadomi Zamawiającego o takich odkryciach i wykona jego polecenia co do obchodzenia się z nimi i dalszego trybu postępowania.

46. Dotyczy branży drogowej. Gdzie należy wywieźć destrukta asfaltowy z frezowania nawierzchni istniejących?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że destrukta należy przetransportować na magazyn wskazany przez Zamawiającego na terenie Miasta Lublin.

47. Dotyczy branży drogowej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności co do uziarnienia mieszanki mineralno-asfaltowej AC8W w SST D-05.03.05b NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO. WARSTWA WIĄŻĄCA I WYRÓWNAWCZA. W punkcie 1.3 Zakres robót objętych SST w Tablicy 1 wymieniona jest mieszanka AC 8 W z przeznaczeniem na ścieżkę rowerową, następnie mieszanka AC8W KR1-KR2 jest wymieniona w pkt 2.10. Skład mieszanki mineralno-asfaltowej – w tablicy nr 15 oraz pkt 2.11. Właściwości mieszanki mineralno-asfaltowej do wykonania betonu asfaltowego do warstwy wiążącej i wyrównawczej – w tablicy nr 16. Pragniemy zwrócić uwagę, iż obecnie stosowane normy oraz wymagania WT-2 2014 nie przewidują mieszanki AC8W do wykonania warstwy wiążącej i wyrównawczej i nie ma określonych paramentów jakie ma spełniać taka mieszanka. Przywołana mieszanka AC8W KR1-KR2 punkcie 2.10. Skład mieszanki mineralno-asfaltowej – w tablicy nr 15 pod względem uziarnienia oraz zawartości Bmin asfaltu odnosi się w 100% do mieszanki AC11W KR-KR2. W związku z powyższym prosimy o sprostowanie zapisów w w/w SST

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 13.

48. Dotyczy branży mostowej. Wg pozycji nr 55 kosztorysu mostowego „Jezdnia zachodnia” należy wykonać 59 m biegu schodów. Wg rysunku nr 5.8 należy wykonać około 5,9 m schodów. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że prawidłowa wartość to 5.9 m, zgodnie z rysunkiem. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)

w załączeniu przekazuje skorygowany kosztorys ofertowy.

49. Dotyczy branży mostowej. Wg pozycji nr 58 kosztorysu mostowego „Jezdnia wschodnia” należy wykonać 62 m biegu schodów. Wg rysunku nr 5.8 należy wykonać około 6,2 m schodów. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że prawidłowa wartość to 6.2 m, zgodnie z rysunkiem. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)

w załączeniu przekazuje skorygowany kosztorys ofertowy.

50. Dotyczy branży mostowej. Wg pozycji nr 60 kosztorysu mostowego „Jezdnia zachodnia” należy wykonać 10 cm grubości warstwy narzutu kamiennego. Wg rysunku nr 1.4 należy wykonać 15 cm warstwę narzutu kamiennego. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Docelowa grubość narzutu ma wynosić 15 cm. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje skorygowany kosztorys ofertowy „Most jezdnia lewa (zachodnia), zadanie 1”.

51. Dotyczy branży mostowej. Wg pozycji nr 63 kosztorysu mostowego „Jezdnia wschodnia” należy wykonać 10 cm grubości warstwy narzutu kamiennego. Wg rysunku nr 1.4 należy wykonać 15 cm warstwę narzutu kamiennego. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Docelowa grubość narzutu ma wynosić 15 cm. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje skorygowany kosztorys ofertowy „Most jezdnia prawa (wschodnia), zadanie 1”.

52. Dotyczy branży mostowej. Opis techniczny zakłada wykonanie izolacionawierzchni na kapach chodnikowych: na ścieżce rowerowej w kolorze grafitowym, a na ciągu pieszym w kolorze żółtym (pkt. 6.10), natomiast STWiORB M.15.03.14 pkt 5.5 zakłada wykonanie izolacionawierzchni w kolorze naturalnego betonu – prosimy o podanie koloru z palety RAL dla w/w zakresu.

Odpowiedź

Zgodnie z opisem: "Projektuje się odmienne zabarwienie części pieszej chodników (kolor żółty) i części przeznaczonej dla ruchu rowerzystów (kolor grafitowy)".

Kolorystyka na ciągu pieszych oraz ścieżce rowerowej ma być tożsama z kolorystyką na dojściu do obiektu.

53. Prosimy o potwierdzenie, czy w zakresie przedmiotowego zamówienia jest zabezpieczenie zaplecza Zamawiającemu biorąc pod uwagę zapisy zawarte w pkt. 1.6 specyfikacji D-M.00.00.00.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie potrzebuje zaplecza.

54. Z uwagi na kosztorysowe rozliczenie robót, prosimy o uzupełnienie kosztorysów branży elektrycznej i teletechnicznej o nazwy materiałów (rur, kabli, słupów, wysięgników) w poszczególnych pozycjach przedmiaru. Udostępnione w obecnej formie przedmiary (bez nazw materiałów w poszczególnych pozycjach) mogą prowadzić do pomyłek i błędów w wycenie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że materiały opisane są za pomocą parametrów zawartych w dokumentacji projektowej.

55. [KANALIZACJA DESZCZOWA] W dokumentacji wskazano szczegółowe wymagania dla włązów rewizyjnych: włązy z podwójnym rygłem wykonane z żeliwa; włązy bez osadników zanieczyszczeń; włązy klasy D400; włązy okrągłe o prześwicie 600 mm; włązy zabezpieczone antykorozyjnie; wyposażone we wkładkę amortyzacyjną trwale zamocowaną w pokrywie lub korpusie; pokrywa bez wentylacji; korpus wysokości 115 mm; szerokość kołnierza korpusu min. 40 mm; zewnętrzna średnica kołnierza min. 700 mm; min. waga włązu z żeliwa szarego – 105 kg; włązy osadzone w sposób uniemożliwiający ich przesuwanie się. Prosimy o wskazanie normy lub dokumentu, który reguluje właściwości elementów żeliwnych

wskazanych w dokumentacji projektowej. Norma PN-EN 124:200 reguluje jedynie jedno z parametrów – klasę D400, pozostałe parametry wyraźnie wskazują na konkretnych producentów żeliwa drogowego co jest niezgodne z art. 99 ust 4. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”. Czy zamawiający dopuszcza użycie elementów żeliwnych o wadze innej niż wskazane w dokumentacji projektowej, a jedyne parametry które należy zachować to średnica włazu (DN600) i jego klasa obciążenia (D400), zgodnie z normą PN-EN 124:200?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zastosowanie włazów rewizyjnych żeliwnych o średnicy DN600 spełniającego klasę nośności D400 oraz zakres wyposażenia zgodnie z dokumentacją projektową, o innej wadze niż wskazana w dokumentacji projektowej.

56. Z uwagi na kosztorysowy charakter rozliczenia inwestycji Wykonawca wnioskuje o modyfikację kosztorysów ofertowych: w branży sanitarnej wykopy oraz zasypki umieszczono w jednej pozycji „Wykopy z zasypaniem, wykonywane w gruncie kat. III, o ścianach zabezpieczonych obudową OW WRONKI”. Tak zbudowana pozycja kosztorysowa nie tylko może wprowadzić w błąd Wykonawcę, ale również utrudni rzetelne rozliczenie przedmiotu zamówienia w sposób obmiarowy. Podczas budowy kanalizacji, wodociągu i gazociągu w gruncie umieszcza się rury, studnie i armaturę, które pomniejszają ilość zasypki, co skutkuje tym, że objętość zasypki nie będzie taka sama jak objętość wykopu. Przewidziana konstrukcja pod studnie (1,3 m) i rury (0,9 m) znacznie powiększa ilość wykopów względem zasypek (grunt pod konstrukcję należy wykopać). Prosimy o wydzielenie osobnych pozycji na zasypanie wykopów z poprawnymi ilościami kosztorysowymi opartymi na obliczeniach robót ziemnych.

Odpowiedź

Zgodnie z opisem katalogu pozycji „Wykopy z zasypaniem, wykonywane w gruncie kat. III, o ścianach zabezpieczonych obudową OW WRONKI” w wyszczególnieniu robót w punkcie 2 jest zapis: „Transport gruntu przeznaczonego do zasypania wykopu na odległość do 1 km oraz nadmiaru gruntu na odległość do 10 km” informujący o transporcie nadmiaru gruntu na odległość do 10km. W związku z powyższym Zamawiający informuje, że nie wydzieli osobnych pozycji na zasypanie wykopów z uwagi na poprawnie zastosowane pozycje w kosztorysie ofertowym.

57. W kosztorysach branży sanitarnej ilość wywozu gruntu z wykopu jest równa ilości z pozycji „Podłoża i obsypki z kruszyw naturalnych dowiezionych”. W ilościach tych nie uwzględniono zasypek, które zgodnie z rysunkami w branży konstrukcyjnej należy wykonać z piasku, nawet w terenach zielonych, co za tym idzie ilość gruntu niezbędnego do wywozu poza teren budowy zwiększy się. Prosimy o korektę pozycji kosztorysowych dotyczących wywozu we wszystkich kosztorysach branży sanitarnej, ponieważ kosztorysy w tej formie mogą prowadzić do znacznego niedoszacowania wartości kontraktu i dużych przekroczeń ilości kosztorysowych na etapie rozliczenia inwestycji.

Odpowiedź

Skorygowano kosztorysy ofertowe branży sanitarnej w zakresie ilości wywozu gruntu z wykopów oraz podłoży i obsypki z kruszyw naturalnych dowiezionych. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1

ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) przekazuje w załączeniu poprawione kosztorysy ofertowe: „Odwodnienie – budowa sieci, zadanie 1” oraz „Odwodnienie – budowa sieci, zadanie 2”.

58. Z uwagi na sposób rozliczenia inwestycji (obmiar), Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie przedmiarów robót branży sanitarnej w celu sprawdzenia poprawności obliczeń robót ziemnych przez projektanta.

Odpowiedź

Zgodnie z pkt 14.2. SWZ wykonawca nie może samodzielnie modyfikować pozycji kosztorysowych formularza kosztorysu ofertowego. Wielkość robót ziemnych można zweryfikować na podstawie dokumentacji.

59. Z uwagi na trudne warunki gruntowe (torfy i namuły) oraz wysoki poziom wód gruntowych, zastosowanie rur sztywnych z ceramicznych materiałów typu kamionka jest niezasadne. W ocenie wykonawcy, w tak wymagających warunkach lepiej sprawdziłyby się rury z materiałów bardziej odpornych na osiadanie i pracę gruntu takich jak polietylen, polipropylen i polichlorek winylu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę materiałów.

60. Przyjęte przez projektanta szerokości wykopów dla rur kamionkowych oraz studni rewizyjnych są za małe i nie umożliwiają poprawnego montażu rur i studni z zachowaniem bezpieczeństwa pracowników (zbyt mała odległość od brzegu wykopu do krawędzi rury lub studni). Szerokość wykopu uzależniona jest również od sposobu odwodniania, który (zgodnie z opisem technicznym) zostanie ustalony na etapie realizacji inwestycji. Ponadto szerokości te nie uwzględniają konieczności zastosowania umocnienia, które również wymaga poszerzenia wykopu. Prosimy o potwierdzenie, że szerokość wykopu podana w projekcie nie jest wiążąca oraz że zależnie od średnicy, warunków i sposobu odwadniania, zostanie uzgodniona z Inspektorem Nadzoru na etapie realizacji.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje skorygowane w zakresie szerokości wykopów kosztorysy ofertowe i rysunki - dla zadania 1 i 2.

61. W opisie technicznym zamieszczono informację, że po stronie Wykonawcy jest sporządzenie projektu odwodnienia oraz odwodnienie wykopów. Zgodnie z opinią geotechniczną oraz profilami kanalizacji deszczowej, wysoki poziom wód gruntowych sprawia, że na całym odcinku al. Unii Lubelskiej konieczne jest odwodnienie wykopów. W kosztorysach ofertowych nie zamieszczono pozycji związanych z odwodnieniem wykopów. Z uwagi na kosztorysowy charakter rozliczenia inwestycji prosimy o modyfikację kosztorysów ofertowych poprzez dodanie pozycji związanych z odwodnieniem wykopów w czasie prowadzenia robót branży sanitarnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w kosztorysie ofertowym branży sanitarnej zawarte są pozycje związane z odwodnieniem wykopów w części odcinków w czasie prowadzenia robót branży sanitarnej. Zawarto je na

odcinkach zgodnie z opinią geotechniczną. W przypadku konieczności odwodnienia wykopów na innych odcinkach podstawę rozliczenia będą stanowiły wycenione pozycje.

62. W części konstrukcyjnej zadania 1 oraz 2 kanalizacji deszczowej, zarówno rury jak i studnie posadowiono między innymi na warstwie „podsadzki lessowo-cementowej LC50”. Prosimy o uszczegółowienie specyfikacji tej warstwy oraz odniesienie do norm lub wytycznych technicznych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 29.

63. Z uwagi na sposób rozliczenia inwestycji (obmiar), Wykonawca zwraca się z prośbą o zamieszczenie zmodyfikowanych kosztorysów ofertowych tak aby zawierały pozycje związane z adaptacją istniejącej ławy oraz posadowieniem na betonie C20/25 rur kamionkowych, które przebiegają po trasie istniejącego kanału, zgodnie z rysunkiem K3 części konstrukcyjnej.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawiony kosztorys ofertowy „Odwodnienie – posadowienie sieci zadanie 2”.

64. Z uwagi na sposób rozliczenia inwestycji (obmiar), Wykonawca zwraca się z prośbą o zamieszczenie zmodyfikowanych kosztorysów ofertowych tak aby zawierały pozycje związane z posadowieniem studni rewizyjnych na betonie C8/10, zgodnie z rysunkami K1.1 i K1.2 części konstrukcyjnej.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione kosztorysy ofertowe: „Odwodnienie – posadowienie sieci zadanie 1”, „Odwodnienie – posadowienie sieci zadanie 2”.

65. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zgrzewanie rur PE metodą zgrzewania doczołowego.

Odpowiedź

Połączenia rur PE dla sieci gazowej zgodnie z dokumentacją. Połączenia PE dla sieci wodociągowej dla średnic dn63 – przy zastosowaniu złączek, dla średnic dn125 i dn160 – zgrzewanie doczołowe.

66. Biorąc pod uwagę postanowienia pkt. 14.9 SWZ, tj. "Wartość ostatniej części wynagrodzenia za wykonanie umowy w sprawie zamówienia na roboty budowlane wyniesie max 50% wynagrodzenia należnego wykonawcy" oraz §9 ust. 7 i 8 Umowy, w których mowa odpowiednio o łącznej kwocie wynagrodzeń częściowych, która nie może przekroczyć 80% kwoty brutto oraz wartości ostatniej części wynagrodzenia za wykonanie umowy, która wyniesie maksimum 25% kwoty brutto, wnosimy o jednoznaczne wskazanie poziomu płatności końcowej. W/w postanowienia nie wykluczają się, niemniej określenie tych wartości w tak rozbieżny sposób powoduje, że wykonawca nie wie, jak procentowo rozłoży się wypłata wynagrodzenia za zrealizowane prace i w związku z tym nie ma możliwości zaplanowania przepływów finansowych i właściwego oszacowania kosztów inwestycji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 37.

67. Wykonawca wnosi o ustalenie płatności końcowej w wysokości 10% kwoty brutto, przez odpowiednie zmiany w §9 ust. 7 i 8 Umowy; tj. „Łączna kwota wynagrodzeń częściowych, nie może przekroczyć 90% kwoty brutto” oraz „Wartość ostatniej części wynagrodzenia za wykonanie umowy wyniesie maksimum 10% kwoty brutto”. Ograniczenie wartości płatności końcowej do 10% wynagrodzenia jest w zgodzie ze standardem rynkowym, jakiegokolwiek wyższe kwoty powodują obowiązek kredytowania inwestycji przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

68. Biorąc pod uwagę postanowienia §2 ust. 8 Umowy dot. obowiązku uwzględnienia w projekcie harmonogramu rzeczowo – finansowego zasad prowadzenia płatności częściowych wynikających również z możliwości finansowych wynikających z planu finansowego Zamawiającego wnosimy o przekazanie założeń planu finansowego Zamawiającego na okres obejmujący planowaną inwestycję. Wskazanie ewentualnych ograniczeń wynikających z takiego planu pozwoli Wykonawcy na właściwe oszacowanie kosztów realizacji.

Odpowiedź

Zamawiający na chwilę obecną nie posiada szczegółowego planu finansowego.

69. Biorąc pod uwagę postanowienia §2 ust. 8 Umowy dot. zastrzeżenia, iż Wykonawca zobowiązany jest do wykazania w harmonogramie rzeczowo – finansowym 50% zaawansowania rzeczowo – finansowego w pierwszych 12 miesiącach realizacji umowy oraz 50% w kolejnych 12 miesiącach jej realizacji, prosimy o wyjaśnienie czy w/w proporcje mają charakter stały i bezwzględny czy też jednak są dopuszczalne niewielkie różnice np. 60/40? A także czy Zamawiający, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, wynikających np. z planowanego przebiegu prac, czy zamówień, dopuści inny rozkład zaawansowania rzeczowo-finansowego?

Odpowiedź

Wszelkie zmiany, m.in. w zakresie finansowania, zostały przewidziane w § 14 dołączonego do SWZ wzoru umowy.

70. Wykonawca wnosi o zmianę w §6 ust. 3 Umowy na następujące: „Wykonawca zobowiązuje się do zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego przedmiotu umowy w terminie 21 miesięcy od daty zawarcia umowy.” Przewidzenie aż 5 miesięcy na czynności odbiorowe oznacza skrócenie realnego czasu na realizację robót dla Wykonawcy do 19 miesięcy, co może być okresem zbyt krótkim w kontekście szerokiego zakresu prac, objętego zamówieniem.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

71. Wnosimy o skrócenie terminu odbioru robót zanikających, wskazanego w par. 7 ust. 2 Umowy, do 3 dni roboczych. Termin 7-dniowy, szczególnie biorąc pod uwagę napięty harmonogram oraz wymogi technologiczne realizacji, wydaje się być zbyt długi.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

72. Oferent wnosi o potwierdzenie, że wskazany w par. 7 ust. 3 pkt 2) Umowy termin na potwierdzenie odbiorów częściowych to 7 dni kalendarzowych.

Odpowiedź

Tak, Zamawiający potwierdza, że są to dni kalendarzowe.

73. W odniesieniu do par. 7 ust. 3 Umowy, Oferent wnosi o potwierdzenie, że odbiory częściowe poszczególnych elementów robót będą dokonywane także na potrzeby częściowych rozliczeń, o których mowa w par. 9 ust. 6 Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że przewidział we wzorze umowy możliwość częściowego fakturowania robót zgodnie z zapisem § 9 ust. 6.

74. § 2 ust. 8

Wykonawca wnosi o usunięcie fragmentu „przy czym Zamawiającemu przysługiwać będzie rozstrzygające zdanie co do wniesienia zmian do ww. harmonogramu” oraz „musi się do nich zastosować”. Wykonawca jako podmiot profesjonalnie zajmujący się realizacją inwestycji jak w przedmiocie zamówienia będzie miał lepszą wiedzę na temat możliwości technicznych i technologicznych, dlatego nieracjonalne byłoby przyznanie praw w tym zakresie Zamawiającemu, który zmieniając harmonogram według własnego dyskrecyjnego wyboru może zaszkodzić inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

75. § 2 ust. 9

Wykonawca wnosi o usunięcie fragmentu „w szczególności uwagi wynikające ze zmian w planie finansowym Zamawiającego”. Postanowienie zostało ukształtowane w sposób sprzeczny z przepisami, zasadami współżycia społecznego i równością Stron w umowie. Każda ze Stron musi realizować swoje essentialia negotii, a w przypadku braku realizacji obowiązku Zamawiającego w zakresie płatności Wykonawca ponosi szkodę, gdyż opracował plan realizacji swoich obowiązków także w zakresie możliwości finansowych przedsiębiorstwa.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

76. § 3 pkt 6

Wykonawca wnosi o dodanie na końcu fragmentu „i prawo do zmian harmonogramu w przypadku, gdy niezainwentaryzowane elementy będą miały wpływ na możliwość realizacji harmonogramu”. Wykonawca oprze swoją ofertę na przekazanej dokumentacji i nawet biorąc pod uwagę ryzyko wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności wspomniane w tym postanowieniu elementy mogą okazać się przekraczające założone ryzyko.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

77. § 4 ust. 2 pkt 5

Wykonawca wnosi o dodanie po słowach „na każde wezwanie Zamawiającego,” słów „nie częściej niż raz w miesiącu”. Zbyt częste żądanie w tym zakresie może powodować dezorganizację pracy Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

78. § 4 ust. 2 pkt 21

Wykonawca wnosi o usunięcie fragmentu „W przypadku odkrycia przez Wykonawcę przedmiotu, który posiada cechy zabytku, do obowiązków Wykonawcy należy przeprowadzenie badań archeologicznych w formie nadzoru przez uprawnionego specjalistę archeologa w trakcie wykonywania robót na koszt Wykonawcy.” A po słowach „przeprowadzenia stosownych badań” dodać „na koszt Zamawiającego”. Wykonawca wnosi o to, aby koszty zatrudnienia nadzoru przez uprawnionego specjalistę archeologa, o którym mowa w tym postanowieniu, ponosił Zamawiający. To Zamawiający powinien ponosić ryzyko w tym zakresie, a przerzucenie go na Wykonawcę jest niezgodne z zasadą równości Stron w umowie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

79. § 4 ust. 7 pkt 7

Wykonawca wnosi o dodanie po słowach „niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy” słów „niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 14 dni od żądania Wykonawcy.” Brak w umowie terminu na wydanie pełnomocnictwa co powoduje możliwe zwleknięcie Zamawiającego na szkodę Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

80. § 6 ust. 2

Wnosimy o wyłączenie z terminu wykonania zamówienia obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

81. § 6 ust. 3

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia poprzez zastąpienie terminu 5 miesięcy na 2 miesiące. Przy tak krótkim terminie jak 21 miesięcy realizacji umowy zastrzeżenie 5 miesięcy na zgłoszenie gotowości do odbioru jest nadmiernym utrudnieniem dla Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

82. § 7 ust. 2

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia poprzez zastąpienie terminu 7 dni roboczych na możliwość kontroli Zamawiającego na 4 dni robocze. Przy robotach 7 dni roboczych to ponad tydzień a pod względem technicznym lub technologicznym tak długie czekanie może być dla szkody dla inwestycji oraz stanowić będzie nadmierne utrudnienie dla Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

83. § 9 ust. 16

Wykonawca wnosi o możliwość dodania podobnego oświadczenia (o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy) dla Wykonawcy, aby Wykonawca także mógł spełnić wymagania tej ustawy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

84. § 12 ust. 2 pkt 2 , 9, 18, 21, 30

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z 0,005% na 0,001%. Zastrzeżona kara jest nadmierna, a jej obniżenie nie zniweczy celu postanowienia, a będzie takie jak w pkt 1.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

85. § 12 ust. 2 pkt 3 i 31

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z 0,02% na 0,001%. Zastrzeżona kara jest nadmierna, a jej obniżenie nie zniweczy celu postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

86. § 12 ust. 2 pkt 4

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z 10 000 zł na 2 000 zł. Zastrzeżona kara jest nadmierna, a jej obniżenie nie zniweczy celu postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

87. § 12 ust. 2 pkt 5

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z 0,01% na 0,001%. Zastrzeżona kara jest nadmierna, a jej obniżenie nie zniweczy celu postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

88. § 12 ust. 2 pkt 6

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z 0,01% na 0,001%. Zastrzeżona kara jest nadmierna, a jej obniżenie nie zniweczy celu postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

89. § 12 ust. 2 pkt 7, 13, 14, 27

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z 0,002% na 0,001%. Zastrzeżona kara jest nadmierna, a jej obniżenie nie zniweczy celu postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

90. § 12 ust. 2 pkt 8

Wykonawca wnosi o usunięcie tej kary umownej. Jest ono niezgodne z przepisami prawa jako kara umowna zastrzeżona za niespełnienie zobowiązania pieniężnego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian. Zgodnie

z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie o sygn. Akt III CZP 67/19 „artykuł 483 § 1 k.c. nie wyłącza dopuszczalności zastrzeżenia kary umownej z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, o której mowa w art. 143d ust. 1 pkt 7 lit. a p.z.p“. Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozwiązanie przyjęte przez ustawodawcę w przepisach ZamPubU13 jest zgodne z istotą kar umownych i przepisami KC.

91. § 12 ust. 2 pkt 11

Wykonawca wnosi o usunięcie tej kary umownej. Jest ono niezgodne z przepisami prawa jako kara umowna zastrzeżona za niespełnienie zobowiązania pieniężnego. W przypadku braku zgody na wykreślenie, Wykonawca wnosi o zmianę kary z 0,02% na 0,001%. Zastrzeżona kara jest nadmierna, a jej obniżenie nie zniweczy celu postanowienia.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 90.

92. § 12 ust. 2 pkt 12, 29

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z 0,1% na 0,001%. Zastrzeżona kara jest nadmierna, a jej obniżenie nie zniweczy celu postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

93. § 12 ust. 2 pkt 15

Wykonawca wnosi o obniżenie oby kar umownych zastrzeżonych w niniejszym postanowieniu (0,02% i 0,5%) na 0,001%. Zastrzeżona kara jest nadmierna, a jej obniżenie nie zniweczy celu postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

94. § 12 ust. 2 pkt 16, 17

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z 0,008% na 0,002%. Zastrzeżona kara jest nadmierna, a jej obniżenie nie zniweczy celu postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

95. § 12 ust. 2 pkt 24, 25, 26, 28

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z 2 000 zł na 500 zł. Zastrzeżona kara jest nadmierna, a jej obniżenie nie zniweczy celu postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

96. § 12 ust. 6

Wykonawca wnosi o zmianę 30% na 10 %. Zastrzeżony procent jest nadmierny, a jego obniżenie nie zniweczy celu postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

97. § 14 ust. 3 pkt 2 lit a

Wykonawca wnosi o zmianę terminu z 3 dni roboczych na 10 dni roboczych. W momencie zaistnienia siły wyższej działanie Wykonawcy może być uniemożliwione lub znacznie utrudnione, a dopełnienie 3dniowego terminu jest wręcz niemożliwe w takiej sytuacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

98. § 14 ust. 3 pkt 2 lit d

Wykonawca wnosi o zmianę terminu z 7 dni na 4 dni. Już taki okres 4 dni może powodować opóźnienia niemożliwe do nadrobienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

99. § 14 ust. 3 pkt 2 lit i oraz pkt 7

Wykonawca wnosi o usunięcie tych postanowień z uwagi na ich niezgodność z przepisami prawa, zasadami współżycia społecznego i zasadą równości Stron. Wykonawca oprze swoją ofertę na przekazanej dokumentacji i nawet biorąc pod uwagę ryzyko wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności wspomniane w tym postanowieniu elementy mogą okazać się przekraczające założone ryzyko.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

100. § 16 ust. 3 pkt 1

Wykonawca wnosi o usunięcie tego postanowienia. Wykonawca, który podpisze umowę, będzie specjalistą, który w ramach swojej działalności będzie realizował przedmiot umowy.

Zamawiający może zgłosić uwagi niekorzystne dla projektu. Nieuwzględnienie uwag Zamawiającego nie może przez to stanowić podstawy do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

101. § 16 ust. 3 pkt 3

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu z 14 dni do 21 dni.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

102. § 16 ust. 3 pkt 4

Wykonawca wnosi o dodanie na końcu tego postanowienia następujących słów: „nie krótszego niż 21 dni, jednak odpowiedniego pod względem technicznym i technologicznym”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

103. § 16 ust. 3 pkt 8

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia z uwagi na niezgodność z przepisami prawa, zasadami współżycia społecznego i zasadą równości Stron. Wykonawca oprze swoją ofertę na przekazanej dokumentacji i nawet biorąc pod uwagę ryzyko wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności wspomniane w tym postanowieniu elementy mogą okazać się przekraczające założone ryzyko.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian. Przepis art. 456 Pzp nie wyłącza przesłanek odstąpienia od umowy wynikających z regulacji Kodeksu cywilnego (w szczególności art. 491 k.c.) czy też podstaw umownych (powołanych do życia w umowie w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 492 k.c.).

104. § 17 ust. 3

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia w następujący sposób: „W terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonany (to jest od dnia uzyskania przez Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie przedmiotu umowy) Zamawiający zwróci lub zwolni ~~część~~ zabezpieczenia (maksymalnie 70% wniesionego zabezpieczenia).” Postanowienie to powinno być jednoznaczne i nie pozostawiać uznania dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian. W § 17 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający użył jasnego sformułowania „zwróci”.

105. W zapisach umownych § 4 pkt 2.21, „W przypadku odkrycia przez Wykonawcę przedmiotu, który posiada cechy zabytku, do obowiązków Wykonawcy należy przeprowadzenie badań archeologicznych w formie nadzoru przez uprawnionego specjalistę archeologa w trakcie wykonywania robót na koszt Wykonawcy...” Prosimy o zmianę zapisów odnośnie badań archeologicznych, ryzyko ewentualnych badań ratunkowych powinno być po stronie

Zamawiającego?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 45.

106. W zapisach umownych § 4 pkt 2.31 „Wykonanie aktualizacji projektu stałej organizacji ruchu z dostosowaniem do obowiązujących przepisów prawa oraz wymagań Zamawiającego wraz z zatwierdzeniem. Wprowadzenie oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń zabezpieczających ruch drogowy i pieszy, w oparciu o zaktualizowany i zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu” prosimy o informacje gdzie w kosztorysie należy uwzględnić koszty aktualizacji projektu stałej organizacji ruchu?

Odpowiedź

Koszt aktualizacji Projektu Stałej Organizacji Ruchu wykonawca powinien ująć w kosztach ogólnych.

107. W zapisach umownych § 4 pkt 2.32 „Zmiana oznakowania pionowego i poziomego dla podniesienia bezpieczeństwa ruchu drogowego w dostosowaniu do wprowadzonych zmian geometrii drogi, wprowadzenie urządzeń zabezpieczających ruch drogowy i pieszy, w oparciu o zaktualizowany i zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu” prosimy o potwierdzenie że przywoływane zmiany są zawarte w przekazanym kosztorysie ofertowym?

Odpowiedź

Kosztorys ofertowy odnosi się do zatwierdzonej stałej organizacji ruchu, ewentualne zmiany będą rozliczane na podstawie cen jednostkowych z kosztorysu ofertowego.

108. W zapisach umownych § 4 pkt 2.43 „Dokonanie nowych nasadzeń oraz odtworzenie zieleńców” prosimy o potwierdzenie że przywoływane zmiany są zawarte w przekazanym kosztorysie ofertowym?

Odpowiedź

Przedmiotowy zakres ujęty jest w kosztorysie ofertowym branży drogowej.

109. W zapisach umownych § 4 pkt 2.43 „Wykonanie na własny koszt prac wynikających z warunków i uzgodnień poszczególnych gestorów sieci, oraz prac przełączeniowych przebudowywanych odcinków sieci m.in. gazowej, energetycznej, wodociągowej, sanitarnej, teletechnicznej, w tym szerokopasmowej” prosimy o potwierdzenie że przywoływane zmiany są zawarte w przekazanym kosztorysie ofertowym?

Odpowiedź

Wykonawca powinien to ująć w kosztach ogólnych.

110. W zapisach umownych § 4 pkt 2.50 „Wykonanie monitoringu telewizyjnego budowanych i przebudowywanych odcinków kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej wraz z odgałęzieniami przed zakończeniem inwestycji oraz przed upływem gwarancji na wykonanie przedmiotu umowy (wraz z poniesieniem kosztu poboru wody do celów płukania, prób szczelności itp.) Monitoringi należy wykonać zgodnie z wytycznymi dysponentów sieci. Odbiór zrealizowanych” prosimy o potwierdzenie że przywoływane zmiany są zawarte w przekazanym kosztorysie ofertowym?

Odpowiedź

Wykonawca powinien to ująć w kosztach ogólnych. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) załącza poprawiony kosztorys ofertowy.

111. W zapisach umownych § 4 pkt 2.51, „*Realizacja w trakcie trwania inwestycji dodatkowych wniosków mieszkańców, właścicieli i dysponentów nieruchomości w zakresie wjazdów oraz dojeżdż do posesji, które uzyskały akceptację Zamawiającego. Powyższe roboty nie będą skutkować dodatkowymi roszczeniami Wykonawcy do Zamawiającego, a Wykonawca będzie zobowiązany do ich rozliczenia indywidualnie, bezpośrednio z poszczególnymi mieszkańcami na warunkach cenowych nie wyższych niż poziom cen zawartych w kosztorysie, będącym załącznikiem do niniejszej umowy*” W związku z tym, że jest to kontrakt z aktualnym projektem oraz kosztorysem ofertowym Prosimy o potwierdzenie że dodatkowe wnioski w zakresie wjazdów będą zwiększały odpowiednie pozycje kosztorysowe co oznacza że Wykonawca otrzyma za nie zapłatę? W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zdania „*Powyższe roboty nie będą skutkować dodatkowymi roszczeniami Wykonawcy do Zamawiającego...*”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

112. W zapisach umownych § 6 pkt 1 termin zamówienia wynosi 24 miesiące. Zgodnie z informacją z § 6 pkt 3 w terminie 21 miesięcy należy wykonać pełny zakres czyli uzyskać protokół odbioru końcowego. W tym samym punkcie mamy informacje, że „*...zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego przedmiotu umowy Wykonawca powinien dokonać na co najmniej 5 miesięcy przed terminem określonym w ust. 1 powyżej.*” Podliczając te informacje wychodzi że dla Wykonawcy na wykonanie Robót budowlanych pozostaje 16 miesięcy. Zdaniem Wykonawcy taki czas jest niewystarczający do wykonania zamówienia, w związku z powyższym prosimy o wydłużenie terminu zamówienia oraz terminu wykonania pełnego zakresu o 4 miesiące.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

113. Prosimy o informacje czy przekazana Specyfikacja Techniczna D.04.07.01a odpowiada wskazanej w kosztorysie ofertowym DROGI zadanie 1 oraz zadanie 2 Specyfikacji Technicznej D.04.07.01.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione STWiORB zadanie 1 i zadanie 2 oraz kosztorysy ofertowe drogi zadanie 1 i zadanie 2.

114. Prosimy o informacje czy przekazana Specyfikacja Techniczna D.07.06.02 odpowiada wskazanej w kosztorysie ofertowym DROGI zadanie 2 Specyfikacji Technicznej D.07.06.02a

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione STWiORB zadanie 1 i zadanie 2 oraz kosztorysy ofertowe drogi zadanie 1 i zadanie 2.

115. Prosimy o uzupełnienie Specyfikacji Technicznej wskazanych w kosztorysie o numerze D.03.01.03a; D.08.02.02; D.01.02.01.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione STWiORB zadanie 1 i zadanie 2 oraz kosztorysy ofertowe drogi zadanie 1 i zadanie 2.

116. W kosztorysie dotyczącym branży mostowej znajdują się pozycje: "Rozkop istniejącej drogi - 1400 m³" dla jezdni lewej oraz "Rozkop istniejącej drogi - 1540 m³" dla jezdni prawej. Prosimy o wskazanie na rysunku lokalizacji drogi oraz podanie grubości warstwy przeznaczonej do rozbiórki.

Odpowiedź

Konstrukcja drogi do rozbiórki:

- warstwy asfaltowe, 15 cm

- podbudowa betonowa, 20 cm

Zakres rozbiórki wyniknie z przyjętej technologii wykonywania wykopu.

117. Prosimy o informację, czy wykopy pod fundamenty dla obiektu projektowanego (jezdnia lewa i prawa) uwzględniają już rozbiórkę obiektu istniejącego. Ponadto prosimy o wskazanie, w której pozycji kosztorysu ujęto grunty pochodzący z rozbiórki.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawiony kosztorys z podanymi ilościami.

118. Prosimy o udostępnienie inwentaryzacji istniejących obiektów inżynierskich.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada inwentaryzacji istniejących obiektów inżynierskich. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) przekazuje w załączeniu karty obiektów istniejących.

119. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie informacji, że posadowienie nowych obiektów inżynierskich (pale wielkośrednicowe 1000mm dł.6/7m) nie będzie pokrywać się z istniejącym posadowieniem, które nie podlega rozbiórcie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że lokalizacja projektowanych pali została wykonana w oparciu o archiwalny projekt wykonawczy. Rozmieszczenie projektowanych podpór nie pokrywa się z istniejącymi podporami, co za tym idzie projektowane pale nie powinny znajdować się w lokalizacji istniejących. W przypadku wykrycia kolizji pomiędzy istniejącymi, a projektowanymi palami, projektant zmodyfikuje rozmieszczenie projektowanych pali.

120. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie posadowienia obiektów inżynierskich, czy Oferenci są upoważnieni do przyjęcia stosownych optymalizacji i uwzględnienia ich w swoim ofertach bez narażenia się na ograniczenia wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji rozwiązań projektowych w zakresie posadowienia obiektów inżynierskich.

121. Zamawiający wg rys.1.7/1.8 PT informuje w uwagach: Gabaryty zasypanych fundamentów są pokazane orientacyjnie. Po wykonaniu wykopów należy zinwentaryzować stan istniejący i ponownie przedmiarować. Prosimy o udostępnienie inwentaryzacji istniejących fundamentów i pali w celu rzetelnej wyceny oferty.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 118.

122. Prosimy o podanie informacji w której pozycji kosztorysu jest ujęte zbrojenie pali wielkośrednicowych 1000mm długości 6m i 7m.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zbrojenie pali wielkośrednicowych nie jest objęte kosztorysem. Kosztorys przedstawia jedynie wymagane długości pali. Zbrojenie wykazane zostało na rysunku zbrojeniowym 4.1_PT. Cenę jednostkową wykonania 1m pala przedstawiono w STWiORBie M.11.03.01 pkt. 9.2

123. Branża mostowa: Prosimy o zweryfikowanie ilości w kosztorysie - pozycja: "Schody skarpowe dla obsługi - 59mb" jezdnia lewa oraz "Schody skarpowe dla obsługi - 62mb" jezdnia prawa wg rys.5.8 Projektu Technicznego

Odpowiedź

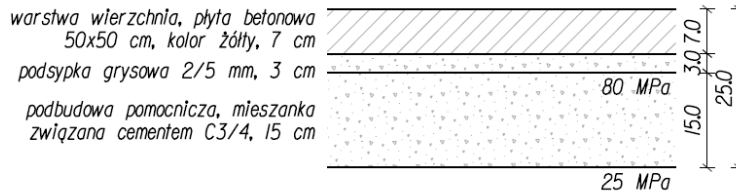
Prawidłowe wartości to 5.9 m oraz 6.2 m, zgodnie z rysunkiem. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione kosztorysy ofertowe: „Most jezdnia lewa (zachodnia), zadanie 1” oraz „Most jezdnia prawa (wschodnia), zadanie 1”.

124. Zgodnie z rysunkiem "Rys_1.4_PT_Przekroje podłużne_revA", grubość narzutu kamiennego pod obiektem wynosi 15 cm, natomiast w opisie kosztorysu grubość narzutu określona jest na 10 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz wskazanie prawidłowej grubości.

Odpowiedź

Docelowa grubość narzutu ma wynosić 15 cm. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione kosztorysy ofertowe „Most jezdnia prawa (wschodnia), zadanie 1” oraz „Most jezdnia lewa (zachodnia), zadanie 1”.

125. Prosimy o wykreślenie zapisów DT.6.1 Szczegóły zad 1 w zakresie wymagania użycia kruszyw z skał magmowych oraz potwierdzenie, że Wykonawca może zastosować wszystkie kruszywa spełniające wymagania techniczne (w tym lokalne wapienie oraz dolomity).

*konstrukcja chodnika
skala 1:10*

UWAGA: Kruszywo do nawierzchni drogowych powinno spełniać wymagania techniczne WT-4.
Do masy bitumicznej należy stosować kruszywo ze skał magmowych klasy I i kategorii I.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 42.

126. Prosimy o informacje, Czy wykonawca może wykonać warstwę ulepszonego podłoża C04/05 poprzez ulepszenie gruntu rodzimego „na miejscu”?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza ulepszenia gruntu rodzimego na miejscu.

127. Sadzenie drzew- prosimy o uszczegółowienie parametrów drzew, w opisie przyjęty obwód 18-20 cm, natomiast w przedmiarze 16 cm.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawiony kosztorys ofertowy w powyższym zakresie.

128. Prosimy o załączenie szczegółu ławki i kosza oraz potwierdzenie, że poz.115,116 oraz 91,92 kosztorysu dotyczy zakupu i montażu ławek i koszy na śmieci.

Odpowiedź

Opis ławek i koszy zawarty w projekcie branży drogowej jest wystarczająco szczegółowy, aby umożliwić wybór produktu z dostępnych na rynku. Udostępnienie przykładowych ilustracji mogłoby zawęzić możliwość wyboru oraz sugerować producenta. Zamawiający proponuje, aby na etapie budowy zaproponować do opinii i wyboru kilka wariantów ławek i koszy z dostępnych na rynku. Zamawiający preferuje produkty zbliżone do tych, które były zastosowane w mieście Lublin na przestrzeni ostatnich lat. Pozycje w kosztorysie dotyczą zakupu, dostarczenia i montażu ww. elementów.

129. Zabezpieczanie drzew na okres budowy, czy podana wartość w kosztorysie do 65 cm dotyczy obwodu czy średnicy drzewa?

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawiony kosztorys ofertowy w powyższym zakresie.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dokonuje zmiany zapisów pkt. 17.4. SWZ który otrzymuje brzmienie:

17.4. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w formie poręczenia bankowego, poręczenia spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej lub poręczenia udzielanego przez podmiot, o którym mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości będzie akceptowane pod warunkiem, że jest zgodne z Prawem zamówień publicznych oraz zawieraną umową, a w szczególności:

17.4.1. powinno być nieodwołalne, bezwarunkowe, płatne na każde żądanie,

17.4.2. 100% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie zawierało określony datą termin odpowiedzialności wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia, nie krótszy niż termin realizacji umowy oraz obejmujący okres przewidziany umową na zwrot lub zwolnienie części zabezpieczenia, tj. 30 dni.

17.4.3. 30 % wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie zawierało określony datą termin odpowiedzialności wykonawcy z tytułu rękojmi za wady tj. min. 5 lat – zgodnie z art. 568 Kodeksu Cywilnego i postanowieniami umowy w zakresie rozszerzenia rękojmi oraz obejmujący okres przewidziany umową na zwrot lub zwolnienie części zabezpieczenia, tj. 15 dni.

Pozostałe zapisy specyfikacji warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu po upływie terminu o którym mowa w pkt. 2.2. SWZ, wpłynęły zapytania. Poniżej treść wybranych zapytań wraz z odpowiedziami.

1. Prosimy o wyjaśnienie czy w ofercie należy ująć budowę oświetlenia na linii napowietrznej K-46. Zakres ten występuje w projekcie oświetlenia. Jeśli należy uwzględnić go w ofercie, to z uwagi na rozliczenie kosztorysowe prosimy o uzupełnienie przedmiaru o ten zakres prac.

Odpowiedź

Projekt obejmuje zakresem odcinek wzdłuż ul. Przemysłowej od słupa nr 4 (włącznie) w kierunku al. Unii Lubelskiej. Istn. sł nr 4 należy wymienić na krańcowy K-10,5/4,3 natomiast słupy oświetleniowe nr 5,6,7 należy wymienić i zasilić linia kablową zgodnie z dokumentacją. Na każdym z ww. słupów przewidziana jest nowa oprawa oświetleniowa. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione kosztorysy ofertowe.

2. Prosimy o poprawienie jednostki w poz. 33. „Demontaż przewodów nieizolowanych linii NN o przekroju do 95 mm² z przeznaczeniem do ponownego montażu [AsXSn 2x25]” przedmiaru oświetlenia na zad 1 z km na m.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawiony kosztorys ofertowy „Oświetlenie drogowe, zadanie 1” w powyższym zakresie.

3. Prosimy o uzupełnienie kosztorysów branży drogowej o pozycję dotyczącą wykonania ścieku przykrawężnikowego z asfaltu lanego według szczegółu "M".

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione kosztorysy ofertowe: „Kosztorys ofertowy – drogi, zadanie 1” oraz „Kosztorys ofertowy – drogi, zadanie 2”.

4. Prosimy o zmianę zapisu w kosztorysach drogowych w pozycjach dotyczących ułożenia nawierzchni z kostki brukowej oraz chodnika z płyt betonowych zgodnie z dokumentacją techniczną na podsypce grysowej a nie na podsypce cementowo-piaskowej.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione kosztorysy ofertowe: „Kosztorys ofertowy – drogi, zadanie 1” oraz „Kosztorys ofertowy – drogi, zadanie 2”.

5. Prosimy o zmianę postanowień §8 ust. 5 pkt 12) Umowy na umożliwiające zawarcie w umowach podwykonawczych postanowień o ustanowieniu przez Podwykonawcę na rzecz Wykonawcy zabezpieczenia w postaci kaucji gwarancyjnej, tworzonej także z wynagrodzenia należnego Podwykonawcy za wykonanie robot objętych umową podwykonawczą (tj. poprzez zatrzymanie części wynagrodzenia należnego Podwykonawcy). Z dodaniem zastrzeżenia, że w przypadku jeżeli umowa z Podwykonawcą przewiduje zabezpieczenie w formie kaucji gwarancyjnej tworzonej z wynagrodzenia należnego Podwykonawcy, postanowienia umowy będą stanowiły, iż dokonywane na poczet utworzenia kaucji gwarancyjnej potrącenia z wynagrodzenia Podwykonawcy skutkują umorzeniem roszczenia o zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcy za wykonane Roboty budowlane, a Podwykonawcy przysługuje jedynie roszczenie o zwrot kaucji gwarancyjnej od Wykonawcy. Znaczna część potencjalnych podwykonawców nie ma możliwości dostarczenia gwarancji należytego wykonania, zabezpieczenie w postaci kaucji gwarancyjnej jest często jedynym dostępnym dla nich instrumentem. Zapis uniemożliwiający tworzenie zabezpieczenia w ten sposób utrudnia lub wręcz uniemożliwia udział mniejszych podmiotów w pracach. Jednocześnie dodanie w/w zastrzeżenia zabezpiecza pozycję Zamawiającego w kontekście solidarnej odpowiedzialności.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

6. Wykonawca wnosi o skrócenie terminu wskazanego w §8 ust. 10 Umowy z 30 do 14 dni na zgłoszenie uwag do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

7. Wnosimy o wykreślenie postanowień §9 ust. 15 Umowy w całości. Określenie w §14 ust. 3 ppkt 2) Umowy przypadków zmiany postanowień zawartej umowy przy braku wskazania, że przypadki te uprawniają wykonawcę nie tylko do zmiany terminu wykonania Przedmiotu Umowy, lecz także do zmiany należnego mu wynagrodzenia (przynajmniej w zakresie poniesionych kosztów) i niedopuszczenie tym samym możliwości zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy stanowi niezasadne przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności i ryzyka finansowego realizacji Umowy, gdzie na skutek zaistnienia okoliczności zależnych od Zamawiającego, bądź niezależnych od stron, Wykonawca zostaje pozbawiony możliwości zmiany wynagrodzenia na skutek braku podstaw prawnych do zmiany Umowy w tym zakresie. Przerzucenie takiego ryzyka na Wykonawcę wyczerpuje normę klauzuli abuzywnej z art. 433 pkt 3 PZP i stanowi wyraz nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

8. Wnosimy o dokonanie zmian zapisów w §12 ust. 2 Umowy w sposób proponowany poniżej:

- 1) za zwłokę w przedstawieniu do akceptacji projektu harmonogramu w terminie określonym w § 2 ust. 8 – karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki,
- 2) ~~za nie uwzględnienie uwag zgłaszanych przez Zamawiającego do harmonogramu, o których mowa w § 2 ust. 8 i ust. 9 – karę w wysokości 0,005 % kwoty brutto określonej w § 9 ust. 2 za każdy przypadek,~~
- 3) dopisanie: z zastrzeżeniem (warunkiem rozwiązującym) tej treści, iż w przypadku dotrzymania przez Wykonawcę terminu realizacji wskazanego w §6 ust. 1 Umowy, Zamawiający zrzeka się ich naliczania jako nienależnych, a jeżeli wcześniej wystawił na nie notę (noty) księgowę, skoryguje je do zera i rozliczy z Wykonawcą takie kwoty.
- 5) w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany - karę w wysokości 0,01% kwoty brutto wskazanej w przedmiotowej umowie podwykonawczej za każdy przypadek nieprzedłożonego projektu umowy lub jej zmiany,
- 6) w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, o którym mowa w § 8 ust. 6 karę w wysokości 0,01 % kwoty brutto wskazanej w przedmiotowej umowie podwykonawczej za każdy dzień obowiązywania takiej umowy bez tej zmiany,
- 7) w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany - karę w wysokości 0,002 % kwoty brutto wskazanej w przedmiotowej umowie podwykonawczej za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w § 8 ust. 9 lub ust. 12, w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom - karę w wysokości 0,005 % kwoty brutto wskazanej w przedmiotowej umowie podwykonawczej za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w umowie zawartej z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą,
- 9) w przypadku konieczności dokonania bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, o których mowa w § 8 ust. 15 - karę w wysokości 0,005 % kwoty brutto wskazanej w przedmiotowej umowie podwykonawczej za każdorazową konieczność dokonania bezpośredniej zapłaty – nie dotyczy sytuacji opisanej w § 8 ust. 22-25 Umowy,
- 10) w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo, o której mowa w § 8 ust.12, w zakresie terminu zapłaty, po uprzednim poinformowaniu Wykonawcy i wezwaniu go do doprowadzenia do zmiany tej umowy - karę w wysokości 0,005 % kwoty brutto wskazanej w

przedmiotowej umowie podwykonawczej za każdy dzień zwłoki od terminu określonego na zmianę w Umowie,

11) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 18 ust. 16 – karę w wysokości 0,02 % kwoty brutto wskazanej w przedmiotowej umowie podwykonawczej, za każdy przypadek,

12) w przypadku stwierdzenia, że:

a) Wykonawca wprowadził Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę na teren budowy i powierzył im do wykonania roboty objęte zakresem niniejszej Umowy bez wiedzy i zgody Zamawiającego, lub

b) część lub całość robót realizowana jest przez innego Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę niż Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca na którego Zamawiający wyraził zgodę, lub

c) Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca wykonuje roboty inne niż określone w umowie o podwykonawstwo, – karę w wysokości 0,1 % kwoty brutto wskazanej w przedmiotowej umowie podwykonawczej za każdy stwierdzony przypadek,

15) w przypadku prowadzenia robót bez zatwierdzonego projektu czasowej organizacji ruchu - karę w wysokości 0,01 % kwoty brutto określonej w § 9 ust. 2 za każdy przypadek lub w przypadku prowadzenia robót niezgodnie z zatwierdzonym projektem czasowej organizacji ruchu - karę w wysokości 0,05 % kwoty brutto określonej w § 9 ust. 2 za każdy przypadek,

16) w przypadku nie przedłożenia dokumentów, oświadczeń lub nie wykonanie czynności, o których mowa w § 4 ust. 2 pkt 1) - karę w wysokości 0,002 % kwoty brutto określonej w § 9 ust. 2 za każdy dzień zwłoki,

17) w przypadku nie złożenia polisy OC w terminach, o których mowa w § 5 ust. 4 – karę w wysokości 0,002 % kwoty brutto określonej w § 9 ust. 2 za każdy dzień zwłoki,

~~19) w przypadku odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca – karę w wysokości 10 % kwoty brutto określonej w § 9 ust. 2,~~

~~27) za niedotrzymanie przez Wykonawcę terminu wynikającego z umowy, innego niż wymienione w przedmiotowym ustępie lub terminu wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego na etapie realizacji umowy, po uprzednim wezwaniu do naprawy i wyznaczeniu przez Zamawiającego dodatkowego terminu nie krótszego niż 7 dni – karę w wysokości 0,001 % kwoty brutto, o której mowa w § 9 ust. 2 – w każdym stwierdzonym przypadku, za każdy dzień zwłoki lub za każdy stwierdzony przypadek naruszenia,~~

29) w przypadku prowadzenia robót niezgodnie z dokumentacją projektową lub robót zamiennych bez podpisanego protokołu konieczności – 0,1 % kwoty brutto określonej w § 9 ust. 2 za każdy przypadek,

~~31) za zwłokę w uzyskaniu w imieniu i na rzecz Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie przedmiotu umowy w stosunku do terminu określonego w § 6 ust. 1 – karę w wysokości 0,02% kwoty brutto określonej w § 9 ust. 2 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.~~

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

9. Wnosimy o zmianę kolejności działań wskazanych w §12 ust. 3 Umowy w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej w terminie 14 dni od dnia otrzymania noty obciążeniowej wystawionej przez Zamawiającego. W przypadku, gdy potrącenie kary umownej z wynagrodzenia Wykonawcy nie będzie możliwe Zamawiający zaspokoi swoją wierzytelność z tytułu naliczanych kar na podstawie niniejszej Umowy przez

potrącenie z należności Wykonawcy.” Możliwość dokonania potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy powinno być stosowane jedynie w przypadku braku zapłaty stosownych kar przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

10. Wykonawca wnosi o uzupełnienie §12 Umowy o prawo Wykonawcy do naliczenia kar umownych z tytułu: opóźnienia Zamawiającego w przekazaniu terenu budowy, opóźnienia Zamawiającego w przystępowaniu i dokonywaniu odbiorów na warunkach wskazanych w umowie, opóźnienia Zamawiającego w zapłacie należnego Wykonawcy wynagrodzenia oraz odstąpienia od Umowy. Zastrzeżenie w ramach projektowanych postanowień umowy możliwości naliczenia kar umownych wyłącznie na rzecz Zamawiającego stanowi wyraz wykorzystania pozycji dominującej i uprzywilejowania pozycji Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

11. Wnosimy o uzupełnienie postanowień §12 ust. 4 Umowy o następujące: „Strony ograniczają łączną odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań umownych do wysokości 100% kwoty brutto, o której mowa w § 9 ust. 2, przy czym wyłącza się możliwość dochodzenia przez Zamawiającego od Wykonawcy odszkodowania z tytułu utraconych korzyści, utraconych zysków lub szkód pośrednich.” Proponowane wyżej wyznaczenie granicy odpowiedzialności wykonawcy, pozwala oferentowi na właściwe oszacowanie ryzyka, co jest niezbędne w toku ustalania wysokości składanej oferty i zabezpieczenia realizacji projektu. W przypadku pozostawienia ww. postanowień umownych bez zmian, Wykonawca wskazuje że nie będzie możliwe ustanowienie dodatkowego zabezpieczenia, np. w postaci dodatkowego ubezpieczenia, gdyż wykupienie ubezpieczenia pokrywającego całkowicie nieznaną kwotowo ryzyko nie jest osiągalne na rynku. Brak uwzględnienia wskazanych powyżej zmian do postanowień Umowy dodatkowo skutkować będzie niemożnością złożenia oferty zgodnej z wymogami korporacyjnymi obowiązującymi aktualnie Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

12. Wnosimy o zmniejszenie limitu kar umownych wskazanego w §12 ust. 6 Umowy z 30% do 15% wartości brutto o której mowa w § 9 ust. 2 Umowy. Obniżenie limitu kar umownych do poziomu zgodnego ze standardami rynkowymi może zwiększyć liczbę konkurencyjnych ofert. Z kolei, zastrzeżenie tak wysokiego, niestandardowego limitu kar może prowadzić do przeniesienia dodatkowych kosztów na Zamawiającego w formie wyższej ceny wskazanej w ramach złożonej oferty.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian. W jednym z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) z dnia 22 sierpnia 2023 r., sygn. akt 2327/23 przeanalizowano kwestie określenia górnego limitu kar umownych, których

może dochodzić zamawiający. Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że odwołanie w zakresie tego zarzutu zasługuje na uwzględnienie, a w konsekwencji nakazała zamawiającemu dokonania zmiany postanowień specyfikacji warunków zamówienia poprzez obniżenie łącznej maksymalnej wartości kar umownych do poziomu nieprzekraczającego 30% wartości wynagrodzenia brutto wykonawcy.

13. Wnosimy o uzupełnienie postanowień §14 ust. 3 pkt 2) Umowy o możliwość zmiany wynagrodzenia we wskazanych przypadkach. Określenie w w/w postanowieniach przypadków zmiany postanowień zawartej umowy, przy braku wskazania że przypadki te uprawniają wykonawcę nie tylko do zmiany terminu wykonania Przedmiotu Umowy, lecz także do zmiany należnego mu wynagrodzenia (przynajmniej w zakresie poniesionych kosztów) i niedopuszczenie tym samym możliwości zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy stanowi niezasadne przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności i ryzyka finansowego realizacji Umowy, gdzie na skutek zaistnienia okoliczności zależnych od Zamawiającego, bądź niezależnych od stron, wykonawca zostaje pozbawiony możliwości zmiany wynagrodzenia na skutek braku podstaw prawnych do zmiany Umowy w tym zakresie. Przerzucenie takiego ryzyka na Wykonawcę wyczerpuje normę klauzuli abuzywnej z art. 433 pkt 3 PZP i stanowi wyraz nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

14. Wykonawca wnosi o uzupełnienie postanowień §14 ust. 3 pkt 2) Umowy o dodatkowe przesłanki uprawniające do zmiany umowy w tym w szczególności o inne przyczyny związane z realizacją przedmiotu zamówienia, a niezależnych od stron m.in.:

- a) występowania odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, hydrogeologicznych lub zaistnienia kolizji z sieciami infrastruktury podziemnej lub obiektów infrastrukturalnych nieprzewidzianych w SWZ;
- b) wstrzymania realizacji robót budowlanych przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy;
- c) konieczności przesunięcia terminu przekazania terenu budowy;
- d) odkrycie na terenie budowy broni, bomb, niewypałów i niewybuchów lub innych materiałów wybuchowych, szczątków ludzkich oraz obiektów o znaczeniu archeologicznym lub/i historycznym;
- e) jakiegokolwiek opóźnienia, utrudnienia lub przeszkody spowodowanych przez Zamawiającego lub innego wykonawcy zatrudnionego przez Zamawiającego na terenie budowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian. Zamawiający w treści §14 ust. 3 wzoru umowy zawarł szeroki katalog rodzaje i warunki zmiany treści Umowy, gdzie zapisane zostały również okoliczności wskazane w postawionym zapytaniu.

15. Wnosimy o uzupełnienie postanowień §3 pkt 6) Umowy o następujące: "Wykonawca zastrzega sobie prawo do odpowiedniego przedłużenia terminu realizacji i zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku napotkania na w/w przeszkody."

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

16. Wykonawca wnosi o uzupełnienie §16 Umowy o prawo Wykonawcy do odstąpienia od Umowy, w tym w szczególności w przypadku opóźnienia Zamawiającego w zapłacie należnego Wykonawcy wynagrodzenia z prawem Wykonawcy do naliczenia kary umownej w wysokości jak zastrzeżona dla Zamawiającego. Zastrzeżenie uprawnienia do odstąpienia od umowy wyłącznie dla Zamawiającego stanowi wyraz wykorzystania pozycji dominującej i uprzywilejowania pozycji Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

17. §18 ust. 4 Umowy, wnosimy o zmianę wskazanego w tych postanowieniach progu zmiany z 10 do 5%. Zastrzeżenie tak wysokiego progu zmiany, czyni klauzulę waloryzacyjną jedynie pozorną.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

18. Wnosimy o zmiany w §18 ust. 11 Umowy przez wskazanie, że z pierwszym wnioskiem o zmianę Strony mogą wystąpić nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy po zawarciu umowy, a z kolejnymi nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od poprzedniego wniosku (dopuszczenie kolejnych waloryzacji wynagrodzenia w cyklach kwartalnych). Klauzula waloryzacyjna bez wprowadzenia w/w zmian będzie miała charakter pozorny.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

19. Wnosimy o uzupełnienie §20 Umowy o następujące: „za wyjątkiem cesji wierzytelności, na rzecz instytucji finansowej współpracującej z Wykonawcą na potrzeby Umowy, gdzie wystarczy wyłącznie niezwłoczne powiadomienie Zamawiającego o dokonaniu cesji”. Instytucje finansujące często uzależniają np. wydanie wymaganych zabezpieczeń kontraktowych, czy udostępnienie finansowania bieżącego na potrzeby realizacji od dokonania cesji wierzytelności wynikających z umowy na ich rzecz.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

20. Prosimy o uzupełnienie kosztorysów o pozycję związaną z wykonaniem ścieku przykrawężnikowego z asfaltu lanego o szerokości 30 cm – szczegół „M” .

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączeniu przekazuje poprawione kosztorysy ofertowe: „Kosztorys ofertowy – drogi, zadanie 1” oraz „Kosztorys ofertowy – drogi, zadanie 2”.

21. Czy Zamawiający dopuści wykonanie kanalizacji deszczowej z rur innego typu niż rury kamionkowe glazurowane?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę materiałów.

22. Dotyczy branży mostowej i mostu na jezdni wschodniej. Prosimy o jednoznaczne podanie szerokości ław przyczółków i filarów dla jezdni wschodniej. Wg rysunku 3.4 oraz 3.5 przyczółki mają szerokość liczoną prostopadle do osi ławy przyczółka równą $2 \times 2,3 = 4,6$ m. Szerokość ław przyczółków liczona po skosie wzdłuż osi obiektu równa jest 6,12 m czyli poprawną. Ławy filarów w osiach 2 i 3 (rysunek 3.6) mają natomiast szerokość ław liczoną wzdłuż osi drogi jako 6,00 m czyli są węższe niż ławy przyczółków, natomiast z wymiarów na rysunku 3.6 wynika, że mają one taką samo szerokość, jak przyczółki. Przekrój C-C jest również źle zwymiarowany. Prosimy o umieszczenie rysunków rzutu ław z jednoznacznym wymiarowaniem bez błędów.

Odpowiedź

Wymiar dla filarów wynosi $2 \times 2,25 = 4,5$ m. Na rysunku 3.6 pojawił się błędny wymiar prostopadle do długości ławy filarów.

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w załączniku przekazuje poprawiony rysunek 3.6. Rysunek 2.2_PT jest poprawny.

23. Zwracamy się z prośbą o wskazanie, w której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić koszty zabezpieczenie ścian wykopów przy wykonywaniu pali i fundamentów obiektów mostowych za pomocą ścianki szczelnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że ściany należy uwzględnić zgodnie z treścią STWiORB M.11.01.01 dla wykonania wykopów.

24. Par. 14 ust. 3 pkt 2) ppkt f) Umowy wskazuje, że zmiana terminu realizacji przedmiotu Umowy może mieć także miejsce w przypadku okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w szczególności będące następstwem konieczności zmian dokumentacji projektowej – o okres dokonywania zmian w dokumentacji projektowej. W takim przypadku zmiana terminu realizacji powinna uwzględniać nie tylko sam okres dokonywania zmian w dokumentacji projektowej, ale przede wszystkim okres niezbędny do realizacji prac będących konsekwencją ewentualnej zmiany dokumentacji projektowej (tj. czas potrzebny na wdrożenie tych zmian). Oferent wnosi o dokonanie odpowiednich zmian w treści przywołanego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian. Zamawiający w treści § 14 ust. 3 wzoru umowy przewidział zaistnienie takich

okoliczności: „f) okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w szczególności będące następstwem konieczności zmian dokumentacji projektowej będącej częścią OPZ w zakresie, w jakim ww. okoliczności miały lub będą mogły mieć wpływ na dotrzymanie terminu zakończenia robót – o okres dokonywania zmian w dokumentacji projektowej“.

25. Do dokumentacji załączony JEDZ jest uszkodzony. Prosimy o załączenie prawidłowego pliku.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dokonuje zmiany załącznika nr 2 do SWZ – JEDZ. Nowy aktualny i obowiązujący JEDZ w załączeniu.

26. Dotyczy branży drogowej. Prosimy o potwierdzenie, że płytki betonowe stanowiące nawierzchnie chodników mają mieć kolor żółty.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na kolor żółty i dopuszcza kolor szary.

27. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnych rur GRP (SN10000 – sztywność obwodowa rur zostanie dobrana do kontraktu na podstawie obliczeń statyczno-wytrzymałościowych) do budowy kanalizacji deszczowej?

Rury kamionkowe uwzględnione w specyfikacji występują w długościach 2,0 m, maksymalnie 2,5 m co wymaga zastosowania większej ilości połączeń, czyli miejsc newralgicznych narażonych na przecieki / uszkodzenia. W przypadku zastosowania rur GRP ilość połączeń zostanie zmniejszona o połowę. Proponujemy zastosowanie rur GRP o dł. 6 m, co dodatkowo przyspieszy montaż. Ponadto mniejsza waga rur GRP i łatwość montażu spowodują optymalizację koszty inwestycji przy zachowaniu wysokiej jakości.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę materiałów.

28. Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza zamknięcie jednej jezdni na czas wykonywania przebudowy Al. Unii Lubelskiej na całej jej długości?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zamknięcie jednej jezdni.

29. W nawiązaniu do pkt. 5 Warunków technicznych do zaprojektowania i wdrożenia czasowej organizacji ruchu prosimy o informację, czy w przypadku zgody na zamknięcie jednej jezdni Zamawiający dopuszcza organizację ruchu z wykorzystaniem 2 pasów w jednym kierunku oraz 1 pasa w przeciwnym?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że pod stronę wykonawcy jest opracowanie Projektu Czasowej Organizacji Ruchu, zgodnie z zamieszczonymi warunkami technicznymi.

Pozostałe zapisy specyfikacji warunków zamówienia pozostają bez zmian.