

**Zespół Szkół
Centrum Kształcenia Rolniczego
im. Powstańców Wielkopolskich w Bielicach
Bielice 1, 88-330 Gębice**

Bielice 21.06.2024 r.

ZSB.261.1.2024

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym.**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 20223 poz. 1605) informuję, że Zamawiający podjął decyzją w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest Termomodernizacja budynku internatu, łącznika i stołówki w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Powstańców Wielkopolskich w Bielicach Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MEGA Sp. z o.o. 88-100 Inowrocław, ul. Cicha 15A z ceną ofertową 3 523 265,31 zł – brutto 100 pkt.

uzasadnienie wyboru:

Powyższy wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu i uzyskał największą sumę punktów w ustalonych kryteriach oceny ofert. Oferta Wykonawcy jest zgodna ze Specyfikacją warunków Zamówienia i jej załącznikami. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty i zostały ocenione następująco:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto 60% (C)	Okres gwarancji 40% (G)	Razem
1	Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła 62-200 Gniezno, ul. Olsztyńska 17 NIP 6181917945	3 490 371,00 zł	72 miesiące	Oferta odrzucona
2	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MEGA Sp. z o.o. 88-100 Inowrocław, ul. Cicha 15A NIP 5562448398	3 523 265,31 zł	72 miesiące	100

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 i 10 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn. zm., zwana dalej „Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy: Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła 62-200 Gniezno, ul. Olsztyńska 17, NIP 6181917945

W

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp

1. Oferta odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.
2. Oferta odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

1. Uzasadnienie faktyczne:

W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale XX Poleganie na zasobach innych podmiotów oraz podwykonawstwo pkt 20.8 zamawiający zawarł następującą informację: „Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (podwykonawcom), z tym, iż zastrzega się do osobistego wykonania przez wykonawcę, jako kluczową część zamówienia, dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiot zamówienia”.

W formularzu ofertowym w pkt 4 ppkt a wykonawca: Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła 62-200 Gniezno, - dalej jako wykonawca, wskazał:

„Oświadczamy, iż zamierzamy zlecić podwykonawcy następujące części zamówienia:

- a) wykonanie dokumentacji projektowej oraz części robót termomodernizacyjnych WEZAMBUD Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 37A, 88-400 Żnin, NIP: 5621808698, KRS 0000711258;
- b) montaż stolarki okiennej, nazwa podwykonawcy – nie jest znany na tą chwilę”.

W obliczu zastrzeżenia zawartego w pkt 20.8 SWZ dotyczącego obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowej części zamówienia: dokumentacji projektowej dla robót budowlanych objętych zamówieniem – wskazanie tej części zamówienia jako zamierzonej do zlecenia innemu podmiotowi: WEZAMBUD Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 37A, 88-400 Żnin – stanowi w przekonaniu zamawiającego w tym zakresie: treść oferty niezgodną z warunkami zamówienia. Odpowiednio do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp: zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wobec powyższego należało odrzucić ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia

2. Uzasadnienie faktyczne:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale XXII „Sposób obliczenia ceny oraz kryteria oceny ofert” w pkt. 22.4 znalazła się następująca informacja: „Oferowana cena brutto za wykonanie dokumentacji projektowej nie może przekraczać 3 % ceny brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia”.

Z uwagi na okoliczność, że w ramach zamówienia Wykonawca zobowiązany był do ujęcia we wzorze stanowiącym „Załącznik Nr 1 do SWZ – oferta wykonawcy” podziału wynagrodzenia na:

- a) wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiot zamówienia;
- b) wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia.

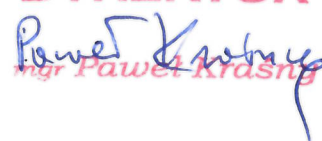
W formularzu ofertowym w pkt 1 pierwszym jako łączną cenę wykonawca podał kwotę 3.490.371,00 zł (słownie: trzy miliony czterysta dziewięćdziesiąt tysięcy złotych trzysta siedemdziesiąt jeden zł) brutto, natomiast w pdpkt 1 a Wykonawca wskazał: „a) 184 500,00 PLN (słownie: sto osiemdziesiąt cztery tysiące pięćset złotych brutto), w tym 150.000,00 PLN (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy złotych) netto + VAT tytułem wynagrodzenia (cena) za wykonanie dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiot zamówienia”.

Właściwie do treści postanowień SWZ XXII pkt. 22.4 cena za wykonanie dokumentacji projektowej nie może przekraczać kwoty 3% wartości ceny brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia”.

Wartość 3% z kwoty 3 490 371,00 zł (całego przedmiotu zamówienia) zawartego w ofercie wykonawcy wynosi: 104 711,13 zł (słownie: sto cztery tysiące siedemset jedenaście zł 13/100). Podczas gdy wartość wskazana przez wykonawcę za wykonanie dokumentacji projektowej wynosi: 184 500,00 zł brutto – tym samym wskazana przez wykonawcę kwota za wykonanie dokumentacji **przekracza wartość 3% określoną w pkt 22.4 SWZ**. Zdaniem zamawiającego podana w formularzu cena za opracowanie dokumentacji projektowej stanowi błąd, który skutkuje tym, iż cena podana w ofercie jest ceną nieprawidłową. Dokonanie sposobu obliczenia ceny przez wykonawcę gdyby ściśle zastosował się do sposobu obliczenia ceny wskazanego w specyfikacji warunków zamówienia skutkowałaby tym, iż cena oferty byłaby inna. W takim przypadku Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp (wyrok KIO z 25.11.2022 r., ygn.. akt KIO 2939/22).

W związku z powyższym odrzuca się ofertę Wykonawcy: Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła 62-200 Gniezno ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

DYREKTOR

mgr Paweł Król