

Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Przebudowa dróg powiatowych:
1. Przebudowa ul. Powstańców Wlkp. w Kotlinie
2. Przebudowa ul. Piastowskiej i Bolesława Śmiałego w Jarocinie
3. Przebudowa drogi powiatowej nr 4208P Wojciechowo-Łobzowiec

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: POWIAT JAROCIŃSKI

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 250854599

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Aleja Niepodległości 10

1.5.2.) Miejscowość: Jarocin

1.5.3.) Kod pocztowy: 63-200

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL416 - Kaliski

1.5.7.) Numer telefonu: +48 62 747 24 31

1.5.8.) Numer faksu: +48 62 747 33 37

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sekretariat@powiat-jarocinski.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.powiat-jarocinski.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/893098>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Przebudowa dróg powiatowych:

1. Przebudowa ul. Powstańców Wlkp. w Kotlinie
2. Przebudowa ul. Piastowskiej i Bolesława Śmiałego w Jarocinie
3. Przebudowa drogi powiatowej nr 4208P Wojciechowo-Łobzowiec

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-c289bf51-cfed-11ee-a3b5-e25d731b0da9

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00327870

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-05-17

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2024/BZP 00035419/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.3 Przebudowa dróg powiatowych: 1. Przebudowa ul. Powstańców Wlkp. w Kotlinie, 2. Przebudowa ul. Piastowskiej i Bolesława Śmiałego w Jarocinie, 3. Przebudowa drogi powiat. nr 4208P Wojciechowo-Łobzowiec

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00221991

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: A-OZPI.272.2.3.2024.JM3

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 2876306,79 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest przebudowa odcinka drogi.

Przedmiot zamówienia współfinansowany jest ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz ze środków Powiatu Jarocińskiego.

2. Część I – Przebudowa ul. Powstańców Wlkp. w Kotlinie

Przebudowa ul. Powstańców Wlkp. w Kotlinie obejmuje odcinek o długości około 468 m od drogi krajowej nr 11 do przejazdu kolejowego polegająca na poszerzeniu jezdni, przebudowie chodnika i zjazdów oraz wykonaniu nowej nawierzchni jezdni wraz z wycinką drzew i wymianą oznakowania.

3. Szczegółowo przedmiot zamówienia określają:

1) Dokumentacja projektowa – Część I, stanowiąca Załącznik nr 10 do SWZ,

2) Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – Część I, stanowiące Załącznik nr 13 do SWZ.

3) Przedmiar robót – Część I, stanowiący Załącznik nr 16 do SWZ,

4) Projekt stałej organizacji ruchu – Część I, stanowiący Załącznik nr 19 do SWZ.

4. Do użytych w dokumentach wymienionych w punktach 3.1) – 3.4) słów określających znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę dodano w każdym miejscu słowa: „lub równoważne”.

5. Wskazanie w dokumentach wymienionych w punktach 3.1) – 3.4) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę miało jedynie charakter wzorcowy (przykładowy) i dopuszczane było składanie ofert zawierających rozwiązania równoważne, które spełniają wszystkie minimalne wymagania techniczne i funkcjonalne wymienione w dokumentach zamówienia.

6. Ilekroć w dokumentach wymienionych w punktach 3.1) – 3.4) przedmiot zamówienia został opisany przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, Zamawiający dopuszczał rozwiązania równoważne opisywanym.

7. Wykonawca, który powoływał się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, był obowiązany udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104 – 107 ustawy PZP, np. stosownych opisów technicznych i/lub funkcjonalnych, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego.

8. Jeżeli Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne, Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, wezwał do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

9. Za rozwiązanie równoważne uznane było wykonanie robót przy wykorzystaniu technologii, innych wyrobów spełniających wymogi techniczne i jakościowe oraz posiadających właściwości użytkowe nie gorsze niż określone w dokumentach zamówienia z preferencją parametrów korzystniejszych spełniających te same wymagania jakościowe, funkcjonalne i techniczne wskazanego oraz posiadające właściwości użytkowe spełniające wymogi określone dla przedmiotu opisanego w dokumentach zamówienia.

10. Wykonawca udzielił gwarancji jakości na roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia w Części I na okres minimum 60 miesięcy, z wyjątkiem oznakowania poziomego, którego okres gwarancji wynosi 12 miesięcy, licząc od daty podpisania protokołu odbioru końcowego.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45233120-6 - Roboty w zakresie budowy dróg

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45233222-1 - Roboty budowlane w zakresie układania chodników i asfaltowania

45232452-5 - Roboty odwadniające

45112100-6 - Roboty w zakresie kopania rowów

45236000-0 - Wyrównywanie terenu

45233221-4 - Malowanie nawierzchni

45233290-8 - Instalowanie znaków drogowych

4.5.5.) Wartość części: 774028,42 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest przebudowa odcinka drogi.

Przedmiot zamówienia współfinansowany jest ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz ze środków Powiatu Jarocińskiego.

2. Część II – Przebudowa ul. Piastowskiej i Bolesława Śmiałego w Jarocinie

Przebudowa ul. Piastowskiej i Bolesława Śmiałego w Jarocinie obejmuje odcinek drogi o długości około 289m od skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego do skrzyżowania z ul. Kazimierza Wielkiego polegająca na dobudowie jednostronnego chodnika, wykonaniu nowej nawierzchni asfaltowej oraz wymianie oznakowania.

3. Szczegółowo przedmiot zamówienia określają:

1) Dokumentacja projektowa – Część II, stanowiąca Załącznik nr 11 do SWZ,

2) Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – Część II, stanowiące Załącznik nr 14 do SWZ,

3) Przedmiar robót – Część II, stanowiący Załącznik nr 17 do SWZ,

4) Projekt stałej organizacji ruchu – Część II, stanowiący Załącznik nr 20 do SWZ.

4. Do użytych w dokumentach wymienionych w punktach 3.1) – 3.4) słów określających znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególnie proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę dodano w każdym miejscu słowa: „lub równoważne”.

5. Wskazanie w dokumentach wymienionych w punktach 3.1) – 3.4) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnie procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę miało jedynie charakter wzorcowy (przykładowy) i dopuszczone było składanie ofert zawierających rozwiązania równoważne, które spełniają wszystkie minimalne wymagania techniczne i funkcjonalne wymienione w dokumentach zamówienia.

6. Ilekroć w dokumentach wymienionych w punktach 3.1) – 3.4) przedmiot zamówienia został opisany przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, Zamawiający dopuszczał rozwiązania równoważne opisywanym.

7. Wykonawca, który powoływał się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, był obowiązany udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104 – 107 ustawy PZP, np. stosownych opisów technicznych i/lub funkcjonalnych, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego.

8. Jeżeli Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne, Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, wezwał do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

9. Za rozwiązanie równoważne uznane było wykonanie robót przy wykorzystaniu technologii, innych wyrobów spełniających wymogi techniczne i jakościowe oraz posiadających właściwości użytkowe nie gorsze niż określone w dokumentach zamówienia z preferencją parametrów korzystniejszych spełniających te same wymagania jakościowe, funkcjonalne i techniczne wskazanego oraz posiadające właściwości użytkowe spełniające wymogi określone dla przedmiotu opisanego w dokumentach zamówienia.

10. Wykonawca udzielił gwarancji jakości na roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia w Części II na okres minimum 60 miesięcy, z wyjątkiem oznakowania poziomego, którego okres gwarancji wynosi 12 miesięcy, licząc od daty podpisania protokołu odbioru końcowego.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45233120-6 - Roboty w zakresie budowy dróg

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45233222-1 - Roboty budowlane w zakresie układania chodników i asfaltowania

45236000-0 - Wyrównywanie terenu

45233221-4 - Malowanie nawierzchni

45233290-8 - Instalowanie znaków drogowych

4.5.5.) Wartość części: 483605,05 PLN

Część 3**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

1. Przedmiotem zamówienia jest przebudowa odcinka drogi.

Przedmiot zamówienia współfinansowany jest ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz ze środków Powiatu Jarocińskiego.

2. Część III – Przebudowa drogi powiatowej nr 4208P Wojciechowo – Łobzowiec

Przebudowa drogi powiatowej nr 4208P Wojciechowo – Łobzowiec obejmuje odcinek drogi o długości około 780 m od skrzyżowania z drogą powiatową nr 4207P w Wojciechowie do końca zabudowań w kierunku Łobzowca polegająca na poszerzeniu jezdni, dobudowie chodnika, kanalizacji rowu, wykonaniu nowej nawierzchni jezdni oraz wymianie oznakowania.

3. Szczegółowo przedmiot zamówienia określają:

1) Dokumentacja projektowa – Część III, stanowiąca Załącznik nr 12 do SWZ,

2) Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – Część III, stanowiące Załącznik nr 15 do SWZ,

3) Przedmiar robót – Część III, stanowiący Załącznik nr 18 do SWZ,

4) Projekt stałej organizacji ruchu – Część III, stanowiący Załącznik nr 21 do SWZ.

4. Do użytych w dokumentach wymienionych w punktach 3.1) – 3.4) słów określających znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę dodano w każdym miejscu słowa: „lub równoważne”.

5. Wskazanie w dokumentach wymienionych w punktach 3.1) – 3.4) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę miało jedynie charakter wzorcowy (przykładowy) i dopuszczone było składanie ofert zawierających rozwiązania równoważne, które spełniają wszystkie minimalne wymagania techniczne i funkcjonalne wymienione w dokumentach zamówienia.

6. Ilekroć w dokumentach wymienionych w punktach 3.1) – 3.4) przedmiot zamówienia został opisany przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, Zamawiający dopuszczał rozwiązania równoważne opisywanym.

7. Wykonawca, który powoływał się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, był obowiązany udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104 – 107 ustawy PZP, np. stosownych opisów technicznych i/lub funkcjonalnych, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego.

8. Jeżeli Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne, Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, wezwał do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

9. Za rozwiązanie równoważne uznane było wykonanie robót przy wykorzystaniu technologii, innych wyrobów spełniających wymogi techniczne i jakościowe oraz posiadających właściwości użytkowe nie gorsze niż określone w dokumentach zamówienia z preferencją parametrów korzystniejszych spełniających te same wymagania jakościowe, funkcjonalne i techniczne wskazanego oraz posiadające właściwości użytkowe spełniające wymogi określone dla przedmiotu opisanego w dokumentach zamówienia.

10. Wykonawca udzielił gwarancji jakości na roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia w Części III na okres minimum 60 miesięcy, z wyjątkiem oznakowania poziomego, którego okres gwarancji wynosi 12 miesięcy, licząc od daty podpisania protokołu odbioru końcowego.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233120-6 - Roboty w zakresie budowy dróg

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45233222-1 - Roboty budowlane w zakresie układania chodników i asfaltowania

45232452-5 - Roboty odwadniające

45112100-6 - Roboty w zakresie kopania rowów

45236000-0 - Wyrównywanie terenu

45233221-4 - Malowanie nawierzchni

45233290-8 - Instalowanie znaków drogowych

4.5.5.) Wartość części: 1618673,32 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 980720,51 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 1198443,34 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 980720,51 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Średni przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe MARZYŃSKI Sp. z o.o. Sp. k.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6172196713

7.3.3) Ulica: ul. Przemysłowa 2

7.3.4) Miejscowość: Jarocin

7.3.5) Kod pocztowy: 63-200

7.3.6.) Województwo: wielkopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-04-17

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 980720,51 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 7 miesiące

8.4.) Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:

w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 5

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 573942,11 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 839262,33 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 573942,11 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 2)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: "WALD-BRUK" Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6172228465

7.3.4) Miejscowość: Żółków 30C

7.3.5) Kod pocztowy: 63-210

7.3.6.) Województwo: wielkopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Tak

7.3.9.) Informacja o częściach zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz nazwy ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani:

Części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć Podwykonawcom: wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych.

Nazwy ewentualnych Podwykonawców: nie są jeszcze znani.

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 2)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-04-17

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 573942,11 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 7 miesiące

8.4.) Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:

w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 1884091,74 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 2345774,07 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 1884091,74 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Średni przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe MARZYŃSKI Sp. z o.o. Sp. k.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6172196713

7.3.3) Ulica: ul. Przemysłowa 2

7.3.4) Miejscowość: Jarocin

7.3.5) Kod pocztowy: 63-200

7.3.6.) Województwo: wielkopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-04-17

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 1884091,74 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 7 miesiące

8.4.) Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:

w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy