

**Wyjaśnienia i modyfikację dotyczące treści
Specyfikacji Warunków Zamówienia – III tura**

Działając w oparciu o art. 135. ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Tarnowie przekazuje treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami oraz zmianami w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Budowa instalacji kogeneracji do produkcji energii z przetworzonych odpadów komunalnych z wykorzystaniem ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Tarnowie (sygn. postępowania: PP/2/2024/B):**

Pytanie nr 1:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 31.03.2025r. Dłuższy czas na przygotowanie oferty pozwoli nam na bardziej precyzyjną identyfikację ryzyk i wdrożenie odpowiednich środków zaradczych, co jest kluczowe z punktu widzenia jakości oraz bezpieczeństwa realizacji przyszłych prac. Ponadto, dodatkowy czas umożliwi nam głębszą analizę kosztów materiałów i technologii, co pozwoli na bardziej konkurencyjną wycenę oferty, korzystną zarówno dla Zamawiającego jak i Wykonawcy. Zamierzamy przystąpić do w/w postępowania z Podmiotem zagranicznym, co wiąże się z koniecznością tłumaczenia dokumentów przetargowych na język obcy i odwrotnie. Dodatkowo, aby spełnić wymagania Zamawiającego, Podmiot zagraniczny musi dostarczyć szereg dokumentów urzędowych, których proces otrzymania jest czasochłonny. Nadmieniamy, iż przed nami okres Świąteczno-Noworoczny, w którym firmy nie pracują. Z uwagi także na dynamicznie zmieniające się warunki rynkowe oraz zmienność cen surowców, możliwość przeprowadzenia bardziej szczegółowej analizy finansowej jest dla nas niezwykle istotna, aby dostarczyć kompleksową i zgodną z oczekiwaniami ofertę. Wierzymy, że dodatkowy czas przyczyni się do przygotowania rzetelnej i bardziej konkurencyjnej oferty, co będzie korzystne dla obu stron postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu składania ofert.

Pytanie nr 2:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację zapisu SWZ rozdział 11 pkt. 1 pp. 4) zdolności technicznej lub zawodowej lit. b) - na treść proponowaną poniżej:

*„-wykonał co najmniej jedno zadanie polegające na budowie i uruchomieniu obiektu instalacji energetycznego spalania paliw stałych (węgiel, biomasa) lub odpadów (odpady komunalne lub odpady wydzielone w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych lub odpady niebezpieczne) – **elektrociepłowni lub ciepłowni**, o mocy wprowadzanej w paliwie minimum **10 MW**, w skład której wchodziły łącznie co najmniej:*

- *węzeł spalania i odzysku energii, obejmujący co najmniej palenisko z kotłem odzyskowym oraz instalacji podawania paliwa lub odpadów do kotła;*
- *instalację wytwarzania ciepła **lub** instalację wytwarzania ciepła i energii elektrycznej w kogeneracji*
- *instalację oczyszczania spalin.”*

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów rozdział 11 pkt. 1 pp. 4) zdolności technicznej lub zawodowej lit. b) SWZ.

Pytanie nr 3:

Par. 2.1.2) Wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "posiada ~~wszelką~~ wiedzę i doświadczenie, sprzęt i środki niezbędne w ramach ustalonego Wynagrodzenia do zrealizowania Umowy oraz dysponuje właściwą liczbą odpowiednio wyszkolonego personelu Wykonawcy".

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowień §2 ust.1 pkt 2 PPU, który otrzymuje brzmienie: "posiada wiedzę i doświadczenie, sprzęt i środki niezbędne w ramach ustalonego Wynagrodzenia do zrealizowania Umowy oraz dysponuje właściwą liczbą odpowiednio wyszkolonego personelu Wykonawcy".

Pytanie nr 4:

Par. 2.3 Wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić o tym Zamawiającego, nie później niż w dniu ~~wystąpienia u Wykonawcy stanu zagrożenia niewypłacalnością lub~~ powzięcia przez uprawniony organ Wykonawcy uchwały (...)" - wnosimy o modyfikację zapisu tak, aby odnosił się on do konkretnego możliwego do zdefiniowania w czasie zdarzenia.

Odpowiedź na pytani nr 4:

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień §2 ust.3 PPU, który otrzymuje brzmienie:

W razie wystąpienia którejkolwiek z wymienionych okoliczności:

- 1) powzięcia przez uprawniony organ Wykonawcy uchwały w przedmiocie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości Wykonawcy lub otwarcia likwidacji lub rozwiązania Wykonawcy,
 - 2) wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego lub innego podobnego postępowania we właściwej jurysdykcji,
 - 3) podjęcia jakichkolwiek z następujących czynności: zawieszenie płatności lub moratorium w odniesieniu do zobowiązań pieniężnych, wyznaczenie zarządcy przymusowego, administratora, likwidatora lub innej podobnej osoby,
 - 4) w sytuacji, gdy z jakichkolwiek powodów zobowiązanie Wykonawcy wygaśnie, stanie się nieważne lub nieskuteczne lub niemożliwe do wykonania albo wykonanie przez Wykonawcę zobowiązań umownych naruszałoby lub stałoby się sprzeczne z prawem,
- Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić o tym Zamawiającego, nie później niż w dniu powzięcia przez uprawniony organ Wykonawcy uchwały w przedmiocie planowanych: złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, otwarcia likwidacji lub złożenia wniosku w sprawie wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego, lub innego podobnego postępowania we właściwej jurysdykcji, lub zaistnienia innej z wyżej wymienionych sytuacji - jednakże każdorazowo przed terminem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, otwarcie

likwidacji lub wniosku o wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego, lub innego podobnego postępowania we właściwej jurysdykcji.

Pytanie nr 5:

Par. 3.4 Wnosimy o modyfikację zapisu, tak aby nie nakładał on na Wykonawcę obowiązku realizacji prac niewyspecyfikowanych w Umowie. Zadaniem Wykonawcy jest realizacja postanowień i zakresu prac wskazanego w Umowie.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamówienie realizowane jest w formule zaprojektuj i wybuduj, a sam zakres został określony w programie funkcjonalno – użytkowym i PPU.

Pytanie nr 6:

Par. 4.4 Wnosimy o ponowną weryfikację przez Zamawiającego wymogu zawartego w par. 4.4 w kontekście okresu realizacji robót wynoszącego 156 tygodnie oraz rozpoczęcia robót (zgodnie z HRF) po upływie 46 tygodni. Wnosimy, aby weryfikacja ta odnosiła się do wykonalności wymogu wskazanego w par. 4.4 w odniesieniu do dostaw realizowanych w początkowym okresie prac budowlanych.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień § 4 ust. 4 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Wszystkie Dostawy powinny być fabrycznie nowe, nie powystawowe, wysokiej jakości, wyprodukowane w oparciu o nowoczesne technologie, dopuszczone do stosowania w budownictwie w Polsce, posiadające oznaczenie CE i spełniające wszystkie wymagania określone w Umowie.”

Pytanie nr 7:

Par. 7.13 Wnosimy o ponowną weryfikację poprawności referencji wskazanej w par. 7.13 pod kątem czy nie powinna ona dotyczyć par. 7.1 zamiast 6.1

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień §7 ust. 13 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Strony dopuszczają maksymalną zmianę wartości Wynagrodzenia Wykonawcy w ramach waloryzacji o 15% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w §6 ust. 2 określonego na dzień zawarcia Umowy – zmiana wysokości Wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w §7 ust. 1 nie ma wpływu na wysokość maksymalnej waloryzacji.”.

Pytanie nr 8:

Par. 9.7 Wnosimy o skrócenie wskazanego okresu do 30 dni, zgodnie z praktyką rynkową.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień § 9 ust. 7 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Zabezpieczenie zaliczki nie może być wystawione na okres krótszy niż wynikający z terminu całkowitego rozliczenia zaliczki zgodnie z Ramowym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym, powiększonym o 30 dni.

Pytanie nr 9:

Par. 9.15 Wnosimy o modyfikację zapisu w taki sposób, aby zapewniał on możliwość dostosowywania wysokości zabezpieczenia zwrotu zaliczki do aktualnego jej saldo, po kolejnych spłatach.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień § 9 ust. 15 PPU.

Pytanie nr 10:

Par. 11.2 Wnosimy o wydłużenie wskazanego 7-dniowego terminu do 21 dni, tak aby Wykonawca miał realną możliwość rzetelnie odnieść się do wszelkich roszczeń stron trzecich.

Odpowiedź na pytani nr 10:

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień §11 ust. 2 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Ponoszenia odpowiedzialności za wszelkie szkody wyrządzone z jego winy osobom trzecim podczas i w związku z wykonywaniem Robót oraz za wszelkie szkody wyrządzone z jego winy powstałe w mieniu przy realizacji CHP_RDF. W szczególności zaspokojenie uzasadnionych i należycie udokumentowanych roszczeń osób trzecich zgłoszonych w związku z realizacją przez Wykonawcę Przedmiotu Umowy, także jeżeli zostaną one skierowane bezpośrednio do Zamawiającego. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o zgłoszonym roszczeniu osób trzecich, udzielając 14- dniowego terminu celem ustosunkowania się. Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić Zamawiającego o każdym przypadku zgłoszenia takich roszczeń bezpośrednio do Wykonawcy. W przypadku, gdyby Zamawiający zobowiązany został do zapłaty na rzecz jakiegokolwiek osoby jakichkolwiek kwot z tytułu odszkodowań, kar bądź innych roszczeń, albo kwoty takie w całości bądź w części zapłacił w związku z wykonaniem, niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przez Wykonawcę Umowy, wówczas Wykonawca zobowiązany jest zaspokoić powyższe zobowiązania, a jeżeli nie będzie to możliwe, zwrócić Zamawiającemu udokumentowane przez Zamawiającego należności oraz wszelkie z tym związane koszty w terminie wskazanym przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do zapłaty. Kwoty, o których mowa w zdaniu poprzednim, Zamawiający może potrącać z płatności Wynagrodzenia należnego Wykonawcy.”

Pytanie nr 11:

Par. 11.2 Wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "(...) W przypadku, gdyby Zamawiający zobowiązany został do zapłaty na rzecz jakiegokolwiek osoby jakichkolwiek kwot z tytułu odszkodowań, kar bądź innych roszczeń, albo kwoty takie w całości bądź w części zapłacił w związku z wykonaniem, niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przez Wykonawcę Umowy, wówczas Wykonawca zobowiązany jest zaspokoić powyższe zobowiązania, a jeżeli nie będzie to możliwe, zwrócić Zamawiającemu uzasadnione i udokumentowane przez Zamawiającego należności oraz wszelkie z tym związane koszty w terminie wskazanym przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do zapłaty. Kwoty, o których mowa w zdaniu poprzednim, Zamawiający może potrącać z płatności Wynagrodzenia należnego Wykonawcy."

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień § 11 ust. 2 PPU, który otrzymuje brzmienie jak w odpowiedzi na pytanie nr 10 powyżej.

Pytanie nr 12:

Par. 17 Wnosimy o uzupełnienie zapisów par. 17 o zasady dokonywania odbiorów częściowych, gdyż zgodnie z zapisem par.8.2 dokonanie odbioru częściowego warunkuje wystawienie faktury częściowej, a w konsekwencji dokonanie przez Zamawiającego płatności częściowej na rzecz Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zapisy dotyczące odbiorów częściowych znajdują się w PFU rozdział 2.3.22.3

Pytanie nr 13:

Par. 17.6 Wnosimy o uzupełnienie zapisu o termin zakończenia odbioru.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §17 ust. 6 PPU.

Pytanie nr 14:

Par. 17.10 Wnosimy o wprowadzenie zmiany do zapisu par. 17.10 wprowadzającej jednoznaczne wskazanie zasad dokonania odbioru końcowego: "Odbiór Końcowy CHP_RDF zostanie zakończony podpisaniem Protokołu Odbioru Końcowego, zawierającego wszelkie ustalenia dokonane w toku odbioru, jak też terminy wyznaczone na usunięcie ewentualnych usterek i wad stwierdzonych przy odbiorze. Strony potwierdzają, że podstawą odmowy dokonania Odbioru Końcowego przez Zamawiającego będzie wystąpienie jedynie wad limitujących, uniemożliwiających funkcjonowanie instalacji. W przypadku zaś wystąpienia wad Nielimitujących, Zamawiający dokona odbioru wyznaczając jednocześnie Wykonawcy termin na ich usunięcie."

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów §17 ust. 10 PPU, który otrzymuje brzmienie:

"Odbiór Końcowy CHP_RDF zostanie zakończony podpisaniem Protokołu Odbioru Końcowego, zawierającego wszelkie ustalenia dokonane w toku odbioru, jak też terminy wyznaczone na usunięcie ewentualnych usterek i wad stwierdzonych przy odbiorze. Strony potwierdzają, że podstawą odmowy dokonania Odbioru Końcowego przez Zamawiającego będzie wystąpienie wad istotnych. W przypadku zaś wystąpienia wad Nielimitujących, Zamawiający dokona odbioru wyznaczając jednocześnie Wykonawcy termin na ich usunięcie."

Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr U__00 do Umowy poprzez wprowadzenie definicji wada istotna:

Wada istotna - wada powodująca (bezpośrednio lub pośrednio) niezdatność Przedmiotu Umowy lub jego części do określonego w Umowie użytku ze względu na brak cech umożliwiających lub utrudniających lub ograniczających eksploatację całości lub jakiegokolwiek części Przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 15:

Par. 19.8 Wnosimy o modyfikację zapisu poprzez usunięcie fragmentu 'w zakresie objętym wykonaniem zastępczym', tak aby nie uprawniał on nakładania na Wykonawcę kar

umownych za roboty wykonane przez podmiot realizujący roboty w ramach wykonawstwa zastępczego.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §19 ust. 8 PPU.

Zapis nie należy rozumieć w ten sposób. Zamawiający nie będzie nakładał na Wykonawcę kar za niewykonanie lub nienależyte wykonanie prac przez podmiot zastępczy. Wykonawca nie odpowiada za działania czy zaniechania podmiotu trzeciego.

Pytanie nr 16:

Par. 21.8 Wnosimy o wprowadzenie terminu maksymalnego obowiązywania gwarancji wydłużanej w związku z wystąpieniem wady lub wymianą elementu.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §21 ust. 8 PPU.

Pytanie nr 17:

Par. 28.1 Wnosimy o obniżenie poziomu zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu do poziomu 5% wynagrodzenia netto Wykonawcy, zgodnie z uPZP.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §28 ust. 1 PPU .

Pytanie nr 18:

Par. 29.1.1) Wnosimy o obniżenie poziomu kary umownej z 0,5% do 0,1% wynagrodzenia brutto za Dokumentację Projektową.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający wyraża zgody na zmianę zapisów §29 ust. 1 pkt 1 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Z tytułu zwłoki w dostarczeniu Projektu Wstępnego oraz Programu Zapewnienia Jakości, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za Dokumentację Projektową określonego wg Wykazu Cen (Załącznik nr U_02.1 do Umowy) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. W sytuacji, gdy termin Odbioru Końcowego CHP_RDF zostanie dotrzymany, Zamawiający może anulować naliczone kary za zwłokę w zakresie dostarczenia Projektu Wstępnego lub Programu Zapewnienia Jakości w ramach rozliczenia przy Odbiorze Końcowym”.

Pytanie nr 19:

Par. 29.1.4) Wnosimy o obniżenie poziomu kary umownej z 0,5% do 0,1% wynagrodzenia brutto za dokumentację projektową.

Odpowiedź na pytani nr 19:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §29 ust. 1 pkt 4 PPU.

Pytanie nr 20:

Par. 29.1.5) Wnosimy o obniżenie poziomu kary umownej z 0,2% do 0,05% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §29. ust. 1 pkt 5 PPU.

Pytanie nr 21:

Par. 29.1.6) Wnosimy o obniżenie poziomu kary umownej z 0,1% do 0,05% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §29. ust. 1 pkt 6 PPU.

Pytanie nr 22:

Par. 29.1.7) Wnosimy o obniżenie poziomu kary umownej z 0,1% do 0,05% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający wyraża zgody na zmianę zapisów §29. ust. 1 pkt 7 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub Dalszym Podwykonawcom: w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto należnego Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w zapłacie, licząc od terminu zapłaty wynikającego z umowy łączącej Podwykonawcę z Wykonawcą lub Podwykonawcę z Dalszym Podwykonawcą.”

Pytanie nr 23:

Par. 29.1.16) Wnosimy o obniżenie poziomu kary umownej z 0,5% do 0,1% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §29 ust. 1 pkt 16 PPU .

Pytanie nr 24:

Par. 29.1.17) Wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "Z tytułu odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego: w wysokości 10% Wynagrodzenia umownego brutto określonego w §6 ust. 2."

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający w dniu 9 grudnia 2024 r. dokonał zmiany postanowień §29 ust. 1 pkt 17 PPU.

Pytanie nr 25:

Par. 29.1.18) Wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "Z tytułu odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę: w wysokości 10% Wynagrodzenia umownego brutto określonego w §6 ust. 2."

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Zamawiający w dniu 9 grudnia 2024 r. dokonał zmiany postanowień §29 ust. 1 pkt 18 PPU.

Pytanie nr 26:

Par. 29.5 Wnosimy o obniżenie łączengo limitu kar umownych z 20% wynagrodzenia brutto do 10% wynagrodzenia netto wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §29 ust. 5 PPU.

Pytanie nr 27:

Par. 32.2.3) a) i b) Wnosimy o wprowadzenie łącznego limitu dla podpunktów a) i b) oraz określenie tego limitu na poziomie wyższym niż 10% pierwotnego wynagrodzenia

Wykonawcy. Wskazujemy, iż w obecnym kształcie zapisy w lit. a) i b) umożliwiają Zamawiającemu zmniejszenie zakresu prac i wynagrodzenia Wykonawcy łącznie o 50%, co stanowiłoby bardzo istotne zmniejszenie zakresu i prowadziłyby do zmiany istotnego warunku kontraktu.

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów §32 ust. 2 pkt 3 lit. a) i b) PPU, który otrzymuje brzmienie:

„a) rezygnacji z części robót w takim przypadku zmniejszeniu ulegnie wynagrodzenie Wykonawcy, ustalone na podstawie negocjacji Stron, jednak nie więcej niż 20 % Wynagrodzenia,

b) gdy powstanie konieczność zaniechania wykonania robót. Za roboty zaniechane Strony uznają prace co do których decyzją Zamawiającego został ograniczony ich zakres. W takim przypadku zmniejszeniu ulegnie wynagrodzenie Wykonawcy, jednak nie więcej niż o 10% Wynagrodzenia, ustalone na podstawie negocjacji Stron,”.

Pytanie nr 28:

Par. 32.3.2) Wskazujemy, iż zmiana zasad dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy stanowi istotną zmianę warunków kontraktowych dla Wykonawcy i tym samym może prowadzić do zmiany ekonomiki kontraktu, gdyby doszło do zmian w płatnościach prowadzących do finansowania kontraktu przez Wykonawcę. Wnosimy o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień §32 ust. 3 pkt 2 PPU.

Pytanie nr 29:

Par. 33 Wnosimy o uzupełnienie zapisów par. 33 o postanowienie uprawniające Strony do odstąpienia od umowy w przypadku, gdy zawieszenie prac wprowadzone na polecenia Zamawiającego trwa dłużej niż 60 dni.

Odpowiedź na pytani nr 29:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień §33 PPU .

Pytanie nr 30:

Par. 33.3 Wnoimy o uzupełnienie zapisów par. 33.3 o postanowienie uprawniające Wykonawcę do odstąpienia od umowy także w przypadkach gdy: a) Zamawiający nie dokona przekazanie terenu budowy w terminie przewidzianym umową, b) nie dokonuje terminowe odbiorów na zasadach określonych w umowie.

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień §33 ust. 3 PPU.

Pytanie nr 31:

Zwracamy się do Państwa z prośbą o umożliwienie odbycia wizji lokalnej we wtorek 10.12 o godzinie 10:30 w miarę Państwa możliwości i dostępności.

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający wprowadził możliwość odbycia dodatkowej wizji lokalnej w dniu 13 grudnia 2024 r. o godz. 10:00.

Pytanie nr 32:

Zgodnie z PFU pkt. 1.4.1.7.11 ppkt. 3 zapisano, że:

"Zastosowany zostanie układ skanowania powierzchni bunkra kamerą termowizyjną z automatycznym wskazywaniem miejsc o podwyższonej temperaturze.

Natomiast w punkcie 1.4.1.7.11 ppkt. 2 zapisano, że:

"Strefa bunkra zostanie wyposażona w układ automatycznego wykrywania i gaszenia pożaru poprzez pokrywanie powierzchni RDF pianą"

Prosimy o informację czy zgodnie z ww. punktami należy zastosować automatyczny system detekcji i sterowania gaszeniem bunkra w oparciu o działka wodno-pianowe posiadający certyfikację CNBOP?

Odpowiedź na pytanie nr 32:

Zamawiający zgodnie z PFU wymaga dostarczenia układu skanowania powierzchni bunkra kamerą termowizyjną z automatycznym wskazywaniem miejsc o podwyższonej temperaturze co ma umożliwić przeciwdziałanie powstawania zarzewi ognia poprzez prewencyjne mieszanie odpadów w tym obszarze.

Zamawiający wymaga umożliwienia gaszenia poprzez pokrywanie warstwą piany tylko części lub całej powierzchni składowanych odpadów oraz dostarczenia jednej lub więcej prądownic sterowanych ze stanowiska operatora suwnicy, które to umożliwią.

Zamawiający nie wymaga jednak zastosowania automatycznego systemu detekcji i sterowania gaszeniem bunkra w oparciu o działka wodno-pianowe posiadający certyfikację CNBOP, aczkolwiek nie wyklucza takiego rozwiązania z wykorzystaniem opisanych powyżej elementów.

Pytanie nr 33:

Prosimy o informację w oparciu o jaki normatyw należy wykonać systemy przeciwpożarowe. Czy jako podstawę projektową należy dobrać normę NFPA 850?

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Zgodnie z zapisami PFU CHP_RDF musi zostać wykonane zgodnie z Polskimi i Europejskimi przepisami.

W przypadku stosowania norm w pierwszej kolejności stosować należy urządzenia zgodne z normami PN-EN, PN lub innymi ustanawiającymi nie gorsze standardy. W zakresie p. poz. takich norm uznawanych za obowiązujące jest ponad 300, więc nie można wskazać jednej, która ma być stosowana.

NFPA 850 to zbiór zalecanych praktyk w zakresie ochrony przeciwpożarowej dla elektrowni. Nie wiemy na jakich standardach oparta jest akredytowana przez ANSI NFPA 850. W związku z powyższym, jeżeli standardy ANSI są zgodne z EN, to w tym zakresie może służyć za podstawę projektowania.

Należy uwzględnić również fakt, że na ternie CHP_RDF prowadzone jest również magazynowanie i przetwarzanie odpadów należy również uwzględnić przepisy w tym zakresie.

Pytanie nr 34:

W PFU brakuje informacji o ewentualnym zraszaniu szyby operatora. Jest to standardowy zakres na spalarniach wynikający z przepisów. Czy należy również wykonać instalację zraszania szyby operatora suwnicy?

Odpowiedź na pytanie nr 34:

TAK, należy również wykonać instalację zraszania szyby operatora suwnicy, która oprócz funkcji p. poż. umożliwiła będzie jej oczyszczanie z pyłu.

Pytanie nr 35:

Czy należy wykonać instalację zraszaczową lub tryskaczową, podstropową dla ochrony bunkra, magazynów, turbiny lub innych pomieszczeń technologicznych?

Odpowiedz na pytanie nr 35:

Wykonawca projektuje CHP-RDF również w zakresie zabezpieczeń p. poż. Zamawiający poza wymaganiami określonymi w rozdziałach 1.4.1.7.9 – 1.4.1.7.12 i dodatkowymi dotyczącymi zabezpieczenia bunkra pozostawia Wykonawcy swobodę projektowania w ramach obowiązującego prawa.

Pytanie nr 36:

Mając na uwadze przesłane warunki przyłączeniowe z Tarnowskich wodociągów, wydajność oraz ciśnienie wody jest zdecydowanie niewystarczające dla zakresu ppoż. opisanego w PFU. W szczególności dotyczy to działek wodno-pianowych w bunkrze. Jednocześnie PFU nie opisuje pompowni wody ppoż. i zbiornika zapasu wody. Obiektów tych nie ma też na Planie Zagospodarowania Terenu. Brak odpowiedniej wydajności wodnej uniemożliwia skuteczne prowadzenie akcji gaśniczej. Prosimy o informację czy w ramach postępowania należy wybudować zbiornik zapasu wody oraz pompownię przeciwpożarową i (jeżeli tak) to prosimy o przesłanie planowanej lokalizacji pompowni i zbiornika oraz wytyczne techniczne dla tych obiektów.

Odpowiedź na pytanie nr 36:

Na terenie CHP_RDF przewidziano zbiornik retencyjny pełniący również rolę zbiornika wody do celów gaszenia żużla, który też może pełnić funkcję zbiornika p.poż jeżeli zajdzie taka potrzeba. Jest to zbiornik podziemny oznaczony na planie zagospodarowania symbolem 3.19. Zbiornik posiada pojemność pod odpływem w której buforowany jest nadmiar wody opadowej do celów gaszenia żużla i ewentualnie p.poż. Wykonawca może dostosować tę pojemność do potrzeb.

Niemniej przewidziane jest dwustronne zasilanie wodą jedno od strony ul. Spokojnej dla którego załączone zostały warunki techniczne z magistrali DN 800 o wydajności 40 dm³/s oraz drugie od strony ul. Piaskowej z terenu EC Piaskówka z sieci p.poż wpięte bezpośrednio z kolektora DN500 (punkt A10 na planie zagospodarowania terenu) o wydajności 20 dm³/s, max 60 dm³/s po zgłoszeniu do służb technicznych Tarnowskich Wodociągów. Wykonawca zdecyduje jakie przyjmie rozwiązania, które zapewnią właściwą ilość wody do gaszenia pożaru.

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany SWZ. Prosimy o zapoznanie się ze zmianami. Wszelkie wprowadzone zmiany są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Beata
Jagoda

Elektronicznie
podpisany przez Beata
Jagoda
Data: 2024.12.23
15:13:58 +01'00'

Tadeusz
Sieńczak

Elektronicznie
podpisany przez
Tadeusz Sieńczak
Data: 2024.12.23
15:21:16 +01'00'