Wągrowiec, dnia 07.09.2022 r.

**Załącznik do Informacji o wyborze oferty.**

IGP.271.13.2022.FZ

**Dotyczy zamówienia publicznego pn.: ,,Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Oporzynie i Krośnie”.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa, adres Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” | Liczba punktów w kryterium ,,Okres gwarancji” | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” i ,,Okres gwarancji” - Łączna punktacja | Uzasadnienie/Uwagi |
| **Część I pn.: ,,Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w miejscowości Oporzyn”** |
| 1. | **GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o.** **ul. Dworcowa 52-54****88-100 Inowrocław** | 52,37 | 40,00 | 92,37 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający dokonał poprawienia omyłek w złożonej ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) i 3), czego Wykonawca nie zakwestionował. Oferta złożona przez GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 2.  | **GRINGO****Sp. z o.o.****ul. Lipowa 29A****62-100 Wągrowiec** | 57,12 | 40,00 | 97,12 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez GRINGO Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 3. | **Konsorcjum Firm:****LIDER:** **KNUZEN Zenon Przybylski****Gorzewo 2G, 62-291 Gołaszewo****PARTNER:****P.H.U. Usługi Koparkoładowarki Instalacje WOD-KAN** **Waldemar Tański****ul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko** | 60,00 | 40,00 | 100,00 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca wyjaśnił treść złożonej oferty. Na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Ponadto Zamawiający dokonał poprawienia omyłek w złożonej ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) i 3), na co Wykonawca wyraził zgodę. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe.Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 3 złożona przez Konsorcjum Firm: LIDER: KNUZEN Zenon Przybylski Gorzewo 2G, 62-291 Gołaszewo PARTNER: P.H.U. Usługi Koparkoładowarki Instalacje WOD-KAN Waldemar Tańskiul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji.Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.  |
| **Część II pn.: ,,Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w centrum wsi Krosno”** |
| 2. | **GRINGO****Sp. z o.o.****ul. Lipowa 29A****62-100 Wągrowiec** | 50,49 | 40,00 | 90,49 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez GRINGO Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 3. | **Konsorcjum Firm:****LIDER:** **KNUZEN Zenon Przybylski****Gorzewo 2G, 62-291 Gołaszewo****PARTNER:****P.H.U. Usługi Koparkoładowarki Instalacje WOD-KAN** **Waldemar Tański****ul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko** | 60,00 | 40,00 | 100,00 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca wyjaśnił treść złożonej oferty. Na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Ponadto Zamawiający dokonał poprawienia omyłek w złożonej ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3), na co Wykonawca wyraził zgodę. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca uzupełnił podmiotowy środek dowodowy, w związku z czym złożył wszystkie wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 3 złożona przez Konsorcjum Firm: LIDER: KNUZEN Zenon Przybylski Gorzewo 2G, 62-291 Gołaszewo PARTNER: P.H.U. Usługi Koparkoładowarki Instalacje WOD-KAN Waldemar Tański ul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji.Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.  |