

Znak postępowania: CUW.PK.343.26.2024

WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr CUW.PK.343.26.2023 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu”

INFORMACJA ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU I CZĘŚCI POSTĘPOWANIA - Maszyny stacjonarne

dotycząca postępowania o udzielenie zamówienia nr CUW.PK.343.26.2024 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu” Zamawiający, w imieniu którego działa Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, w oparciu o pełnomocnictwo udzielone w trybie art. 37 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320) informuje o:

- 1) odrzuceniu oferty: : **Megamaszyny Rafał Pajek, ul. Guznera 55, 47-175 Spórok** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
- 2) unieważnieniu I części postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp

Uzasadnienie

1. **Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje o **odrzuconiu ofert:**

1. Oferta nr 3 złożonej przez: Megamaszyny Rafał Pajek, ul. Guznera 55, 47-175 Spórok

Uzasadnienie faktyczne: w związku z otrzymaną korespondencją od Wykonawcy, z której wynikało że odrzucona oferta może spełniać warunki określone w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający ponownie przeanalizował złożoną ofertę oraz zapoznał się ze stanowiskiem producenta sprzętu oferowanego przez Wykonawcę. W wyniku czego Zamawiający powziął informacje na podstawie, których stwierdza:

Wykonawca w Zał. nr 1a część I do formularza oferty – formularz asortymentowo-cenowy, część I – Maszyny stacjonarne zaoferował:

- 1) w poz. 7 Pilarka taśmowa 800 mm z prędkością 29,7 m/sek, Zamawiający w opisie wymagał minimalnych parametrów technicznych prędkości piły: 30 m/sek. W poz. 7 Zał. nr 1a część I do formularza oferty – formularz asortymentowo-cenowy: część I – Maszyny stacjonarne zgodnie z tytułem kolumny 3 Zamawiający **wymagał** podania, cyt.: „**wymagane minimalne parametry techniczne**”, zatem w przypadku parametru: prędkość piły wymagany był minimum 30 m/sek. Ponadto w zał. nr 6.1 do SWZ –**Część I – Maszyny stacjonarne - Opis Przedmiotu Zamówienia, również w nagłówku wskazuje**, że poniżej są podane **”Wymagane minimalne parametry techniczne”**. W związku z powyższym minimalne parametry dla tej poz. to 30 m/sek. Ponadto producent urządzenia jednoznacznie wskazał, że Pilarka taśmowa Rema DRDA-80 posiada prędkość 29,7 m/sek. Ponadto zgodnie z zapisem SWZ rozdz. IV Opis przedmiotu zamówienia ust. 9 „Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć przedmiot zamówienia fabrycznie nowy, zakupiony w oficjalnym kanale sprzedaży producenta na rynek polski lub UE, nie będący uprzednio przedmiotem ekspozycji lub wystaw, **wyprodukowany nie wcześniej niż w roku 2023**, nie przewidziany przez producenta do wycofania z produkcji lub sprzedaży, wolny od wad fizycznych i prawnych, sprawny technicznie, nieuszkodzony, kompletny i gotowy do użytku, zgodnie z jego przeznaczeniem oraz spełniający wymagania określone w SWZ.” Zamawiający pozyskał informację od producenta urządzenia, że produkcja wskazanego przez Wykonawcę modelu maszyny zakończyła się w 2019 r.
- 2) w poz. 6 Okleiniarka stacjonarna Zamawiający wymagał minimalnych parametrów technicznych: długość elementu min. 120. Oferowana maszyna przez Wykonawcę obsługuje dopiero elementy 140 mm.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

W zaistniałych okolicznościach ponownie dokonano oceny złożonych i nie podlegających odrzuceniu ofert:

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Informacja dodatkowa - okres gwarancji
Część I: Maszyny stacjonarne			
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	1 787 291,11 zł	36 m-cy
2	REMA S.A. 11-440 Reszel, ul. B. Chrobrego 5	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
3	Megamaszyny Rafał Pajek ul. Guznera 55, 47-175 Spórok	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	

2. Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje o unieważnieniu postępowania:

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia I części postępowania:

Zamawiający w dniu 10.10.2024 r., przed terminem otwarcia ofert, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 Pzp umieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę **1 293 430,50 zł brutto zł brutto**. Po odrzuceniu ofert REMA S.A., oraz Megamaszyny Rafał Pajek, cena najkorzystniejszej oferty zgodnie z powyższą tabelą przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zadeklarował jako przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pouczenie

Na powyższe czynności Zamawiającemu służą środki ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Prawo Zamówień publicznych.

INFORMACJA

o ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU III CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

- Laser i skaner 3D

dotycząca postępowania o udzielenie zamówienia nr CUW.PK.343.26.2024 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Zakup i dostawa wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu**” Zamawiający, w imieniu którego działa Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, w oparciu o pełnomocnictwo udzielone w trybie art. 37 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320) informuje o:

- 1) odrzuceniu oferty: **METALZBYT-HURT SP. Z O.O., Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
- 2) unieważnieniu III części postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp

Uzasadnienie

1. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje o odrzuceniu oferty:

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta nr 3 złożona przez: METALZBYT-HURT SP. Z O.O., Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne,

Uzasadnienie faktyczne: w związku z otrzymaną korespondencją od Wykonawcy, z której wynikało że odrzucona oferta może spełniać warunki określone w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający ponownie przeanalizował złożoną ofertę oraz zapoznał się ze stanowiskiem producenta sprzętu oferowanego przez Wykonawcę, w wyniku czego Zamawiający powziął informacje na podstawie, których stwierdza:

Wykonawca w Zał. nr 1a część III do formularza oferty – formularz asortymentowo-cenowy, część III – **Część III: Laser i skaner 3D** zaferował:

w poz. 1 Laser do usuwania powłok z zakresem skanowania nieodpowiadającym zakresowi wskazanemu przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał minimalnych parametrów technicznych: zakres skanowania: 0 mm – 300 mm. Ze specyfikacji technicznej przekazanej przez producenta Zamawiającemu wynika, że ich urządzenie **laser czyszczący LSC 2000 W** posiada zakres skanowania **od 10 mm do 300 mm**. Tym samym nie spełnia stawianego przez Zamawiającego wymogu (zakres skanowania 0 mm – 300 mm), co również zostało potwierdzone w wymianie informacji na temat przedmiotowego urządzenia drogą e-mailową z przedstawicielem firmy produkującej

urządzenie LSC 2000W. W treści e-maila przedstawiciel producenta napisał, że minimalna szerokość wiązki wskazanego sprzętu to 10 mm. W przedstawionej przez Wykonawcę ofercie podany był model produktu dostępny na rynku o parametrach niezgodnych z oczekiwaniami Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

W zaistniałych okolicznościach ponownie dokonano oceny złożonych i nie podlegających odrzuceniu ofert:

Nr	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Informacja dodatkowa - okres gwarancji
Część III: Laser i skaner 3D			
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	206 028,29 zł	36 m-cy
2	ATMSolutions Sp. z o.o. Sp. k. Kolejowa 311, 05-092 Łomianki	101 070,00 zł	36 m-cy
3	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	

2. Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 poz. 1320) informuje o unieważnieniu postępowania:

Uzasadnieni faktyczne i prawne unieważnienia III części postępowania:

Zamawiający w dniu 10.10.2024 r., przed terminem otwarcia ofert, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 Pzp umieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę **93 158,99 zł brutto**. Po odrzuceniu oferty METALZBYT-HURT SP. Z O.O., cena najkorzystniejszej oferty zgodnie z powyższą tabelą przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zadeklarował jako przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pouczenie

Na powyższe czynności Zamawiającemu służą środki ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Prawo Zamówień publicznych.

Przygotowała: AW

Udostępniono za pośrednictwem platformy zakupowej
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/975457>