



Limanowa, dnia 31.01.2022 r.

Zn.spr.: SA.270.1.13.2021
/doręczenie wyłącznie elektroniczne/

Zawiadomienie
o unieważnieniu części postępowania

Dotyczy postępowania pn.: Budowle kontrolujące osuwiska oraz nadmierny transport rumowiska do stale płynących potoków w Nadleśnictwie Limanowa. Zamówienie dotyczy projektu: Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach górskich.

Nadleśnictwo Limanowa – Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) informuje o unieważnieniu postępowania przetargowego w 3 części pn.: „Budowle kontrolujące osuwiska oraz nadmierny transport rumowiska do stale płynących potoków w Leśnictwie Ostra”, z powodu wystąpienia błędu podczas otwarcia ofert, mającego wpływ na treść informacji z otwarcia ofert oraz dalszy przebieg zamówienia. Podstawa prawna unieważnienia: art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych: „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie:

Podczas dokonywania otwarcia ofert w dniu 11.01.2022 r. Zamawiający korzystający z platformy zakupowej pobrał 8 ofert które wpłynęły do przedmiotowego postępowania. Podczas otwierania ofert Komisja Przetargowa spostrzegła, że jedna z ofert – Oferenta FHU Stradom Stanisław Mrózek Łostówka 275, 34-730 Mszana Dolna, zawiera same pliki w rozszerzeniu „.xades”. Na komputerze na którym przeprowadzono otwarcie ofert było zainstalowane oprogramowanie do weryfikacji podpisów, które było jedynie w stanie wskazać, że dane pliki zawierają podpis kwalifikowany. Pliki spróbowano otworzyć również przy użyciu innego oprogramowania oraz na innym komputerze z administratorem Nadleśnictwa Limanowa. Z uwagi że zamawiający nie był w stanie zapoznać się z treścią oferty uznano zgodnie z informacją przedstawioną przez Urząd Zamówień Publicznych w Informatorze nr 3/2019 „Sposób postępowania z ofertą elektroniczną, z którą zamawiający nie jest w stanie się zapoznać”, że oferty nie ma, a pliki złożone przez oferenta zawierają jedynie podpisy kwalifikowane.

W związku z powyższym w informacji z otwarcia ofert przedstawiono informacje o 7 ofertach, bez oferty FHU Stradom. Z uwagi że po 4 dniach od otwarcia ofert udało się otworzyć ofertę programem Szafir 2.0 i wyeksportować pliki do dokumentów, oraz otworzyć formularz ofertowy wraz z kosztorysami, Zamawiający stwierdził, że błąd w ofercie nie stoi po stronie Wykonawcy. Ponieważ oferta miała istotny wpływ na wynik postępowania w 3 części, oraz przyczyną niemożliwości otwarcia oferty był brak darmowego oprogramowania Szafir 2.0 na komputerze Zamawiającego stwierdzono, że koniecznym jest unieważnienie tej części zamówienia.

Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 grudnia 2020 r. sygn.. akt: KIO 3204/20 w którego treści stwierdzono między innymi, że: „Otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednorazową i niepowtarzalną. Co za tym idzie, nie otworzenie jednej z ofert nie może być naprawione w ponownej procedurze otwarcia. W toku otwarcia ofert zamawiający błędnie stwierdził, że jedna z oferta nie zawiera formularza ofertowego. Porównać można to do sytuacji, gdy w tradycyjnym „papierowym” otwarciu ofert formularz ofertowy np. utknąłby w kopercie lub podpiąłby się pod inne dokumenty i został niezauważony. Prawdopodobnie złożenie oferty w takiej sytuacji nie budzi wątpliwości, a brak jej skutecznego otwarcia stanowiłby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. (...) Wobec uznania, że przyczyny braku otwarcia formularza ofertowego Przystępującego leżały po stronie Zamawiającego, należy stwierdzić, że był on zobowiązany do unieważnienia postępowania. Błąd przy otwarciu ofert jest bowiem nieusuwalny, gdyż jest to czynność która ma charakter niepowtarzalny i nie podlega poprawie czy uzupełnieniu”.

Jednocześnie zamawiający informuje, że dla pozostałych części zamówienia procedura będzie kontynuowana, ponieważ oferta FHU Stradom, nie stanowi istotnego wpływu na przebieg postępowania w tych częściach. Dopiero gdy by zaistniała okoliczność do odrzucenia ofert Wykonawców najwyżej ocenianych w pozostałych częściach zamówienia, co skutkowało by (po dokonaniu ponownej oceny ofert), przejściem oferty FHU Stradom na czołówkę rankingu ofert dla którejś z części zamówienia, Zamawiający zobowiązany był by unieważnić taką część zamówienia.

Z poważaniem
Janusz Krywult
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości

1. Strona postępowania;
2. Wykonawcy składający oferty;
3. A/a.