



**Nr sprawy: RIR.271.12.2024**

Gołcza, 19 grudnia 2024 r.

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)– dalej „PZP”, na realizację zadania pn. **„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz zbieranych selektywnie ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych, oraz z wyznaczonych nieruchomości niezamieszkałych, w których wytwarzane są odpady komunalne z terenu Gminy Gołcza, a także z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów dla mieszkańców zamieszkałych na terenie Gminy Gołcza”.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 PZP informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz zbieranych selektywnie ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych, oraz z wyznaczonych nieruchomości niezamieszkałych, w których wytwarzane są odpady komunalne z terenu Gminy Gołcza, a także z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów dla mieszkańców zamieszkałych na terenie Gminy Gołcza”, wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKI Mieczysław Jakubowski, ul. Nad Drwiną 33, 30-841 Kraków, REGON: 351502474, NIP: 6790009598.**

**Oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania postawione w SWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert podanymi w SWZ.**

Nazwa i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Nazwa firmy lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena Brutto podana w ofercie w zł	Punktacja			
			Cena	Norma emisji spalin	Spotkanie edukacyjne	SUMA
			60	20	20	
1.	PUK Tamax Sp. z o.o. ul. Tyniecka 1, 32-050 Skawina REGON: 522486234, NIP: 6562346853, KRS: 0000980578	OFERTA ODRZUCONA art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.				
2.	Strach i Synowie Sp. z o.o. ul. Bór 169, 42-202 Częstochowa REGON: 240922624, NIP: 5732738268, KRS: 0000303804	2 483 113,44	58,25	20,00	20,00	98,25
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKI Mieczysław Jakubowski ul. Nad Drwiną 33, 30-841 Kraków REGON: 351502474, NIP: 6790009598	2 410 649,04	60,00	20,00	20,00	100,00



**Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę jednego Wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z póź. zm.) Zamawiający **informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez PUK TAMAX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako ofertę złożoną przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp.**

**Podstawna prawna wykluczenia:**

- art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów”.

**Podstawa faktyczna wykluczenia:**

I.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz zbieranych selektywnie ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych, oraz z wyznaczonych nieruchomości niezamieszkałych, w których wytwarzane są odpady komunalne z terenu Gminy Gołcza, a także z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów dla mieszkańców zamieszkałych na terenie Gminy Gołcza” Zamawiający w rozdziale 5 ust. 2 pkt 2 SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawcy, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zgodnie z powołanym powyżej przepisem: z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

II.

Wykonawca PUK TAMAX sp. z o. o. wykonywał usługę odbioru odpadów komunalnych na terenie gminy Gołcza w roku 2020. Podczas realizacji usługi przez PUK TAMAX sp. z o. o. dochodziło do poważnych nieprawidłowości, związanych z zawyżaniem tonażu zebranych odpadów. Sprawa była rozpatrywana przez Sąd Okręgowy w Krakowie, który wyrokiem z dnia 25.09.2024 r. w sprawie o sygnaturze IX GC 211/21 oddalił powództwo wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia w zawyżonej wysokości. Wyrok jest



nieprawomocny. Ponadto Zamawiający powziął informację, że wobec wykonawcy toczy się postępowanie przygotowawcze w prokuraturze.

Wykonawca PUK TAMAX sp. z o.o. wykonywał jako podwykonawca usługę „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych niesegregowanych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, nieruchomości rekreacyjno – wypoczynkowych z terenu gminy Zielonki” na podstawie umowy z dnia 17.12.2021 r. Zamawiający powziął informację, że w czasie realizacji usługi na terenie gminy Zielonki doszło do poważnych nieprawidłowości oraz naruszenia obowiązków zawodowych wynikających z treści zawartej umowy. Materiały z monitoringu jakimi dysponowała gmina Zielonki wskazywały, że personel Wykonawcy dosypywał odpady pochodzące z hali znajdującej się na terenie bazy śmieciarek wyjeżdżających po odbiór odpadów na teren Gminy Zielonki. Do sytuacji tych dochodziło w dniach 01.06.2022 r., 08.06.2022 r., 14.06.2022 r., 20.06.2022 r., 23.06.2022 r., 03.08.2022 r., 09.08.2022 r., 18.08.2022 r., 19.08.2022 r., 12.09.2022 r., 14.09.2022 r., 20.09.2022 r., 23.09.2022 r., 26.09.2022 r., 28.09.2022 r., 04.10.2022 r., 05.10.2022 r., 07.10.2022 r., 11.10.2022 r., 12.10.2022 r. Analiza nagrań wskazywała, że proceder był zorganizowany i długotrwały, co wyklucza przypadkowość czy niedopatrzenie. W ocenie Zamawiającego działanie było więc przez Wykonawcę zawinione i świadome, co podważa jego uczciwość. Ponadto należy stwierdzić, że waga naruszeń jest istotna. Poprzez takie działanie Wykonawca doprowadzał do sytuacji, w której ilość odpadów będąca podstawą do rozliczenia była wyższa niż faktyczna ilość zebrana z terenu Gminy Zielonki.

W ocenie Zamawiającego PUK TAMAX Sp. z o.o. w sposób rażący naruszył swoje obowiązki zawodowe i w wyniku zamierzonego, zawinionego działania nienależycie wykonał jako podwykonawca zamówienie publiczne. Z informacji jakie posiada Zamawiający wynika, że Wykonawca doprowadził do zawyżenia należnego od gminy Zielonki wynagrodzenia o kwotę 800.000,00 zł. Powyższe skutkowało wykluczeniem ww. wykonawcy i odrzuceniem przez Gminę Zielonki najkorzystniejszej oferty złożonej przez PUK TAMAX Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowych z terenu gminy Zielonki, jak również z 2 punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) (Nr postępowania: NEO.271.2.2022). Decyzja Gminy Zielonki została utrzymana w mocy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2023 roku (sygn. akt KIO 3436/22, KIO 3445/22) oraz w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie Wydziału XXIII Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych z dnia 4 kwietnia 2023 roku (sygn. akt XXIII Zs 15/23).

Wskazane okoliczności Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

Powyższe wskazuje, że wykonawca od kilku lat stosuje praktyki polegające na zawyżaniu zebranych odpadów, co uzasadnia stanowisko Zamawiającego, że jego uczciwość została podważona.



III.

W toku postępowania Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia JEDZ, wraz z którym Wykonawca przedstawił wyjaśnienia w trybie art. 110 ust. 2 Pzp. Wykonawca oświadczył, że Gmina Zielonki dokonała potrącenia w kwocie 800.000 zł z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Ponadto Wykonawca ustosunkował się do zarzutów podrzucania odpadów wyjaśniając, że śmieciarki pełnią także funkcję kompaktowania odpadów i takie działanie jest zgodne z prawem, a pojazdy wyjeżdżały na teren Gminy Zielonki puste. Wykonawca wskazał, że w jego ocenie nie ma dowodów na to, że doszło do nienależytego wykonania usługi. PUK TAMAX sp. z o. o. wyjaśnił także, że aby wyeliminować wszelkie wątpliwości zakupił i zamontował dodatkowe kamery na bazie, zaprzestał kompaktowania odpadów, przeszkolił personel oraz opracował instrukcje postępowania z odpadami na bazie. Zamawiający przeanalizował wyjaśnienia Wykonawcy jednakże stanął na stanowisku, że nie zasługują one na uwzględnienie.

IV.

Reasumując, zamawiający stoi na stanowisku, że zostały spełnione przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp i wykluczenie wykonawcy PUK TAMAX sp. z o. o. jest zasadne.

Zgodnie z ustawą Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

/-/ Tomasz Błaut Zastępca Wójta Gminy Gołcza  
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym