



Instytut Gospodarki
Surowcami Mineralnymi
i Energią
Polskiej Akademii Nauk

Kraków, dnia 5 listopada 2024 r.

(Nr referencyjny: AO-271-3/24)

**Szanowni Państwo Wykonawcy
Uczestnicy Postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pod nazwą: „Dostawa, montaż i uruchomienie komory rękawicowej wraz z wyposażeniem”.

1. Dane dotyczące Zamawiającego

Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk

ul. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków

Strona internetowa: <https://min-pan.krakow.pl>

Adres platformy zakupowej: <https://platformazakupowa.pl/pn/minpankrakow>

Adres poczty elektronicznej: centrum@min-pan.krakow.pl

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym przekazuję informację, że w ww. postępowaniu oferta złożona przez Cheminst sp. z o.o. z siedzibą w Szczodre, ul. Trzebnicka 7A, 55-095 Szczodre, NIP: 8961618633 z ceną ofertową brutto **349 566,00 zł** została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja za kryterium – Cena	Punktacja za kryterium – Ocena techniczna	Punktacja za kryterium – Czas dostawy	Łączna liczba punktów
1.	Cheminst sp. z o.o. z siedzibą w Szczodre, ul. Trzebnicka 7A, 55-095 Szczodre NIP: 8961618633	60,00	1. Energooszczędność – 10,00 2. Detektor tlenu – 10,00 3. Detektor wilgoci – 10,00	0	90,00
2.	HogerBox sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Lipowa 3, 30-702 Kraków NIP: 6793227083	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp</i>			

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonych ofert. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca Cheminst sp. z o.o. (dalej: „Cheminst”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy Cheminst nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy Cheminst otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 90 punktów.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty HogerBox sp. z o.o.

W przedmiotowym postępowaniu oferta wykonawcy HogerBox sp. z o.o. (dalej: HogerBox) została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna



z warunkami zamówienia, a niezgodności tej nie da się usunąć poprzez zastosowanie dopuszczalnych mechanizmów proceduralnych.

Przedłożona wraz z ofertą dokumentacja fotograficzna modelu HOG/S/4P/PU świadczyła o zastosowaniu w oferowanym modelu niezgodnego z wymogami określonymi w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) oświetlenia komory. Analiza dostarczonej dokumentacji fotograficznej dotyczącej komory rękawicowej wskazuje, że urządzenie to wyposażone zostało w system oświetlenia zainstalowany wewnątrz komory, co odbiega od wymagań Zamawiającego, który oczekiwał montażu oświetlenia na zewnątrz. Przedłożone wraz z ofertą zdjęcia potwierdzają, iż oferowane urządzenie nie jest zgodne z parametrami określonymi w OPZ.

Jednocześnie, Zamawiający zwraca uwagę, iż decyzja o odrzuceniu oferty HogerBox jest również konsekwencją uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania wniesionego przez Cheminst w sprawie o sygn. akt: KIO 3756/24. W postępowaniu tym wykonawca HogerBox, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego nie skorzystał z przysługującej mu możliwości wniesienia sprzeciwu co do decyzji Zamawiającego (w tym w szczególności co do odrzucenia jego oferty). W związku z tym, postanowieniem z dnia 28 października 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła to postępowanie.

Stosownie zatem do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający był zobowiązany do wykonania czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu Cheminst, obejmującymi m.in. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odtajnienie dokumentów, jak również odrzucenie oferty HogerBox na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.