



W zakresie części nr 42	wartość: 434,16 zł brutto
W zakresie części nr 43	wartość: 351,00 zł brutto
W zakresie części nr 45	wartość: 39,96 zł brutto
W zakresie części nr 46	wartość: 39,96 zł brutto
W zakresie części nr 47	wartość: 351,00 zł brutto
W zakresie części nr 50	wartość: 1 058,40 zł brutto
W zakresie części nr 51	wartość: 270,00 zł brutto
W zakresie części nr 52	wartość: 270,00 zł brutto

Empireum Sp. z o.o., ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna.

W zakresie części nr 14	wartość: 1 220,80 zł brutto
W zakresie części nr 26	wartość: 3 337,20 zł brutto

Viridian Polska Sp. z o.o., ul. Morgowa 4, 04-224 Warszawa.

W zakresie części nr 17	wartość: 68 580,00 zł brutto
W zakresie części nr 39	wartość: 43 200,00 zł brutto

Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra.

W zakresie części nr 48	wartość: 3 429,22 zł brutto
W zakresie części nr 49	wartość: 920,48 zł brutto
W zakresie części nr 53	wartość: 17 064,00 zł brutto

Firma Wielobranżowa FANTOM Andrzej Miętkiewicz, ul. Niedamira 10, 72-210 Wolin.

W zakresie części nr 7	wartość: 215 828,10 zł brutto
W zakresie części nr 16	wartość: 13 266,78 zł brutto
W zakresie części nr 27	wartość: 34 870,50 zł brutto
W zakresie części nr 31	wartość: 1 140,21 zł brutto
W zakresie części nr 32	wartość: 9 354,15 zł brutto
W zakresie części nr 33	wartość: 14 629,62 zł brutto
W zakresie części nr 35	wartość: 2 054,10 zł brutto
W zakresie części nr 36	wartość: 16 232,31 zł brutto

TBK Medical Partner Sp. z o.o., ul. Komisji Edukacji Narodowej 5/2, 34-300 Żywiec.

W zakresie części nr 5	wartość: 33 372,00 zł brutto
------------------------	------------------------------

Leadal Medical Poland Sp. z o.o., ul. Hutnicza 6, 40-241 Katowice.

W zakresie części nr 21	wartość: 4 981,50 zł brutto
W zakresie części nr 22	wartość: 5 656,77 zł brutto
W zakresie części nr 23	wartość: 12 280,42 zł brutto
W zakresie części nr 24	wartość: 12 852,27 zł brutto



Uzasadnienie wyboru:

Oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: cena 60%	Liczba pkt. w kryterium: Termin dostawy 40%	Łączna punktacja
1	Inmed – Karczewscy Sp. z o.o., Sp. k., Ul. Kwiatowa 32a, 55-330 Krępiec.	Część nr 1 – 60,00	Część nr 1 – 40,00	Część nr 1 – 10,00
2	Simedu Sp. z o.o., Ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra.	Część nr 9 – 48,00 Część nr 28 – 43,20 Część nr 30 – 46,20 Część nr 32 – 59,40 Część nr 33 – 37,20 Część nr 35 – 41,40	Część nr 9 – 0,00 Część nr 28 – 0,00 Część nr 30 – 0,00 Część nr 32 – 0,00 Część nr 33 – 0,00 Część nr 35 – 0,00	Część nr 9 – 48,00 Część nr 28 – 43,20 Część nr 30 – 46,20 Część nr 32 – 59,40 Część nr 33 – 37,20 Część nr 35 – 41,40
3	MedLeader Łukasz Kruck, Ul. Łabiszyńska 2 lok. 102 Olimpin.	Część nr 6 – 60,00 Część nr 11 – 60,00	Część nr 6 – 40,00 Część nr 11 – 40,00	Część nr 6 – 100,00 Część nr 11 – 100,00
4	WARDA Sp. z o.o., Przyłęki, Ul. Korzenna 5, 86-005 Białe Błota.	Część nr 11 – -----	Część nr 11 – -----	Część nr 11 – Wykonawca wykluczony
5	Respirea Tomasz Żądło	-----	-----	Oferta odrzucona
6	Laparo Sp. z o.o., Ul. Wilcza 25c, 50-429 Wrocław.	Część nr 4 – 60,00 Część nr 38 – 60,00	Część nr 4 – 40,00 Część nr 38 – 40,00	Część nr 4 – 100,00 Część nr 38 – 100,00
7	BACK 2 FUNCTION Sp. z o.o., Ul. Chełmżyńska 180, 04-464 Warszawa.	Część nr 9 – 60,00 Część nr 24 – 56,40 Część nr 25 – 60,00 Część nr 28 – 60,00 Część nr 29 – 60,00 Część nr 30 – 60,00 Część nr 31 – ----- Część nr 33 – 45,60	Część nr 9 – 40,00 Część nr 24 – 40,00 Część nr 25 – 40,00 Część nr 28 – 40,00 Część nr 29 – 40,00 Część nr 30 – 40,00 Część nr 31 – ----- Część nr 33 – 40,00	Część nr 9 – 100,00 Część nr 24 – 96,40 Część nr 25 – 100,00 Część nr 28 – 100,00 Część nr 29 – 100,00 Część nr 30 – 100,00 Część nr 31 – odrzucenie Część nr 33 – 85,60
8	BOXMET MEDICAL Sp. z o.o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce.	Część nr 2 – 60,00 Część nr 42 – 60,00 Część nr 43 – 60,00 Część nr 45 – 60,00 Część nr 46 – 60,00 Część nr 47 – 60,00 Część nr 48 – 45,60	Część nr 2 – 40,00 Część nr 42 – 40,00 Część nr 43 – 40,00 Część nr 45 – 40,00 Część nr 46 – 40,00 Część nr 47 – 40,00 Część nr 48 – 0,00	Część nr 2 – 100,00 Część nr 42 – 100,00 Część nr 43 – 100,00 Część nr 45 – 100,00 Część nr 46 – 100,00 Część nr 47 – 100,00 Część nr 48 – 45,60



		Część nr 49 – 58,80 Część nr 50 – 60,00 Część nr 51 – 60,00 Część nr 52 – 60,00	Część nr 49 – 40,00 Część nr 50 – 40,00 Część nr 51 – 40,00 Część nr 52 – 40,00	Część nr 49 – 98,80 Część nr 50 – 100,00 Część nr 51 – 100,00 Część nr 52 – 100,00
9	Empireum Sp. z o.o., Ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna.	Część nr 14 – 60,00 Część nr 26 – 60,00	Część nr 14 – 40,00 Część nr 26 – 40,00	Część nr 14 – 100,00 Część nr 26 – 100,00
10	Viridian Polska Sp. z o.o., Ul. Morgowa 4, 04-224 Warszawa.	Część nr 17 – 60,00 Część nr 39 – 60,00	Część nr 17 – 0,00 Część nr 39 – 40,00	Część nr 17 – 60,00 Część nr 39 – 100,00
11	DAR-MED. Dariusz Wolski, Ul. Jana Kazimierza 11/86, 01-248 Warszawa.	Część nr 11 – 36,60	Część nr 11 – 40,00	Część nr 11 – 76,60
12	Medline Sp. z o.o., Ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra.	Część nr 45 – 48,00 Część nr 46 – 48,00 Część nr 48 – 60,00 Część nr 49 – 60,00 Część nr 51 – 51,00 Część nr 52 – 27,00 część nr 53 – 60,00	Część nr 45 – 40,00 Część nr 46 – 40,00 Część nr 48 – 40,00 Część nr 49 – 40,00 Część nr 51 – 40,00 Część nr 52 – 40,00 część nr 53 – 40,00	Część nr 45 – 88,00 Część nr 46 – 88,00 Część nr 48 – 100,00 Część nr 49 – 100,00 Część nr 51 – 91,00 Część nr 52 – 67,00 część nr 53 – 100,00
13	Firma Wielobranżowa FANTOM Andrzej Miętkiewicz, Ul. Niedamira 10, 72-210 Wolin.	Część nr 7 – 60,00 Część nr 9 – 49,20 Część nr 16 – 60,00 Część nr 23 – 34,80 Część nr 25 – 50,40 Część nr 27 – 60,00 Część nr 28 – 36,00 Część nr 29 – 34,20 Część nr 30 – 57,60 Część nr 31 – 60,00 Część nr 32 – 60,00 Część nr 33 – 60,00 Część nr 35 – 60,00 Część nr 36 – 60,00	Część nr 7 – 40,00 Część nr 9 – 40,00 Część nr 16 – 40,00 Część nr 23 – 40,00 Część nr 25 – 40,00 Część nr 27 – 40,00 Część nr 28 – 40,00 Część nr 29 – 40,00 Część nr 30 – 40,00 Część nr 31 – 40,00 Część nr 32 – 40,00 Część nr 33 – 40,00 Część nr 35 – 40,00 Część nr 36 – 40,00	Część nr 7 – 100,00 Część nr 9 – 89,20 Część nr 16 – 100,00 Część nr 23 – 74,80 Część nr 25 – 90,40 Część nr 27 – 100,00 Część nr 28 – 76,00 Część nr 29 – 74,20 Część nr 30 – 97,60 Część nr 31 – 100,00 Część nr 32 – 100,00 Część nr 33 – 100,00 Część nr 35 – 100,00 Część nr 36 – 100,00
14	Konkret Sp. z o.o., Sp. k., Ul. Dworcowa 15a.	Część nr 5 – 57,60	Część nr 5 – 40,00	Część nr 5 – 97,60
15	TBK Medical Partner Sp. z o.o., Ul. Komisji Edukacji Narodowej 5/2, 34-300 Żywiec.	Część nr 5 – 60,00	Część nr 5 – 40,00	Część nr 5 – 100,00
16	Videomed Zakład Elektroniczny Justyn Sketnicki, Ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno Zdrój.	Część nr 11 – 40,20	Część nr 11 – 40,00	Część nr 11 – 80,20
17	Leadal Medical Poland Sp. z o.o.,	Część nr 7 – 50,40	Część nr 7 – 40,00	Część nr 7 – 90,40



	Ul. Hutnicza 6, 40-241 Katowice.	Część nr 21 – 60,00 Część nr 22 – 60,00 Część nr 23 – 60,00 Część nr 24 – 60,00	Część nr 21 – 40,00 Część nr 22 – 40,00 Część nr 23 – 40,00 Część nr 24 – 40,00	Część nr 21 – 100,00 Część nr 22 – 100,00 Część nr 23 – 100,00 Część nr 24 – 100,00
18	KID Krzysztof Fiedorczyk.	-----	-----	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone:

1. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Respirea Tomasz Żądło**, ponieważ treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Badanie i ocena ofert przeprowadzona przez Zamawiającego wykazała, iż Wykonawca w złożył ofertę w nieprawidłowym formacie. Zgodnie z rozdz. VII ust. 7 lit c) SIWZ, Oferta lub wniosek powinny być sporządzone w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej, a do danych zawierających dokumenty tekstowe, tekstowo-graficzne lub multimedialne stosuje się: .txt; .rft; .pdf; .xps; .odt; .ods; .odp; .doc; .xls; .ppt; .docx; .xlsx; .pptx; .csv. Oferta Wykonawcy nie została złożona prawidłowo, gdyż dokumenty zamieszczone zostały na platformie w formacie XML w pliku XADES uniemożliwiające odczytanie złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę Respirea Tomasz Żądło nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego, co zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkuje odrzuceniem oferty.

2. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **KID**, ponieważ treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Badanie i ocena ofert przeprowadzona przez Zamawiającego wykazała, iż Wykonawca w złożył ofertę w nieprawidłowym formacie. Zgodnie z rozdz. VII ust. 7 lit c) SIWZ, Oferta lub wniosek powinny być sporządzone w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej, a do danych zawierających dokumenty tekstowe, tekstowo-graficzne lub multimedialne stosuje się: .txt; .rft; .pdf; .xps; .odt; .ods; .odp; .doc; .xls; .ppt; .docx; .xlsx; .pptx; .csv. Oferta Wykonawcy nie została złożona prawidłowo, gdyż dokumenty zamieszczone zostały na platformie w formacie XML w pliku XADES uniemożliwiające odczytanie złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę KID nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego, co zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkuje odrzuceniem oferty.

3. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Back 2 Function Sp. z o.o., ul. Chelmska 180, 04-464 Warszawa w zakresie części nr 31** ponieważ treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:



Zamawiający w zakresie części nr 31 wymagał zaoferowania przez Wykonawców modelu miednicy kostnej żeńskiej z więzadłami. Wykonawca w kolumnie „parametry oferowane” potwierdził, że zaoferowane urządzenia spełnia wszystkie parametry Zamawiającego, następnie jednak w kolumnie „producent model” zaoferował model „3b Scientific A61”, który według najlepszej wiedzy Zamawiającego nie posiada miednicy z więzadłami. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień w powyższym zakresie. W odpowiedzi Wykonawca uzasadnił, że w zakresie części 31 nastąpiła omyłka polegająca na zaoferowaniu modelu A61, zamiast modelu H21. Tym samym, do oszacowania wartości brutto w zakresie części 31, użyto ceny jednostkowej dla modelu A61.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez Firmę Back 2 Function Sp. z o.o., ul. Chełmżyńska 180, 04-464 Warszawa w zakresie części nr 31 nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego, co zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkuje odrzuceniem oferty, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy wykluczeni:

1. Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę **WARDA Sp. z o.o., Przylęki, Ul. Korzenna 5, 86-005 Białe Błota**, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca powinien przedłożyć w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na elektronicznej platformie pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu> w zakładce postępowania, informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp, oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 Ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 08.11.2019 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia. Wykonawca, nie ustosunkował się jednak do wezwania Zamawiającego i nie uzupełnił brakującego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

W związku z powyższym zostały spełnione wszystkie przesłanki prowadzące do wykluczenia Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostaje uznana za odrzuconą.

Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

Z poważaniem,

KANCLERZ



dr inż. Aleksander Socha