

Aleksandrów Kujawski, dnia 07.06.2022 r.

Numer postępowania: ZP.271.3.2022.IŻ

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Budowa ścieżek rowerowych na terenie gmin Aleksandrów Kujawski i Koneck” – Część 1 zamówienia: Budowa ścieżki rowerowej w miejscowościach Stawki i Ośno, Gmina Aleksandrów Kujawski, Część 2 zamówienia: Budowa ścieżki rowerowej w miejscowościach Ośno, Ośno Drugie, Plebanka i Ostrowąs, Gmina Aleksandrów Kujawski, Część 3 zamówienia: Budowa ścieżki rowerowej w miejscowości Przybranowo, Gmina Aleksandrów Kujawski i Część 4 zamówienia: Budowa ścieżki rowerowej w miejscowościach Chromowola i Zazdromin, Gmina Koneck zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.)

ZAWIADOMIENIE

o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Zamawiający niniejszym zawiadamia o unieważnieniu części 1 zamówienia: Budowa ścieżki rowerowej w miejscowościach Stawki i Ośno, Gmina Aleksandrów Kujawski, części 2 zamówienia: Budowa ścieżki rowerowej w miejscowościach Ośno, Ośno Drugie, Plebanka i Ostrowąs, Gmina Aleksandrów Kujawski, części 3 zamówienia: Budowa ścieżki rowerowej w miejscowości Przybranowo, Gmina Aleksandrów Kujawski i części 4 zamówienia: Budowa ścieżki rowerowej w miejscowościach Chromowola i Zazdromin, Gmina Koneck.

UZASADNIENIE

Część 1 zamówienia: Budowa ścieżki rowerowej w miejscowościach Stawki i Ośno, Gmina Aleksandrów Kujawski

Postępowanie część pierwsza zamówienia została unieważniona na mocy art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Firma Inżynieryjno-Drogowa „DROGTOM” Sp. z o.o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z tym, iż w pierwszej części zamówienia została złożona tylko 1 oferta, która podlega odrzuceniu a nie złożono postępowaniu o udzielenie zamówienia żadnej kolejnej oferty zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Część 2 zamówienia: Budowa ścieżki rowerowej w miejscowościach Ośno, Ośno Drugie, Plebanka i Ostrowąs, Gmina Aleksandrów Kujawski

Postępowanie część druga zamówienia została unieważniona na mocy art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Firma Inżynieryjno-Drogowa „DROGTOM” Sp. z o.o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z tym, iż w drugiej części zamówienia została złożona tylko 1 oferta, która podlega odrzuceniu a nie złożono postępowaniu o udzielenie zamówienia żadnej kolejnej oferty zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Część 3 zamówienia: Budowa ścieżki rowerowej w miejscowości Przybranowo, Gmina Aleksandrów Kujawski

Postępowanie część trzecia zamówienia została unieważniona na mocy art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Firma Inżynieryjno-Drogowa „DROGTOM” Sp. z o.o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z tym, iż w trzeciej części zamówienia została złożona tylko 1 oferta, która podlega odrzuceniu a nie złożono postępowaniu o udzielenie zamówienia żadnej kolejnej oferty zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Część 4 zamówienia: Budowa ścieżki rowerowej w miejscowościach Chromowola i Zazdromin, Gmina Koneck

Postępowanie część czwarta zamówienia została unieważniona na mocy art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Firma Inżynieryjno-Drogowa „DROGTOM” Sp. z o.o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek – oferta nr 1, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z tym, iż w czwartej części zamówienia została złożona tylko 1 oferta, która podlega odrzuceniu a nie złożono postępowaniu o udzielenie zamówienia żadnej kolejnej oferty zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Budowa ścieżek rowerowych na terenie gmin Aleksandrów Kujawski i Koneck”.


PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU
Związku Gmin Ziemi Kujawskiej
Ryszard Borowski

Wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.).