

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), pn.:

**Podział istniejącego budynku Domu Dziecka na dwie części: budynek A i budynek B mieszczącego się przy ulicy Wysokiej 24/26 w Piotrkowie Trybunalskim.**

Działając na podstawie 286 ust. 1 ww. ustawy zamawiający, w odpowiedzi na wnioski wykonawców, wyjaśnia co następuje:

**Pytanie 1:**

Na str. 16 SWZ jest zapis dot. wadium:

***musi umożliwiać skuteczne zaspokojenie roszczeń zamawiającego w razie spełnienia przesłanek zatrzymania wadium – np. nie może zawierać zapisu, że wszelkie roszczenia należy zgłosić w okresie ważności gwarancji, w przypadku gdy termin jej ważności jest tożsamy z terminem związania ofertą.***

Gwaranci nie dopuszczają możliwości składania roszczeń po terminie obowiązywania gwarancji. Gwarancja wadium jest czynna do dnia 27-08-2022 i jest to ostatni dzień na zgłoszenie roszczeń.

Zastosowane przez Zamawiającego rozwiązanie było już kwestionowane przez KIO:

<https://codozasady.pl/p/historie-z-kio-waznosc-wadium-a-termin-zwiazania-oferta>

W § XVIII ust 2 pkt 2 myślnek 6 proponujemy następujące brzmienie:

~~musi umożliwiać skuteczne zaspokojenie roszczeń zamawiającego w razie spełnienia przesłanek zatrzymania wadium zgodnie z postanowieniami art. 97 ust 5 Prawa Zamówień Publicznych – np. nie może zawierać zapisu, że wszelkie roszczenia należy zgłosić w okresie ważności gwarancji, w przypadku gdy termin jej ważności jest tożsamy z terminem związania ofertą, nie może zawierać zapisu, że wszelkie roszczenia należy zgłosić w okresie ważności gwarancji, w przypadku gdy termin jej ważności jest tożsamy z terminem związania ofertą, z~~

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyliła się do zmiany treści SWZ w Rozdziale XVIII pkt 1 ppkt 2 tiret 6.

Wymagania dotyczące wadium pozostawia bez zmian.

Zamawiający podkreśla, że zapis proponowany przez Wykonawcę do wykreślenia w żaden sposób nie sprzeciwia się zapisom ustawy Pzp – Zamawiający nie sugeruje konieczności wniesienia wadium na okres dłuższy niż określony w art. 97 ust. 5, a jedynie zabezpiecza możliwość zaspokojenia jego ewentualnych roszczeń z tytułu zdarzeń, które wystąpią w okresie ważności gwarancji.

W wyroku KIO 1292/22 z 02.06.2022 r. Izba zauważyła, że:

*„(...) żaden przepis ustawy Pzp nie określa terminu wystąpienia przez Zamawiającego do gwaranta z żądaniem zapłaty”. Przyjąć więc należy, że powinno to nastąpić bez zbędnej zwłoki, czyli tak szybko jak to możliwe w normalnym toku czynności. Postanowienie gwarancji zobowiązujące do zgłoszenia żądania zapłaty w terminie jej ważności stanowi więc niezasadne zawężenie możliwości dochodzenia przez Zamawiającego kwoty należnej z tytułu wadium, nie zawsze bowiem w praktyce będzie możliwe zgłoszenie żądania zapłaty w terminie ważności wadium, w szczególności gdy podstawy do jego zatrzymania zaktualizują się w ostatnim dniu tej ważności.*

W sytuacji, gdyby zdarzenie uzasadniające zatrzymanie wadium zaistniało na krótko przed upływem terminu, na który zabezpieczenie zostało ustanowione, zamawiający mógłby być pozbawiony możliwości uzyskania zapłaty.

Analogiczny pogląd wyraziła Izba w wyroku z 9 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 952/20.

Ponadto, równe traktowanie wykonawców wymaga, aby wadium wniesione w formie gwarancji (bankowej czy ubezpieczeniowej) miało taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu.

Zdaniem Izby - wyrok KIO 1292/22 z 02.06.2022 r., (...) *nie ulega wątpliwości, że wadium wniesione przez Przystępującego, z uwagi na zrównanie terminu ważności gwarancji z terminem zgłaszania roszczeń o zapłatę, nie ma takiej płynności jak gotówka – w przypadku wadium wniesionego w pieniądzu Zamawiający byłby uprawniony do złożenia oświadczenia o zatrzymaniu wadium również po upływie terminu związania ofertą, jeśli podstawa zatrzymania zaistniała w okresie związania ofertą. W przypadku gwarancji przedstawionej przez Przystępującego dochodzenie zapłaty kwoty wadium może być utrudnione. W sytuacji bowiem, gdyby zdarzenie uzasadniające zatrzymanie wadium zaistniało na krótko przed upływem terminu, na który zabezpieczenie zostało ustanowione, to Zamawiający mógłby być pozbawiony możliwości uzyskania zapłaty, znalazłby się zatem w istotnie gorszej sytuacji niż w przypadku wadium wniesionego w pieniądzu”.*

Termin składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

**Adam Karzewnik**  
**II Zastępca Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**  
*/podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym/*