

Do uczestników postępowania

WYJAŚNIENIA I ZMIANA III TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania EZP/635/2023 na „Zakup i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP w OPEC Sp. z o.o. wraz ze świadczeniem Serwisu Utrzymaniowego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.12.2023 r. numer ogłoszenia 00742482-2023, numer wydania: Dz.U. S: 236/2023.

Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.01.2024 r. numer ogłoszenia 00006090-2024, numer wydania: Dz.U. S: 3/2024 oraz w dniu 30.01.2024 r. numer ogłoszenia 60279-2024, numer wydania: Dz.U. S: 21/2024.

Okręgowe Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. Zwana dalej ustawą Pzp/Pzp), w związku z zapytaniem do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), które wpłynęły do Zamawiającego udziela wyjaśnień oraz na podstawie art. 137 ust. 1 Pzp dokonuje zmiany treści SWZ.

I. Informuję, że w dniu 07.02.2024 r. oraz w dniu 12.02.2024 r. do Zamawiającego wpłynęły pytania o następującej treści:

1. Pytanie nr 1:

Dotyczy: WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ 1, ZMIANA II TREŚCI SWZ

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 275 z dnia 29.01.2024:

Pytanie 275

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ /Umowy (OPZ)

System musi umożliwić wysoki poziom wydajności, dostępności, stabilności, bezpieczeństwa, skalowalności i elastyczności oraz posiadać właściwości poufności, integralności, rozliczalności zachodzących zdarzeń i niezaprzeczalności wykonanych działań użytkowników.

Jedyna architektura, która spełnia powyższe wymaganie wskazane przez Zamawiającego to architektura mikrouslugowa. W takiej architekturze zbudowane są takie serwisy jak allegro, facebook, netflix. W takiej architekturze mikrouslugi umieszczane są w kontenerach, które działają w ramach orkiestratora (np. kubernetesa). Orkiestrator zapewnia wysoką dostępność dzięki multiplikowaniu mikrouslug, równoważenie obciążenia poprzez zwiększanie i zmniejszanie zasobów przydzielanych do mikrouslug. Systemy mikrouslugowe są elastyczne, ponieważ można je instalować zarówno w modelu on-premises (na



infrastrukturze Klienta – w chmurze prywatnej), jak i w chmurach publicznych w różnych modelach (IaaS, PaaS, SaaS), a także jest możliwość łatwej, ograniczającej koszty, migracji takich systemów pomiędzy różnymi środowiskami.

Bezpieczeństwo jest zapewniane dzięki odizolowaniu mikrousług. Systemy o architekturze:

- monolitycznej,
- trójwarstwowej,
- SOA (service oriented architecture)

nie spełniają wszystkich z ww. wymagań na wysokim poziomie lub wcale.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje wdrożenia systemu ERP o architekturze mikrousługowej.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje nowoczesnego systemu klasy ERP spełniającego wymagania przedstawione w SWZ nie wskazując architektury i technologii wykonania.

- prosimy o wyjaśnienie:

w jaki sposób Zamawiający definiuje określenie „nowoczesny systemy klasy ERP” (z jednoczesnym podkreśleniem, że Zamawiający nie wskazuje architektury i technologii wykonania)? Zamawiający nie zdefiniował w postaci enumeratywnej listy wymagań ogólnych, technicznych i нефункциональных dla zamawianego systemu, a zatem nie jest dla Wykonawcy jasne jak interpretować w sposób miarodajny odpowiedź Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że zgodnie z PZP Art. 99. „1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”, czy jeśli Wykonawca dostarczy system ERP w wersji desktop, w architekturze 2-warstwowej (klient-serwer) – to Zamawiający uzna wymagania Zamawiającego w zakresie „nowoczesności” za spełnione?

Zwracamy uwagę, że brak zdefiniowania przez Zamawiającego enumeratywnej listy wymagań ogólnych, technicznych i нефункциональных (w ramach „wymagań bezwzględnych”) – które pozwoliłyby określić zamawiane rozwiązanie jako system „nowoczesny”, naraża Zamawiającego na zakup systemu, który potencjalnie nie będzie w istotnym stopniu odróżniał się (w aspektach techniczno-technologicznych) od systemu aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego i nie będzie korespondował z aktualnymi trendami projektowania systemów IT. Biorąc pod uwagę kryterium Ceny ważące aż 85% w całości kryteriów oceny (75% - cena brutto wdrożenia; 10% - cena brutto Serwisu Utrzymaniowego), Dostawcy są zmotywowani do oferowania rozwiązań najtańszych, a tym samym często technologicznie przestarzałych. Jednocześnie, brak zdefiniowania wymagań obligujących Dostawców do zaoferowania rozwiązania nowoczesnego, z dużym prawdopodobieństwem będzie skutkować wdrażaniem przez Zamawiającego systemu, który *de facto* nie będzie spełniał standardów nowoczesnego rozwiązania IT, a tym samym będzie prowadzić to do nieefektywnego wydatkowania środków finansowych Zamawiającego.



Okręgowe Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. NIP 586-010-42-91 REGON 190563632 Nr BDO: 000024491



tel. 58 627 39 62
fax. 58 663 13 69
infolinia: 800 380 006



OPEC Sp. z o.o.
81-213 Gdynia
ul. Opata Hackiego 14



bok@opecgdy.com.pl
opecgdy.com.pl

KONTO: Bank PeKaO S.A. III O/Gdynia
44 1240 3523 1111 0000 4334 8901

REJESTR: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000047173, Kapitał zakładowy: 50.508.000 PLN.

Odpowiedź:

W uzupełnieniu do przywołanej w pytaniu odpowiedzi, Zamawiający definiuje **nowoczesny system klasy ERP**, jako system oparty o architekturę, która zapewni (wymagania bezwzględne):

- **wysoki poziomu wydajności** tj. system działa efektywnie, bez opóźnień i zacięć, nawet podczas obciążenia użytkowników (zgodnie z liczbą użytkowników wskazaną w Parametrach do oceny skali zamówienia w Rozdziale III Opisu Przedmiotu Zamówienia zwanego dalej OPZ - załącznik nr 1 do SWZ) lub złożonych operacji;
- **dostępność** tj. dostępność z punktu widzenia użytkownika i możliwości korzystania z usług oferowanych przez systemy informatyczne. System IT jest wysokodostępny jeśli działa nieprzerwanie w co najmniej 99% czasu. System składa się z wielu komponentów sprzętowych i programowych, które wspólnie pracują w celu zapewnienia ciągłości działania nawet w przypadku awarii jednego lub kilku elementów;
- **stabilność** tj. zdolność systemu do utrzymania ciągłej i niezawodnej pracy, nawet w obliczu potencjalnych błędów, awarii czy nieprzewidzianych sytuacji;
- **bezpieczeństwo** tj. zapobieganie atakom cybernetycznym oraz niepożądanym dostępem do danych.
- **skalowalność i elastyczność** tj. zdolność systemu informatycznego do sprawnego działania w warunkach rosnącej liczby użytkowników i/lub zwiększającej się objętości przetwarzanych danych, co wiąże się ze zwiększeniem zapotrzebowania na zasoby sprzętowe i/lub zasoby oprogramowania.
- **właściwość poufności** tj. zapewnienie, że dane użytkowników są chronione i dostępne jedynie dla osób upoważnionych. Poufność jest kluczowym elementem bezpieczeństwa informacji i prywatności użytkowników.
- **integralność** tj. wszystkie komponenty działają zgodnie z założeniami i nie zostały naruszone ani zmienione nieautoryzowanie. W praktyce oznacza to, że system działa zgodnie z oczekiwaniami, a jego komponenty nie zostały uszkodzone lub zmienione w sposób, który mógłby wpłynąć na jego funkcjonowanie lub bezpieczeństwo.
- **rozliczalność zachodzących zdarzeń i niezaprzeczalność wykonanych działań użytkowników.**

Nowoczesny system klasy ERP integruje funkcjonalność wszystkich Modułów (obszarów wdrożenia) opartych na **wspólnej bazie danych** (opisanej w Rozdziale II pkt 21 OPZ – załącznik nr 1 do SWZ), w spójnym, intuicyjnym i ergonomicznym interfejsie użytkownika. Ponadto system powinien dostarczać zaawansowane narzędzia do raportowania i analizy danych biznesowych (zgodnie z wymaganiami określonymi dla Modułu Raportowanie w Wymaganiach funkcjonalnych ERP – załącznik nr 2 do SWZ), oraz powinien być otwarty na dalsze integracje z innymi systemami Zamawiającego.

2. Pytanie nr 2:

Dotyczy: WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ 1, ZMIANA II TREŚCI SWZ

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 276 z dnia 29.01.2024:



Okręgowe Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. NIP 586-010-42-91 REGON 190563632 Nr BDO: 000024491



tel. 58 627 39 62
fax. 58 663 13 69
infolinia: 800 380 006



OPEC Sp. z o.o.
81-213 Gdynia
ul. Opata Hackiego 14



bok@opecgdy.com.pl
opecgdy.com.pl

KONTO: Bank PeKaO S.A. III O/Gdynia
44 1240 3523 1111 0000 4334 8901

REJESTR: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000047173, Kapitał zakładowy: 50.508.000 PLN.

Pytanie 276

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ /Umowy (OPZ)

System musi umożliwić wysoki poziom wydajności, dostępności, stabilności, bezpieczeństwa, skalowalności i elastyczności oraz posiadać właściwości poufności, integralności, rozliczalności zachodzących zdarzeń i niezaprzeczalności wykonanych działań użytkowników.

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez wysoki poziom skalowalności Zamawiający rozumie skalowalność wertykalną i horyzontalną, tym samym że Zamawiający oczekuje systemu ERP w architekturze mikrousługowej.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje nowoczesnego systemu klasy ERP spełniającego wymagania przedstawione w SWZ nie wskazując architektury i technologii wykonania. Skalowalność oznacza zdolność systemu informatycznego do sprawnego działania w warunkach rosnącej liczby użytkowników i/lub zwiększającej się objętości przetwarzanych danych, co wiąże się ze zwiększeniem zapotrzebowania na zasoby sprzętowe i/lub zasoby oprogramowania.

- prosimy o wyjaśnienie:

- a) w jaki sposób Zamawiający definiuje określenie „nowoczesny systemy klasy ERP” (z jednoczesnym podkreśleniem, że Zamawiający nie wskazuje architektury i technologii wykonania)? Zamawiający nie zdefiniował w postaci enumeratywnej listy wymagań ogólnych, technicznych i нефunkcjonalnych dla zamawianego systemu, a zatem nie jest dla Wykonawcy jasne jak interpretować w sposób miarodajny odpowiedź Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że zgodnie z PZP Art. 99. „1. Przedmiot zamówienia opisuje się **w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty**”,
- b) czy jeśli Wykonawca dostarczy system ERP w wersji desktop, w architekturze 2-warstwowej (klient-serwer) – to Zamawiający uzna wymagania Zamawiającego w zakresie „nowoczesności” za spełnione?

Zwracamy uwagę, że brak zdefiniowania przez Zamawiającego enumeratywnej listy wymagań ogólnych, technicznych i нефunkcjonalnych (w ramach „wymagań bezwzględnych”) – które pozwoliłyby określić zamawiane rozwiązanie jako system „nowoczesny”, naraża Zamawiającego na zakup systemu, który potencjalnie nie będzie w istotnym stopniu odróżniał się (w aspektach techniczno-technologicznych) od systemu aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego i nie będzie korespondował z aktualnymi trendami projektowania systemów IT. Biorąc pod uwagę kryterium Ceny ważące aż 85% w całości kryteriów oceny (75% - cena brutto wdrożenia; 10% - cena brutto Serwisu Utrzymaniowego), Dostawcy są zmotywowani do oferowania rozwiązań najtańszych, a tym samym często technologicznie przestarzałych. Jednocześnie, brak zdefiniowania wymagań obligujących Dostawców do zaoferowania rozwiązania nowoczesnego, z dużym prawdopodobieństwem będzie skutkować wdrażaniem przez Zamawiającego

systemu, który *de facto* nie będzie spełniał standardów nowoczesnego rozwiązania IT, a tym samym będzie prowadzić to do nieefektywnego wydatkowania środków finansowych Zamawiającego.

Odpowiedź:

- a) Zamawiający zdefiniował określenie „nowoczesny systemy klasy ERP” w odpowiedzi na pytanie nr 1.
- b) Zamawiający uzna system desktopowy w architekturze 2-warstwowej (klient-serwer) za nowoczesny, jeżeli będzie on spełniał wymagania zapisane w SWZ.

3. Pytanie nr 3:

Dotyczy: WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ 1, ZMIANA II TREŚCI SWZ

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 277 z dnia 29.01.2024:

Pytanie 277

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ /Umowy (OPZ)

System musi umożliwić wysoki poziom wydajności, dostępności, stabilności, bezpieczeństwa, skalowalności i elastyczności oraz posiadać właściwości poufności, integralności, rozliczalności zachodzących zdarzeń i niezaprzeczalności wykonanych działań użytkowników.

Wykonawca zwraca uwagę, że tylko architektura mikrouslugowa zapewnia możliwości bezprzerwowych (dostępność):

- aktualizacji systemu,
- zwiększania zasobów przydzielonych do systemu (skalowalność),

tym samym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje systemu ERP w architekturze mikrouslugowej.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje nowoczesnego systemu klasy ERP spełniającego wymagania przedstawione w SWZ nie wskazując architektury i technologii wykonania.

- prosimy o wyjaśnienie:

- a) w jaki sposób Zamawiający definiuje określenie „nowoczesny systemy klasy ERP” (z jednoczesnym podkreśleniem, że Zamawiający nie wskazuje architektury i technologii wykonania)? Zamawiający nie zdefiniował w postaci enumeratywnej listy wymagań ogólnych, technicznych i нефunkcyjnych dla zamawianego systemu, a zatem nie jest dla Wykonawcy jasne jak interpretować w sposób miarodajny odpowiedź Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że zgodnie z PZP Art. 99. „1. Przedmiot zamówienia opisuje się **w sposób jednoznaczny i wyczerpujący**, za pomocą **dokładnych i zrozumiałych określeń**, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”,
- b) czy jeśli Wykonawca dostarczy system ERP w wersji desktop, w architekturze 2-warstwowej (klient-serwer) – to Zamawiający uzna wymagania Zamawiającego w zakresie „nowoczesności” za spełnione?

Zwracamy uwagę, że brak zdefiniowania przez Zamawiającego enumeratywnej listy wymagań ogólnych, technicznych i нефункциональных (w ramach „wymagań bezwzględnych”) – które pozwoliłyby określić zamawiane rozwiązanie jako system „nowoczesny”, naraża Zamawiającego na zakup systemu, który potencjalnie nie będzie w istotnym stopniu odróżniał się (w aspektach techniczno-technologicznych) od systemu aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego i nie będzie korespondował z aktualnymi trendami projektowania systemów IT. Biorąc pod uwagę kryterium Ceny ważące aż 85% w całości kryteriów oceny (75% - cena brutto wdrożenia; 10% - cena brutto Serwisu Utrzymaniowego), Dostawcy są zmotywowani do oferowania rozwiązań najtańszych, a tym samym często technologicznie przestarzałych. Jednocześnie, brak zdefiniowania wymagań obligujących Dostawców do zaoferowania rozwiązania nowoczesnego, z dużym prawdopodobieństwem będzie skutkować wdrażaniem przez Zamawiającego systemu, który de facto nie będzie spełniał standardów nowoczesnego rozwiązania IT, a tym samym będzie prowadzić to do nieefektywnego wydatkowania środków finansowych Zamawiającego.

Odpowiedź:

- a) Zamawiający zdefiniował określenie „nowoczesny systemy klasy ERP” w odpowiedzi na pytanie nr 1.
- b) Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe pytanie w odpowiedzi na pytanie nr 2 lit. b).

4. Pytanie nr 4:

Dotyczy: WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ 1, ZMIANA II TREŚCI SWZ

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 278 z dnia 29.01.2024:

Pytanie 278

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ /Umowy (OPZ)

System musi umożliwić wysoki poziom wydajności, dostępności, stabilności, bezpieczeństwa, skalowalności i elastyczności oraz posiadać właściwości poufności, integralności, rozliczalności zachodzących zdarzeń i niezaprzeczalności wykonanych działań użytkowników.

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez wysoki poziom skalowalności Zamawiający rozumie skalowalność wertykalną i horyzontalną, tym samym że Zamawiający oczekuje systemu ERP w architekturze mikrosługowej.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje nowoczesnego systemu klasy ERP spełniającego wymagania przedstawione w SWZ nie wskazując architektury i technologii wykonania. Skalowalność oznacza zdolność systemu informatycznego do sprawnego działania w warunkach rosnącej liczby użytkowników i/lub zwiększającej się objętości przetwarzanych danych, co wiąże się ze zwiększeniem zapotrzebowania na zasoby sprzętowe i/lub zasoby oprogramowania.

- prosimy o wyjaśnienie:

- a) w jaki sposób Zamawiający definiuje określenie „nowoczesny systemy klasy ERP” (z jednoczesnym podkreśleniem, że Zamawiający nie wskazuje architektury i technologii wykonania)? Zamawiający nie

zdefiniował w postaci enumeratywnej listy wymagań ogólnych, technicznych i нефункциональных dla zamawianego systemu, a zatem nie jest dla Wykonawcy jasne jak interpretować w sposób miarodajny odpowiedź Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że zgodnie z PZP Art. 99. „1. Przedmiot zamówienia opisuje się **w sposób jednoznaczny i wyczerpujący**, za pomocą dostatecznie **dokładnych i zrozumiałych określeń**, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”,

- b) czy jeśli Wykonawca dostarczy system ERP w wersji desktop, w architekturze 2-warstwowej (klient-serwer) – to Zamawiający uzna wymagania Zamawiającego w zakresie „nowoczesności” za spełnione?

Zwracamy uwagę, że brak zdefiniowania przez Zamawiającego enumeratywnej listy wymagań ogólnych, technicznych i нефункциональных (w ramach „wymagań bezwzględnych”) – które pozwoliłyby określić zamawiane rozwiązanie jako system „nowoczesny”, naraża Zamawiającego na zakup systemu, który potencjalnie nie będzie w istotnym stopniu odróżniał się (w aspektach techniczno-technologicznych) od systemu aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego i nie będzie korespondował z aktualnymi trendami projektowania systemów IT. Biorąc pod uwagę kryterium Ceny ważące aż 85% w całości kryteriów oceny (75% - cena brutto wdrożenia; 10% - cena brutto Serwisu Utrzymaniowego), Dostawcy są zmotywowani do oferowania rozwiązań najtańszych, a tym samym często technologicznie przestarzałych. Jednocześnie, brak zdefiniowania wymagań obligujących Dostawców do zaoferowania rozwiązania nowoczesnego, z dużym prawdopodobieństwem będzie skutkować wdrażaniem przez Zamawiającego systemu, który *de facto* nie będzie spełniał standardów nowoczesnego rozwiązania IT, a tym samym będzie prowadzić to do nieefektywnego wydatkowania środków finansowych Zamawiającego.

Odpowiedź:

- a) Zamawiający zdefiniował określenie „nowoczesny systemy klasy ERP” w odpowiedzi na pytanie nr 1.
b) Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe pytanie w odpowiedzi na pytanie nr 2 lit. b).

5. Pytanie nr 5:

Dotyczy: WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ 1, ZMIANA II TREŚCI SWZ

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 283 z dnia 29.01.2024:

Pytanie 283

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ /Umowy (OPZ)

dostarczania i instalowania nowych wersji Systemu, w tym jego elementów składowych, uwzględniając postępowanie techniczne i technologiczne w sferze IT oraz poprawę funkcjonalności Systemu,

Technologie i języki programowania szybko zmieniają się i ewoluują. Tymczasem tylko architektura mikrosługowa zapewnia możliwość, aby poszczególne elementy systemu były zaimplementowane w innych językach programowania, zachowując spójność architektury i interfejsu użytkownika Systemu. Tym

samym tylko taka architektura w praktyce zapewnia możliwość spełnienia ww. wymagania, inne architektury determinowały konieczność całkowitej wymiany Systemu.

Prosimy zatem o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje dostarczenia Systemu w architekturze mikroustugowej.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje nowoczesnego systemu klasy ERP spełniającego wymagania przedstawione w SWZ nie wskazując architektury i technologii wykonania.

- prosimy o wyjaśnienie:

w jaki sposób Zamawiający definiuje określenie „nowoczesny systemy klasy ERP” (z jednoczesnym podkreśleniem, że Zamawiający nie wskazuje architektury i technologii wykonania)? Zamawiający nie zdefiniował w postaci enumeratywnej listy wymagań ogólnych, technicznych i нефункциональных dla zamawianego systemu, a zatem nie jest dla Wykonawcy jasne jak interpretować w sposób miarodajny odpowiedź Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że zgodnie z PZP Art. 99. „1. Przedmiot zamówienia opisuje się **w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty**”,

czy jeśli Wykonawca dostarczy system ERP w wersji desktop, w architekturze 2-warstwowej (klient-serwer) – to Zamawiający uzna wymagania Zamawiającego w zakresie „nowoczesności” za spełnione?

Zwracamy uwagę, że brak zdefiniowania przez Zamawiającego enumeratywnej listy wymagań ogólnych, technicznych i нефункциональных (w ramach „wymagań bezwzględnych”) – które pozwoliłyby określić zamawiane rozwiązanie jako system „nowoczesny”, naraża Zamawiającego na zakup systemu, który potencjalnie nie będzie w istotnym stopniu odróżniał się (w aspektach techniczno-technologicznych) od systemu aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego i nie będzie korespondował z aktualnymi trendami projektowania systemów IT. Biorąc pod uwagę kryterium Ceny ważące aż 85% w całości kryteriów oceny (75% - cena brutto wdrożenia; 10% - cena brutto Serwisu Utrzymaniowego), Dostawcy są zmotywowani do oferowania rozwiązań najtańszych, a tym samym często technologicznie przestarzałych. Jednocześnie, brak zdefiniowania wymagań obligujących Dostawców do zaoferowania rozwiązania nowoczesnego, z dużym prawdopodobieństwem będzie skutkować wdrażaniem przez Zamawiającego systemu, który *de facto* nie będzie spełniał standardów nowoczesnego rozwiązania IT, a tym samym będzie prowadzić to do nieefektywnego wydatkowania środków finansowych Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zdefiniował określenie „nowoczesny systemy klasy ERP” w odpowiedzi na pytanie nr 1.

6. Pytanie nr 6:

Dotyczy: WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ 1, ZMIANA II TREŚCI SWZ

W nawiązaniu do zmiany treści SWZ z dnia 29.01.2024:



Okręgowe Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. NIP 586-010-42-91 REGON 190563632 Nr BDO: 000024491



tel. 58 627 39 62
fax. 58 663 13 69
infolinia: 800 380 006



OPEC Sp. z o.o.
81-213 Gdynia
ul. Opata Hackiego 14



bok@opecgdy.com.pl
opecgdy.com.pl

KONTO: Bank PeKaO S.A. III O/Gdynia
44 1240 3523 1111 0000 4334 8901

REJESTR: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000047173, Kapitał zakładowy: 50.508.000 PLN.

III. Dodatkowo Zamawiający informuje, że zmienił treść dokumentacji postępowania w następujący sposób:

1. W zakresie SWZ:

1) SWZ pkt. 4.2.1 ppkt 2 lit. b) otrzymuje brzmienie:

b) Etap II b - Wdrożenie Systemu w zakresie Modułów:

- *Finanse i Księgowość oraz środki trwałe,*
- *Sprzedaż,*
- *Biling,*

przewidywany termin realizacji ZMIANA II: ~~do 31.12.2024 r.~~ **do 31.05.2025 r.;**

- prosimy o zmianę terminu na 31.12.2025.

Opierając się na naszym doświadczeniu w realizacji tego typu zamówień oraz z uwagi na zakres przedmiotu zamówienia, zwracamy uwagę, że założony przez Zamawiającego termin 31.05.2025 na wdrożenie Systemu w zakresie modułów: Finanse i Księgowość oraz środki trwałe, Sprzedaż, Biling - jest zbyt krótki. Przedstawiony przez Zamawiającego termin wdrożenia w naszej ocenie jest zbyt krótki do realizacji, nawet w przypadku zastosowania rozwiązania prekonfigurowanego. Elementem kluczowym procesu wdrożeniowego jest Analiza Przedwdrożeniowa, w tym uzgodnienie specyfiki procesów Zamawiającego, uzgodnienie danych podstawowych oraz ich konfiguracja w Systemie. Do powyższych prac należy dodać pracochłonność związaną z migracją danych z przejmowanych systemów, integracją, testami oraz szkoleniami użytkowników końcowych i administratorów. Przy tak znaczącej ilości zadań wdrożeniowych niezbędnych do realizacji projektu po obu stronach, Wykonawcy i Zamawiającego, w naszej ocenie termin określony przez Zamawiającego jest zbyt krótki.

Dodatkowo - naturalną, uzasadnioną i powszechną praktyką jest rozpoczynanie uruchomienia produkcyjnego (start produkcyjny) od 1 stycznia danego roku kalendarzowego, ponieważ wówczas:

- zamykamy rok obrachunkowy w starym systemie (na dzień 31 grudnia), a otwieramy nowy rok obrachunkowy w nowym systemie (na dzień 1 stycznia),
- robimy inwentaryzację na dzień 31 grudnia ubiegłego roku,
- zamykamy rok majątku trwałym,
- przygotowujemy sprawozdania finansowe za pełny rok ubiegły, a nowe sprawozdania finansowe obejmą pełny rok bieżący,
- zapewnimy możliwość miarodajnych porównań danych finansowo-księgowych rok/rok – za pełne lata,
- unikamy sytuacji zamykania części roku bieżącego i startu przed 1 stycznia – co z jednej strony utrudni porównania rok/rok, a z drugiej strony generuje dodatkowe problemy wdrożeniowe i nakłady, ponieważ będzie wymagało uzgadniania stanów.

Prosimy zatem o zmianę zapisów SWZ na:

b) *Etap II b - Wdrożenie Systemu w zakresie Modułów:*

- *Finanse i Księgowość oraz środki trwałe,*
- *Sprzedaż,*
- *Biling,*

przewidywany termin realizacji do 31.12.2025 r.;

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 30.01.2024 r. opublikował informację o zmianie dokumentów postępowania (ZMIANA II), w której w pkt III pisma min. dokonał zmiany w zakresie terminu realizacji dla Etapu II b tj. Wdrożenie Systemu w zakresie Modułów: Finanse i Księgowość oraz środki trwałe, Sprzedaż, Biling, przedłużając go z daty: do 31.12.2024 r. na datę: **do 31.05.2025 r.**

W pkt 4.1 ppkt 1 SWZ Zamawiający określił termin realizacji elementu przedmiotu zamówienia pn. Wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP (całość wdrożenia), jako **24 miesiące** od podpisania Umowy. W tym elemencie przedmiotu zamówienia zawierają się **Etapy I-IV** realizacji zamówienia, w tym min. etapy przywołane w pytaniu tj. **Etap I** przeprowadzenie **Analizy Przedwdrożeniowej** i dostarczenie rezultatu analizy w postaci Dokumentacji Projektu wraz ze *Szczegółowym Harmonogramem* wdrożenia - **do 3 miesięcy od dnia podpisania Umowy** oraz **Etap II b** tj. Wdrożenie Systemu w zakresie Modułów: Finanse i Księgowość oraz środki trwałe, Sprzedaż, Biling – **do 31.05.2025 r.**

Wymaganie, w zakresie wdrożenia w pierwszej kolejności wskazanych 3 z 11 Modułów, spowodowane jest organizacją pracy Zamawiającego, u którego okres obrotowy trwa **od 1 lipca** danego roku kalendarzowego **do 30 czerwca** kolejnego roku kalendarzowego.

Zamawiający, zgodnie ze swoimi potrzebami, określił termin dla Wdrożenia wskazanych Modułów **do 31.05.2025 r.**, tak aby w kolejnym roku obrotowym tj. od 01.07.2025 r. do 30.06.2026 r., umożliwić pracę na wdrożonych Modułach stanowiących elementy Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP.

Zamawiający **nie wyraża zgody** na przedłużenie terminu realizacji dla Etapu II b do 31.12.2025 r.

7. Pytanie nr 7:

W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego oraz do opublikowanych 30.01.2024 r. na stronie postępowania „Wyjaśnień treści SWZ 1, Zmiany II treści SWZ” zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie:

Czy Zamawiający przywróci pierwotne warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej doświadczenia Wykonawców?

Zamawiający w odpowiedzi na wniosek jednego z wykonawców o zmianę warunków udziału w postępowaniu wykreślił część wymogów dotyczących posiadanego doświadczenia, tj. konieczność

wykazania przeprowadzenia wdrożenia „u Zamawiających z sektora ciepłowniczego lub sektora wodociągowego lub sektora energetycznego” (zgodnie z definicjami wskazanymi w treści SWZ).

Pragniemy podkreślić, że Wykonawca wnioskujący o tę zmianę wskazał na art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”. Przywoływany artykuł wprost określa, że decyzja o wprowadzonych warunkach należy każdorazowo do Zamawiającego, który jest gospodarzem prowadzonego postępowania. Chcielibyśmy wskazać, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w sytuacji „gdy potrzeby zamawiającego są obiektywnie uzasadnione, jest on uprawniony do wprowadzenia wymogów, które mogą zawęzić krąg potencjalnych wykonawców. Uzasadnione potrzeby podmiotu zamawiającego mogą zatem usprawiedliwiać ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców”, natomiast „zasada wyrażona w przepisie art. 16 Pzp nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia wszystkich zainteresowanych zamówieniem” (wyrok KIO z dnia 16 grudnia 2021 r., KIO 3563/21). Dlatego też zasadne ograniczenie kręgu potencjalnych Wykonawców nie jest naruszeniem zasad prawa zamówień publicznych.

Wykonawca zadający pytanie nr 1 z punktu I opublikowanych 30 stycznia br. Wyjaśnień powoływał się na „naruszenie podstawowej i fundamentalnej zasady zamówień publicznych wyrażonej w art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych”. Jednak, jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, „niezmiernie rzadko może dojść do samoistnego naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (...), naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp następuje zazwyczaj, gdy dochodzi do nadużycia pewnej instytucji uregulowanej w ustawie Pzp lub zaniechania jej zastosowania wobec tylko niektórych wykonawców i odmiennego zastosowania tej instytucji wobec pozostałych – mimo faktu, iż wykonawcy ci znajdują się w analogicznej sytuacji prawnej i faktycznej” (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2016 r., KIO 2180/16; wyrok odnosi się do art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, który co do treści i znaczenia był odpowiednikiem art. 16 aktualnie obowiązującej ustawy Pzp). W przedmiotowym postępowaniu nie ma mowy o różnym traktowaniu przez Zamawiającego Wykonawców, którzy znajdowaliby się w analogicznej sytuacji prawnej i faktycznej, a więc zarzuty pytającego należy uznać za bezzasadne. Co więcej, „wymagania zamawiającego związane są z istotą przedmiotu zamówienia i jego indywidualnymi właściwościami pozwalającymi na osiągnięcie wskazanego wyżej celu. Zamawiający nie jest obowiązany do takiego formułowania wymagań w opisie przedmiotu zamówienia, aby umożliwić wszystkim wykonawcom funkcjonującym na rynku ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym złożenie oferty” (wyrok KIO z dnia 16 grudnia 2021 r., KIO 3563/21). Niestandardowa istota przedmiotu zamówienia i jego indywidualne właściwości w przypadku Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP dla przedsiębiorstw z sektora ciepłowniczego / wodociągowego / energetycznego jest oczywista i widoczna w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W pierwotnym określeniu warunków udziału w postępowaniu nie można również mówić o naruszeniu zasady proporcjonalności. Według Krajowej Izby Odwoławczej „proporcjonalność warunku należy



Okręgowe Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. NIP 586-010-42-91 REGON 190563632 Nr BDO: 000024491



tel. 58 627 39 62
fax. 58 663 13 69
infolinia: 800 380 006



OPEC Sp. z o.o.
81-213 Gdynia
ul. Opata Hackiego 14



bok@opecgdy.com.pl
opecgdy.com.pl

KONTO: Bank PeKaO S.A. III O/Gdynia
44 1240 3523 1111 0000 4334 8901

REJESTR: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000047173, Kapitał zakładowy: 50.508.000 PLN.

rozumieć jako opisanie warunku na takim poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie wprowadza zaś – nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy – ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Opis warunków udziału w postępowaniu musi być ukierunkowany na dopuszczenie do postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania przyszłej umowy i wyeliminowanie tych, których sytuacja podmiotowa takiej rękojmi nie daje” (wyrok KIO z dnia 8 sierpnia 2016 r., KIO 1336/16). W związku z powyższą definicją, aby podważyć zasadę proporcjonalności, należałoby wykazać, że „postawione przez Zamawiającego wymagania są oderwane od zasadniczego celu prowadzenia postępowania i w konsekwencji realizacji zamierzenia inwestycyjnego, stanowiącego jego przedmiot, jak również że nie są one konieczne do osiągnięcia zakładanych celów lub pozostają z nimi w wyraźnej dysproporcji” (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2016 r., KIO 2180/16). Jak wskazuje Opis Przedmiotu Zamówienia, wiele wymogów dotyczy specyficznie branży ciepłowniczej, ponieważ zarządcy nieruchomości nie użytkują w swojej działalności tak skomplikowanych funkcjonalności oprogramowania. Dlatego też stawianie warunku posiadania doświadczenia u Zamawiających z konkretnej branży nie jest, w przypadku przedmiotowego postępowania, warunkiem nieproporcjonalnym i nieposiadającym uzasadnienia.

Nie sposób również zgodzić się z zarzutem Wykonawcy zadającego pytanie, że „opis warunków udziału w postępowaniu nie może być nadal postrzegany jako określający minimalny poziom zdolności, wymaganych od wykonawcy - ale raczej jako czynnik stanowiący niemożliwą do przekroczenia barierę w dostępie do udziału w postępowaniu”. Pytający nie wskazał jakie niemożliwe do przekroczenia bariery uniemożliwiały Wykonawcom zdobywanie doświadczenia w obsłudze Zamawiających z sektora ciepłowniczego / wodociągowego / energetycznego w ciągu ostatnich 7 lat. Pragniemy zwrócić uwagę, że „według stanu na 31 grudnia 2022 r., koncesje wydane przez Prezesa URE na prowadzenie działalności w zakresie wytwarzania i/lub przesyłania i dystrybucji i/lub obrotu ciepłem posiadały 392 przedsiębiorstwa” (Urząd Regulacji Energetyki, Raport „Energetyka ciepła w liczbach - 2022”, Warszawa, październik 2022, s. 7), do tego należy wziąć pod uwagę że Zamawiający dopuścił również doświadczenie w przedsiębiorstwach wodociągowych i energetycznych. Ponadto, zgodnie z § 9 ust. 4 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, Zamawiający w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu zwiększył okres, w którym musiały zostać wykonane usługi ponad dwukrotnie, do 7 lat (ze standardowych 3 lat wymaganych przepisami). Co więcej, minimalny poziom warunków oznacza, że warunki te „nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania (...). Proporcjonalność warunków nie oznacza konieczności uwzględniania doświadczenia jakie posiada każdy wykonawca działający na rynku” (wyrok KIO z dnia 4 marca 2021 r., KIO 356/21). Dlatego też Zamawiającemu nie można stawiać zarzutu o zbyt wygórowanych warunkach stawianych Wykonawcom, ponieważ określone „minimum” oznacza minimum niezbędne do osiągnięcia celu, jakim jest należyte wykonanie zamówienia przez wybranego w efekcie postępowania Wykonawcę.

W odniesieniu do opublikowanych wyjaśnień w odpowiedzi na pytania Wykonawców, pragniemy również podkreślić, że na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy pzp Wykonawcy mogą zwrócić się do Zamawiającego jedynie z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W przypadku jeśli zadający pytanie nr 1 z punktu I opublikowanych wyjaśnień uznałby, że treść SWZ faktycznie stanowi naruszenie zasad wyrażonych w ustawie pzp, przysługiwało mu prawo do wniesienia odwołania na podstawie art. 513 pkt 1), a nie korzystanie z uprawnień art. 135 ust. 1 ustawy pzp, ponieważ w pierwotnych wymaganiach Zamawiającego nie było nic wymagającego dodatkowych wyjaśnień. Jak zauważa w orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza „udzielane zaś wyjaśnienia mają służyć wyeliminowaniu wątpliwości co do brzmienia SIWZ” (wyrok KIO z dnia 28 stycznia 2015 r., KIO 110/15) oraz „stanowią uszczegółowienie, ewentualnie doprecyzowanie opisu zawartego w siwz w zakresie przedstawionym przez wykonawców występujących z zapytaniem” (wyrok KIO z dnia 6 maja 2011 r., KIO 836/11).

Należy również zauważyć, że Wykonawca nie podał żadnej argumentacji faktycznej swojego wniosku, a więc nie próbował nawet wykazać, że wdrożenie oprogramowania dla podmiotu „świadczącego usługi w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków (np. zarządcy nieruchomości)” należy uznać za usługę równoważną usłudze będącej przedmiotem postępowania. Wykonawca, który nie ma doświadczenia we wdrażaniu dedykowanego oprogramowania dla dużych Zamawiających z sektora ciepłowniczego / sektora wodociągowego / sektora energetycznego, nie może ocenić czy stawianie takiego warunku „zawęża niepotrzebnie, z punktu widzenia merytorycznego funkcjonowania systemu informatycznego, krąg podmiotów referencyjnych, eliminując tym samym z udziału w postępowaniu przetargowym Wykonawców, którzy są zdolni do realizacji wszelkich wymagań określonych w SWZ”, jak podnosił w swoim wniosku. Już samo przekonanie Wykonawcy, że wdrożenie oprogramowania dla Zamawiającego z sektora ciepłowniczego jest równoważne usłudze dla podmiotu takiego jak zarządca nieruchomości, wskazuje na brak jego faktycznego rozeznania w poziomie skomplikowania i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz istoty „merytorycznego funkcjonowania systemu informatycznego”. Zadający pytanie w żaden sposób nie starał się wskazać w jakim zakresie doświadczenie wdrożenia oprogramowania dla „podmiotu świadczącego usługi w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków (np. zarządcę nieruchomości)” może być równoważne do doświadczenia zdobytego u Zamawiającego z sektora ciepłowniczego / wodociągowego / energetycznego i w jaki sposób może zapewnić „oszczędności na poziomie kilkudziesięciu %”, jednocześnie zachowując wymaganą jakość realizacji umowy. Powoływanie się Wykonawcy na jedynie argument finansowy może niestety sugerować, że oferowane przez niego oprogramowanie nie ma rozwiniętego modułu billingowego dedykowanego dla Zamawiającego z sektora ciepłowniczego, a jedynie prosty moduł do rozliczania ciepła w lokalach komunalnych, którego stworzenie, wdrożenie i optymalizacja wymaga mniejszych nakładów czasowych, kadrowych i finansowych. W związku z tym utrzymanie warunków udziału w zmodyfikowanym brzmieniu może doprowadzić do tego, że postępowanie będzie miało szanse wygrać Wykonawca, który nie ma przygotowanego systemu billingowego dla działalności PEC. W takim wypadku może się okazać, że Zamawiający otrzyma system „billingowy” przygotowany jak dla np.



Okręgowe Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. NIP 586-010-42-91 REGON 190563632 Nr BDO: 000024491



tel. 58 627 39 62
fax. 58 663 13 69
infolinia: 800 380 006



OPEC Sp. z o.o.
81-213 Gdynia
ul. Opata Hackiego 14



bok@opecgdy.com.pl
opecgdy.com.pl

KONTO: Bank PeKaO S.A. III O/Gdynia
44 1240 3523 1111 0000 4334 8901

REJESTR: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000047173, Kapitał zakładowy: 50.508.000 PLN.



spółdzielni mieszkaniowej, nie mający nic wspólnego z systemem billingowym – który nie służy przecież Zamawiającemu tylko do prostego rozliczania ciepła zużytego według odczytów liczników.

Zamawiający, jednocześnie ze zmianą warunków udziału w postępowaniu, rozszerzył opis zawarty w pkt 3.2. ppkt 6 SWZ w zakresie opisu modułu Billing, co teoretycznie i tak powinno ograniczyć możliwość Wykonawców do przedstawienia doświadczenia związanego z udzielaniem zamówień w branżach ciepłowniczych i wodociągowych, dlatego tym bardziej nieuzasadnione i niezrozumiałe wydaje się usunięcie z wymogów doświadczenia zapisów wprost odnoszących się do sektora ciepłowniczego / wodociągowego / energetycznego. Po takiej modyfikacji SWZ trudniej jednak będzie Zamawiającemu zweryfikować faktycznie posiadane funkcjonalności modułu Billing w oprogramowaniu, którego będzie dotyczył wykaz usług i referencje, ponieważ będzie mógł polegać jedynie na deklaracji Wykonawców, że przedstawione referencje (np. od zarządcy nieruchomości) dotyczą właśnie takiego, rozbudowanego, systemu billingowego.

Mając na uwadze specyficzną branżę Zamawiającego, a także posiadając wiedzę o tym, jak bardzo Zamawiający zamierza z informatyzować swoje przedsiębiorstwo (po dialogu z Zamawiającym, ogłoszonym wcześniej postępowaniu, a także dzięki szczegółowemu opisowi funkcjonalności każdego z obszarów w działalności Zamawiającego), zwracamy się z wnioskiem o przywrócenie poprzedniego zapisu SWZ, dotyczącego doświadczenia Wykonawców.

Poza powyższymi argumentami świadczącymi o dopuszczalności stawiania takich warunków udziału w postępowaniu, pragniemy zauważyć, że dopuszczenie przez Zamawiającego do postępowania również podmiotów niedoświadczonych w tych specyficznych branżach może skutkować tym, że pracownicy Zamawiającego podczas wdrożenia zamiast pracować nad parametryzacją systemu pod swój charakter pracy, będą zmuszeni uczyć potencjalnego Wykonawcę czym w ogóle są konkretne obowiązki Zamawiającego i jak np. interpretować konkretne przepisy prawa. To może przełożyć się na wydłużenie procesu wdrożenia, nadmierne zaangażowanie kadr Zamawiającego w proces uczenia potencjalnego Wykonawcy, problemów z wydajnością, a ostatecznie, w sytuacji niezrozumienia specyfiki pracy Zamawiającego, porażką wdrożenia lub pozostawieniem Zamawiającego z systemem, który będzie realizował jedynie pobieżnie wymagania Zamawiającego.

Brak doświadczenia w tych specyficznych obszarach może skutkować tym, że potencjalny Wykonawca może nie doszacować zasobów potrzebnych do realizacji projektu, nie zapewni odpowiedniego wsparcia oraz utrzymania systemu również po wdrożeniu. Niewłaściwie przeprowadzone wdrożenie może wpłynąć na utratę zaufania klientów i partnerów Zamawiającego, ponieważ ewentualne błędy wynikające z niedoświadczania Wykonawcy, mogą prowadzić do opóźnień w rozliczeniach czy braku komunikacji z klientami.

Również zadający to pytanie ma doświadczenia w wielu postępowaniach tego typu, gdzie niedoświadczeni wykonawcy, nie znając specyfiki konkretnych branż, nie poradzili sobie z wdrożeniami systemu i ostatecznie Zamawiający przekazywali projekt do realizacji innym podmiotom. Pozostawienie możliwości informatyzacji tak poważnego Przedsiębiorstwa jakim jest OPEC Sp. z o.o. w Gdyni niedoświadczonym



Okręgowe Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. NIP 586-010-42-91 REGON 190563632 Nr BDO: 000024491



tel. 58 627 39 62
fax. 58 663 13 69
infolinia: 800 380 006



OPEC Sp. z o.o.
81-213 Gdynia
ul. Opata Hackiego 14



bok@opecgdy.com.pl
opecgdy.com.pl

KONTO: Bank PeKaO S.A. III O/Gdynia
44 1240 3523 1111 0000 4334 8901

REJESTR: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000047173, Kapitał zakładowy: 50.508.000 PLN.

Wykonawcom, może spowodować, że Zamawiający pozostanie na wiele lat z systemem, którego użytkowanie będzie uciążliwością, hamując rozwój Przedsiębiorstwa, a również obniżając atrakcyjność miejsca pracy w Przedsiębiorstwie Zamawiającego.

Zamawiający, mając na uwadze zasady dokonywania wydatków ze środków publicznych zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, powinien dbać o to, aby grono Wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu dawało rękojmię należytego wykonania umowy. Udzielenie zamówienia na zakup i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP podmiotowi, który nie współpracował z Zamawiającymi z sektora ciepłowniczego / wodociągowego / energetycznego takiej rękojmi nie zapewnia. Zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązania zaciągnięte w efekcie takiego postępowania mogą prowadzić do wydatków, których nie będzie można nazwać celowymi, oszczędnymi i ponoszonymi w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Dodatkowo, jako podmiot prowadzący działalność regulowaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, Zamawiający powinien przykładać szczególną wagę do bezpieczeństwa i niezawodności stosowanych systemów.

W związku z argumentami przytoczonymi powyżej, nie sposób uznać, że obowiązująca modyfikacja warunków udziału w postępowaniu działa na korzyść Zamawiającego i prowadzi do efektywniejszego udzielenia zamówienia.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy pzp, niniejsze pismo stanowi załącznik do protokołu postępowania. Dlatego uprzejmie proszę o dołączenie niniejszego pisma do protokołu postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany SWZ w proponowanym zakresie.

II. Dodatkowo Zamawiający informuje, że zmienił treść dokumentacji postępowania w następujący sposób:

W związku z opublikowanym w dniu 30.01.2024 r. na stronie Zamawiającego pismem pt. ZMIANA II dokumentów postępowania i udzielaną w pkt II pisma odpowiedzią na pytanie 315:

Pytanie 315

Dotyczy: § 15 wzoru umowy

Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach gwarancji Wykonawca ma obowiązek dostarczać aktualizacje Systemu, w tym dostosowywanie go do zmieniających się przepisów prawa? Jeżeli tak, to prosimy o wprowadzenie odpowiednich zapisów. Podobnie, jeżeli chodzi np. o obowiązek konsultacji.

Odpowiedź:

Wykonawca nie ma obowiązku dostarczania aktualizacji Systemu w ramach gwarancji. Zakres gwarancji określa § 15 wzoru umowy.



Zamawiający w uzupełnieniu przedmiotowej odpowiedzi zmienił dokumenty postępowania w następujący sposób:

załącznika nr 13 do SWZ - Wzór umowy:

§ 9 ust. 9 otrzymuje brzmienie:

*W okresie trwania Umowy **ZMIANA III: oraz gwarancji i rękojmi**, Wykonawca zobowiązuje się, bez dodatkowego wynagrodzenia, aktualizować dostarczone w ramach Umowy oprogramowanie komputerowe do najnowszych wersji dostępnych w tym okresie, w tym wprowadzać i udzielać licencji na najnowsze poprawki i udoskonalenia oprogramowania komputerowego.*

Z poważaniem



Okręgowe Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. NIP 586-010-42-91 REGON 190563632 Nr BDO: 000024491



tel. 58 627 39 62
fax. 58 663 13 69
infolinia: 800 380 006



OPEC Sp. z o.o.
81-213 Gdynia
ul. Opata Hackiego 14



bok@opecgdy.com.pl
opecgdy.com.pl

KONTO: Bank PeKaO S.A. III O/Gdynia
44 1240 3523 1111 0000 4334 8901

REJESTR: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000047173, Kapitał zakładowy: 50.508.000 PLN.