

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

### Dostawa sprzętu multimedialnego i komputerowego na cele Inkubatora Przetwórstwa Lokalnego w m. Łojewo

#### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ CZĘŚĆ I (Wyposażenie inkubatora – sprzęt komputerowy)

1.

**CEZAR Cezary Machino i Piotr Gębka  
Sp. z o.o.**

ul. Wolność 8 lok. 4,  
26-600 Radom

Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w treści SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów. Wybór oferty następuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

#### ZESTAWIENIE OFERT WRAZ Z PUNKTACJĄ CZĘŚĆ I (Wyposażenie inkubatora – sprzęt komputerowy)

1.2

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów		
			Cena	Termin dostawy	SUMA
1.	<b>CEZAR Cezary Machino i Piotr Gębka Sp. z o.o.</b>	ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>



<b>INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ CZĘŚĆ II</b> <i>(Wyposażenie inkubatora w sprzęt AGD II)</i>						
<b>2.</b>	<b>STUDIOTIVI Sp. z o.o.</b>		ul. Wynalazek 2/U8, 02-677 Warszawa			
	Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w treści SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów. Wybór oferty następuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.					
<b>ZESTAWIENIE OFERT WRAZ Z PUNKTACJĄ</b> <b>CZĘŚĆ II (Wyposażenie inkubatora – kamera video i akcesoria)</b>						
<b>2.2</b>	<b>L.p.</b>	<b>Nazwa Wykonawcy</b>	<b>Adres Wykonawcy</b>	<b>Liczba otrzymanych punktów</b>		
				<b>Cena</b>	<b>Termin dostawy</b>	<b>SUMA</b>
	1.	<b>BEIKS Machulski Sp. j.</b>	ul. Słowackiego 18, 20-204 Kraśnik	56,17	40,00	96,17
	2.	<b>STUDIOTIVI Sp. z o.o.</b>	ul. Wynalazek 2/U8, 02-677 Warszawa	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100</b>

<b>INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ CZĘŚĆ III</b> <i>(Wyposażenie inkubatora – urządzenie wielofunkcyjne)</i>					
<b>3.</b>	<b>KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS</b> <b>POLSKA Sp. z o.o.</b>		ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa		
	Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w treści SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów. Wybór oferty następuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.				
<b>ZESTAWIENIE OFERT WRAZ Z PUNKTACJĄ</b> <b>CZĘŚĆ III (Wyposażenie inkubatora – urządzenie wielofunkcyjne)</b>					
<b>3.2</b>					



L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów		
			Cena	Termin dostawy	SUMA
1.	<b>KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA Sp. z o.o.</b>	ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100</b>
2.	<b>New Technology Sp. z o.o.</b>	ul. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz	58,92	40,00	98,92
3.	<b>FAXPOL Andrzej Iwanowicz Sp. z o.o.</b>	ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa	57,37	40,00	97,37

<b>INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ CZĘŚĆ IV</b> <i>(Wyposażenie inkubatora w sprzęt kuchenny - urządzenia gastronomiczne)</i>					
4.	<b>KRAFTMAN Cezary Czerny</b>		ul. Kabrioletu 4, 03-117 Warszawa		
	Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w treści SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów. Wybór oferty następuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.				
<b>ZESTAWIENIE OFERT WRAZ Z PUNKTACJĄ</b> <i>CZĘŚĆ IV (Wyposażenie inkubatora – projektor i ekran multimedialny)</i>					
4.2	L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów	
				Cena	Termin dostawy
1.	<b>VISUNEXT POLAND Sp. z o.o. Sp. k.</b>	ul. Plac Matejki 19/15, 65-056 Zielona Góra	0	0	0
2.	<b>KRAFTMAN Cezary Czerny</b>	ul. Kabrioletu 4, 03-117 Warszawa	<b>60,00</b>	<b>20,00</b>	<b>80</b>



<i>INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:</i>	
1.	<b>VISUNEXT POLAND</b> <b>Sp. z o.o. Sp. k.</b>  ul. Plac Matejki 19/15, 65-056 Zielona Góra
5.	<p>Zgodnie z treścią SWZ dział II pkt 3 Zamawiający wskazał informację o podmiotowych środkach dowodowych, których wymagał będzie w postępowaniu od Wykonawców.</p> <p>Pismem z dnia 12 października 2022 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę (VISUNEXT POLAND Sp. z o.o., Sp. k.) do złożenia podmiotowych środków dowodowych.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił przedmiotowych dokumentów.</p> <p>Zamawiający nie może ponowić wezwania, bo nadal obowiązuje zasada jednokrotności wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1676/21).</p> <p>Z uwagi na powyższe oferta Firmy <b>VISUNEXT POLAND Sp. z o.o. Sp. k.</b> zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych.</p>
<i>INFORMACJA DODATKOWA:</i>	
6.	<b>Zamawiający dokona zwiększenia kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na realizację poszczególnych zadań do poziomu ceny najkorzystniejszych ofert.</b>

**Zatwierdzam**

**Tadeusz Kacprzak**  
Wójt Gminy Inowrocław

