

Szczecin, dnia 01.02.2024 r.

SIM/ZP/ 65 /2024/KC

Znak sprawy: SIM/ZP/P/06/2023

**Uczestnicy postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego**

<wszyscy>

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie dokumentacji projektowo- kosztorysowej dla zadania pn. „Budowa mostu nad Odrą Zachodnią wraz z układem drogowym”

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia zwanej dalej „SWZ”. Zamawiający zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023, poz. 1605), przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Zestaw pytań i odpowiedzi nr 1:

Pytanie nr 1

Zwracam się z prośbą o usunięcie wymogu wykonania „programu funkcjonalno-użytkowego”, ponieważ podczas wykonywania projektu budowlanego oraz projektu wykonawczego nie sporządza się programu funkcjonalno-użytkowego. Wymóg doświadczenia w opracowaniu PFU nie zapewnia wymogu zachowania uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie możliwości wzięcia udziału w postępowaniu wykonawców mających duże doświadczenie. W ostatnich latach niewiele projektów wymagało opracowania również PFU wraz z dokumentacją projektową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację. Zamawiający wskazuje, iż nie wymaga aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w wykonaniu usługi polegającej na opracowaniu programu funkcjonalno-użytkowego. Warunkiem udziału w postępowaniu jest wykazanie się przez wykonawcę doświadczeniem przy wykonaniu co najmniej dwóch usług polegających na wykonaniu dokumentacji projektowej, obejmującej:

- projekt budowlany w rozumieniu art. 34 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, oraz
- **projekt wykonawczy i przedmiary robót oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych** w rozumieniu § 4 - § 14 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2021 poz. 2454 ze zm.)

Wykonawca nie przeczytał, że zamawiający cytuje nazwę Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii. W związku z powyższym zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu, gdyż nie w jego gestii jest zmiana tytułu aktu prawnego wydanego przez Ministra Rozwoju i Technologii.

Pytanie nr 2

Dzień dobry - w imieniu wykonawcy proszę o odpowiedzi na poniższe zapytania do postępowania

1. W imieniu wykonawcy zwracam się z wnioskiem o zmianę wymagań w zakresie warunków udziału, rozdział XV pkt. 3 ppkt.1 i 2 tj w zakresie doświadczenia wykonawcy poprzez wydłużenie do 7 lat okresu, w którym wykonawca powinien zrealizować wymagane projekty. Zmiana ta w znaczący sposób zwiększy konkurencję w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający uzna spełnienie warunku z rozdziału XV pkt. 3 ppkt.2, jeżeli wykonawca wykaże, że zaprojektował budowę więcej niż 2 mostów o rozpiętości w świetle podpór min. 50 m w ciągu drogi co najmniej klasy L. w ramach jednego projektu/usługi.

Odpowiedź:

TAK

Pytanie nr 4

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna jako osobne dodatkowe doświadczenie projektanta mostowego doświadczenie polegające na wykonaniu dokumentacji projektowych dwóch niezależnych od siebie mostów, różniących się od siebie konstrukcją, przekrojem poprzecznym oraz rozpiętościami przęsła, jeżeli projekty dla tych mostów sporządzone były w ramach jednej umowy i uzyskano dla ich budowy jedną decyzję ZRID?

Odpowiedź:

TAK

Pytanie nr 5

Zwracamy się z prośbą o modyfikację warunku dotyczącego dodatkowego doświadczenia, tak aby dla dokumentacji przebudowy mostu dopuszczalne było uznanie doświadczenia przy realizacji robót na podstawie nakazu nadzoru budowlanego, jeżeli spełnione są pozostałe warunki (tj. rozpiętość i klasa drogi).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6

§ 8 pkt 3 Projektu umowy brzmi:

”

3. Zamawiający dopuszcza płatności częściowe w ramach poszczególnych Etapów Realizacyjnych o których mowa ust. 1 powyżej, za następujące elementy objęte Zamówieniem Podstawowym:

- 1) wykonanie mapy do celów projektowych oraz opracowania geotechnicznego 15% kwoty, o której mowa w ust. 1 pkt. 1-3, - dotyczącej danego Etapu realizacyjnego, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT;
- 2) opracowanie projektu budowlanego wraz ze złożeniem wniosku o Pozwolenie na Budowę, Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę lub Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej 40% kwoty, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt. 1-3 - dotyczącej danego Etapu realizacyjnego, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT;
- 3) opracowanie projektu technicznego 30% kwoty, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt. 1-3, dotyczącej danego Etapu realizacyjnego, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT;

- 4) uzyskanie ostatecznej, prawomocnej decyzji umożliwiającej prowadzenie robót wraz z realizacją Etapów o których mowa §1 ust. 7 pkt 15 pkt 1 i 2 umowy - 10% kwoty, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt. 1-3 dotyczącej danego Etapu realizacyjnego, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT;
- 5) po podpisaniu przez Strony protokołu odbioru końcowego Zamówienia Podstawowego o którym mowa §9 ust. 12 umowy - 5% kwoty, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt. 1-3 dotyczącej danego Etapu realizacyjnego, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT”.

Wnioskujemy o zmianę powyższego zapisu umowy na poniższy:

- ”
3. Zamawiający dopuszcza płatności częściowe w ramach poszczególnych Etapów Realizacyjnych o których mowa ust. 1 powyżej, za następujące elementy objęte Zamówieniem Podstawowym:
 - 1) **wykonanie opracowań koncepcyjnych zatwierdzonych przez Zamawiającego 20% kwoty, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt. 1-3, - dotyczącej danego Etapu realizacyjnego, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT;**
 - 2) wykonanie mapy do celów projektowych oraz opracowania geotechnicznego ~~15~~ **20%** kwoty, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt. 1-3, - dotyczącej danego Etapu realizacyjnego, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT;
 - 3) opracowanie projektu budowlanego wraz ze złożeniem wniosku o Pozwolenie na Budowę, Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę lub Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej 40% kwoty, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt. 1-3 - dotyczącej danego Etapu realizacyjnego, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT;
 - 4) opracowanie projektu technicznego ~~30~~ **10%** kwoty, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt. 1-3, dotyczącej danego Etapu realizacyjnego, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT;
 - 5) uzyskanie ostatecznej, prawomocnej decyzji umożliwiającej prowadzenie robót wraz z realizacją Etapów o których mowa §1 ust. 7 pkt 15 pkt 1 i 2 umowy – ~~10~~ **5%** kwoty, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt. 1-3 dotyczącej danego Etapu realizacyjnego, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT;
 - 6) po podpisaniu przez Strony protokołu odbioru końcowego Zamówienia Podstawowego o którym mowa §9 ust. 12 umowy - 5% kwoty, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt. 1-3 dotyczącej danego Etapu realizacyjnego, na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT”.

Nasz wniosek argumentujemy poniższymi przesłankami:

- 1) Obecnie zaproponowany zapis w umowie, który ogranicza kwotę za wykonanie mapy do celów projektowych oraz opracowania geotechnicznego do 15% wartości przedmiotu umowy, jest zbyt niski i nieproporcjonalny do wysokości realnie poniesionych kosztów przez Wykonawcę. Wykonanie opracowań geotechnicznych wymaga wykonania odwiertów mi. in. w rzece i zaproponowane przez Zamawiającego wynagrodzenie nie pokrywa realnych kosztów ich wykonania (pomijając nawet kwestię wykonania mapy do celów projektowych).
- 2) Ponadto większość wypłaty wynagrodzenia jest przesunięta na moment „kompletnego opracowania projektu budowlanego wraz ze złożeniem wniosku o Pozwolenie na Budowę, Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę lub Zezwolenia na Realizację Inwestycji” i „opracowanie Projektu Technicznego”, co powoduje, że cały ciężar finansowania, przez większość czasu trwania projektu jest przeniesiony na Wykonawcę umowy.

3) W przypadku niezależnego od Wykonawcy wydłużenia czasu potrzebnego na wykonanie poszczególnych etapów wynikających z przewlekłych procedur uzyskania uzgodnień i decyzji administracyjnych okres finansowania projektu przez Wykonawcę znacząco wzrasta.

W praktyce wyżej wymienione okoliczności sugerują, że Zamawiający preferuje duże firmy, które mogą sobie pozwolić na wysokie kredytowanie projektu, jednocześnie zmniejszając szanse na uzyskanie korzystnych ofert.

Obecny zapis umowy w rzeczywistości wymaga od Wykonawcy ogromnego kredytowania projektu, co tym samym znacząco ogranicza ilość Wykonawców mogących złożyć ofertę. Taka sytuacja ewidentnie stanowi ograniczenie konkurencyjności, dyskryminując małe i średnie polskie przedsiębiorstwa.

Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE z dnia 26.02.2014r., państwa członkowskie mają obowiązek podejmować starania w celu ułatwienia małym i średnim przedsiębiorcom udziału w rynku zamówień publicznych. Za takie działania należy z pewnością wskazać wprowadzenie racjonalnych i rzeczywistych płatności częściowych za poszczególne elementy składowe zamówienia.

Wprowadzenie dodatkowego etapu – czyli wykonania opracowań koncepcyjnych – wpłynie pozytywnie na płynność finansową Wykonawców oraz na otrzymanie przez Zamawiającego większej ilości konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 7

Projektowane postanowienia umowne - § 19 ust. 1 pkt. 6) Zmiana umowy na podstawie art. 439 Ustawy Pzp.

Wnosimy o zwiększenie limitu waloryzacyjnego, określonego w § 19 ust. 1 pkt. 6 projektowanych postanowieniach umownych na 5% maksymalnego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, do wysokości 10% wynagrodzenia brutto Wykonawcy.

Prośba Oferenta podyktowana jest faktem, iż w ocenie Oferenta 5% stanowi niewystarczający mechanizm zabezpieczający przed negatywnymi skutkami nagłej zmiany wskaźnika cen towarów i usług, na bazie którego ustalone zostały zasady waloryzacji wynagrodzenia. Dodatkowo należy podkreślić, że uprawnienie do pierwszej waloryzacji materializuje się po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy oraz przy jednoczesnym wzroście wskaźnika cen towarów i usług powyżej 3%, która to wartość obliczona będzie na podstawie średniej wskaźników waloryzacji za 2 ostatnie kwartały poprzedzające złożenie wniosku o waloryzację. Kolejne waloryzacje nastąpić mogą najwcześniej po upływie 3 miesięcy od ostatniej waloryzacji i przy poziomie wzrostu wskaźnika o co najmniej 1.5% obliczonego na podstawie średniej wskaźników waloryzacji za 2 ostatnie kwartały poprzedzające złożenie wniosku o waloryzację. Tak skonstruowana klauzula waloryzacyjna oznacza, że wzrost cen towarów i usług do średnio 3% miesięcznie stanowi wyłącznie ryzyko Oferenta. Dodatkowo klauzula waloryzacyjna zawiera dodatkowe ograniczenie i tym samym przenosi na Oferenta ryzyko negatywnych skutków zmian wskaźnika cen towarów i usług, bowiem waloryzacja nie dotyczy usług zrealizowanych przed datą złożenia wniosku przez którąkolwiek ze Stron. Wspomniane ograniczenie stoi w sprzeczności z ideą waloryzacji, jaką jest wyrównanie w części zwiększonych w związku z nadzwyczajnym i nieprzewidywalnym wzrostem cen towarów i usług kosztów już poniesionych. Celem

waloryzacji jest przewrócenie równowagi stron zamówienia publicznego, która została zachwiana w wyniku nieprzewidywalnych zmian gospodarczych.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż limit waloryzacji w wysokości 10% wartości wynagrodzenia stanowi utartą praktykę zamawiających, co jest odpowiedzią na zmiany gospodarcze w ostatnich latach i postulaty branży, Oferent wnosi o zwiększenie limitu waloryzacji do 10% wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie

Pytanie nr 8

Zamawiający wymaga „wykonania koncepcji obiektów inżynierskich w minimum 3 wariantach”. W celu wykonania szczegółowych kalkulacji kosztów opracowania prosimy o jednoznaczne określenie wymaganych ilości koncepcji.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga jednej koncepcji dla całego zakresu opracowania tj ER1, ER2 i ER3, przy czym koncepcja ma zawierać wariantowanie obiektów mostowych (po 3 warianty mostu i kładki).

Pytanie nr 9

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza lokalizacje podpór w nurcie rzeki.

Odpowiedź:

Informację na ten temat zawiera pismo Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie z dnia 17.03.2022 (załącznik nr 7 do SWZ).

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający, w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia planuje realizować zamierzenia inwestycyjne gestorów sieci?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby dokumentacja projektowa obejmowała rozwiązania projektowe w zakresie kolizji elementów projektowanych z istniejącą infrastrukturą podziemną i naziemną oraz zamierzeń inwestycyjnych gestorów sieci w oparciu o warunki techniczne wskazane w załączniku nr 7 do SWZ.

Pytanie nr 11

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku realizacji zgodnie z wolą Zamawiającego zamierzeń inwestycyjnych gestorów sieci i wydłużających się w związku z tym terminów, nie wynikających z winy Wykonawcy, czy Zamawiający przewiduje proporcjonalne wydłużenie terminu wykonania zamówienia?

Odpowiedź:

Przesłanki umożliwiające zmianę terminu realizacji umowy określone zostały w §17 ust. pkt 1-8 projektu umowy.

Pytanie nr 12

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku wydłużonych terminów wydawania przez gestorów sieci uzgodnień i warunków (ponad 1 miesiąc od wystąpienia), Zamawiający przewiduje proporcjonalne wydłużenie terminu wykonania zamówienia?

Odpowiedź:

Przesłanki umożliwiające zmianę terminu realizacji umowy określone zostały w §17 ust. pkt 1-8 projektu umowy.

Pytanie nr 13

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku rozpatrywania spraw przez organy administracji publicznej ponad zwykle terminy przyjęte w KPA Zamawiający przewiduje proporcjonalne wydłużenie terminu wykonania zamówienia?

Odpowiedź:

Przesłanki umożliwiające zmianę terminu realizacji umowy określone zostały w §17 ust. pkt 1-8 projektu umowy.

Pytanie nr 14

Czy Zamawiający dopuszcza w przypadku pozyskania zadania przekazanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie elektronicznej gwarancji bankowej oznaczonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym?

Odpowiedź:

TAK

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający dopuszcza składanie wniosku o pozwolenie na budowę i opracowanie projektu budowlanego w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym?

Odpowiedź:

Opracowanie dokumentacji projektowej i złożenie wniosku o uzyskanie decyzji administracyjnej umożliwiającej wykonanie robót należy zrealizować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, z tym, że Zamawiający preferuje formę papierową.

Pytanie nr 16

Ponieważ ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej zawodowej architektów, projektantów lub inżynierów budownictwa sensu stricto nie obejmuje badań geologicznych i geodezyjnych, gdyż nie jest przedmiotem wykonywanego przez nich zawodu, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że polisa Wykonawcy spełni wymogi zawarte w OUW, jeśli zawarta subkaluzula obejmuje "odpowiedzialność cywilną geodety i geologa".

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 17

Prosimy o usunięcie z §14 pkt 1 ust. 1 Umowy na wykonanie dokumentacji projektowej słowa „Projektant”. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający traktuje pojęcie Wykonawca i Projektant zamiennie (patrz: oznaczenie stron umowy: „(...) zwanym dalej „Projektantem” lub „Wykonawcą”) słowo „Projektant” jest zbędne i budzi niepotrzebne wątpliwości.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 18

Kogo Zamawiający rozumie pod pojęciem „inne podmioty zaangażowane formalnie przy realizacji niniejszego kontraktu” w §14 pkt 1 ust. 1 Umowy na wykonanie dokumentacji projektowej? Czy Wykonawca ma objąć ubezpieczeniem wszystkich gestorów sieci, ograny wydające opinie, podmioty publiczne i prywatne, przez których nieruchomości przebiega projektowana inwestycja? Wykonawca prosi o doprecyzowanie poprzez wskazanie zamkniętego katalogu podmiotów lub wykreślenie nieprecyzyjnego sformułowania.

Odpowiedź:

Zamawiający miał na myśli podmioty realizujące przedmiot zamówienia z wykonawcą oraz w imieniu i na rzecz wykonawcy np. pracownicy oraz inne podmioty stanowiące potencjał własny wykonawcy.

Pytanie nr 19

W odniesieniu do §14 pkt 1 ust. 2 okres ubezpieczenia. Ponieważ przedmiotem zamówienia jest zadanie podstawowe oraz prawo opcji, Wykonawca - zgodnie z aktualną dobrą praktyką rynkową - rekomenduje, by wymagany na etapie zawierania umowy był tylko okres trwania zamówienia podstawowego, a następnie przy uruchamianiu poszczególnych opcji - okres ten ulegał przedłużeniu tożsamemu z okresem trwania danej opcji.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie 20

Dotyczy warunku zdolności technicznej i/lub zawodowej rodz.XV, pkt.3, 1):

... przebudowy lub rozbudowy drogi co najmniej klasy L, o długości minimum 1000 m wraz z infrastrukturą techniczną (minimum sieci wod.-kan. oraz sieci elektro-energetyczne)... Czy wymóg długości 1000 m dotyczy samej budowli drogowej czy również sieci realizowanych w ramach zadania?

Odpowiedź:

Warunek minimum 1000m odnosi się do obiektu liniowego czyli drogi.

Pytanie 21

Dotyczy warunku zdolności technicznej i/lub zawodowej rodz.XV, pkt.4, 7 lit.c):

Projektant branży architekt krajobrazu.... zaprojektował co najmniej jeden projekt zagospodarowania terenów zielonych o powierzchni co najmniej 1 ha. Czy Zamawiający może zmodyfikować wymagane min. do 0,5 ha lub umożliwić sumowanie kilku projektów aby dały łączną powierzchnię 1ha? 1ha powierzchni zieleni w obiekcie drogowym w terenie miejskim jest warunkiem trudnym do spełnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zamawiający wymaga zapewnienia w zespole projektanta branży zieleni mającego doświadczenie w dużych projektach zagospodarowania terenów zieleni miejskiej w związku z tym nie dopuszcza się sumowania mniejszych projektów.

Pytanie 22

W związku z trwającym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn.: "Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego dla zadania pn.: "Budowa mostu nad Odrą Zachodnią wraz z układem drogowym" zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia określonych w rozdziale XV ust. 3 punkt 2 dotyczących warunków udziału w postępowaniu i wymagań stawianych Wykonawcy w zakresie branży mostowej.

Zamawiający w omawianym punkcie powołał się na Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2021 poz. 2454 ze zm.). Jednocześnie wskazany okres, w którym Wykonawca powinien wykazać się wymaganym doświadczeniem określono na 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Zwracamy uwagę, że od dnia wejścia w życie Rozporządzenia, czyli od 1 stycznia 2022 r., do dnia terminu składania ofert w przedmiotowym zamówieniu (9 lutego 2024 r.) minie ok. 2 lat i 1

miesiąc. Zatem bardzo trudnym lub wręcz niemożliwym jest zdobycie wymaganego doświadczenia w okresie z uwzględnieniem spełniania opisywanego Rozporządzenia.

Odpowiedź:

Zgodnie z przedmiotowym warunkiem wykonawca musi się wykazać wykonaniem usługi polegającej na wykonaniu dokumentacji projektowej obejmującej projekt budowlany w rozumieniu art. 34 ustawy z dnia 7 lipca 1999r Prawo budowlane oraz projekt wykonawczy przedmiary robót oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót w rozumieniu §4 -14 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2021 poz. 2454 ze zm.), a nie na podstawie ww. rozporządzenia. Powyższe oznacza że zamawiający uwzględni projekt wykonawczy, przedmiary robót oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót wykonane zgodnie z poprzednio obowiązującym rozporządzeniem ministra infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

Ponadto mając na uwadze wymagania doświadczenia projektanta branży mostowej, gdzie przy uwzględnieniu dodatkowych punktowanych wymagań osoba taka powinna wykazać się łącznie wykonaniem czterech wiaduktów lub mostów (o parametrach zgodnych z SIWZ) zwracamy się z prośbą o zmianę warunków doświadczenia Wykonawcy w zakresie wymogu wykonania w ciągu ostatnich 5 lat co najmniej 2 usług polegających na wykonaniu dokumentacji projektowej na wymóg opracowania co najmniej 1 takiej samej usługi w ciągu ostatnich 5 lat. Powyższe uzasadnia wysoko punktowane dodatkowe doświadczenie projektanta branży mostowej (40%). Jak słusznie przez to zauważył Zamawiający doświadczenie projektanta branży mostowej jest ważne i kluczowe, gdzie właśnie wysokokwalifikowany potencjał kadrowy jest gwarantem właściwego wykonania dokumentacji. Doświadczenie Wykonawcy w tym wypadku będzie miało drugorzędne znaczenie.

Posiadanie przez Wykonawcę proponowanego doświadczenia naszym zdaniem w zupełności zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia jakim jest dokumentacja projektowa. Pierwotne zapisy SWZ we wskazanej kwestii mogą skutecznie ograniczyć liczbę potencjalnych oferentów i tym samym spowodować wyższe ceny. To z kolei może prowadzić do ograniczenia konkurencji i w konsekwencji może być sprzeczne z zapisami art. 16 punkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie 23

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że we wskazanym okresie wykonał co najmniej dwie dokumentacje projektowe dwóch mostów zgodne z wymaganiami Zamawiającego, ale zrealizowanymi w ramach jednej usługi, jednego zadania?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 24

Czy Zamawiający dopuszcza wykazanie się przez Wykonawcę doświadczeniem polegającym na opracowaniu dokumentacji projektowej, dotyczącej budowy, przebudowy lub rozbudowy nie tylko mostu lecz obiektu mostowego w tym wiaduktu o rozpiętości w świetle podpór min. 50m w ciągu drogi co najmniej klasy L? Zwracamy się z prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie,

zwłaszcza w kontekście wymogów zapisanych w rozdz. XV pkt. 4 ppkt 2, gdzie Zamawiający rozszerzył wymagania wobec projektanta branży mostowej do mostów lub wiaduktów.

Odpowiedź:

Nie

Dodatkowo, zgodnie z zapisami SWZ rozdz. XV pkt 3 ppkt 1) i ppkt 2) Zamawiający w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wymaga od Wykonawcy wykazania się doświadczeniem w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Niniejszym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o rozszerzenie konkurencyjności postępowania poprzez dopuszczenie wykazaniem się przez wykonawców ubiegających się o zamówienie doświadczeniem uzyskanym w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie 25

Uwaga do pisma ZDiTM z dnia 22.10.2022: „ 6. Brak koordynacji przedstawionej koncepcji z realizowanym remontem mostu nad Kanałem Zlelonym- nakładające się zakresy, brak włączenia. Prosimy o informacje, czy i w jaki sposób ta uwaga powinna zostać uwzględniona w dalszym procesie projektowania.

Odpowiedź:

Przywołana w piśmie ZDiTM inwestycja została już zakończona, w związku z tym projektowany układ drogowy należy dowieść do stanu istniejącego.

Pytanie 26

Uwaga do pisma ZDiTM z dnia 22.10.2022: „7. Przeanalizować widoczność na zatrzymanie na łuku wkręśłym z uwagi na istniejący wiadukt nad ulicą Heyki.“ Zwracamy uwagę, że skrajnia wiaduktów kolejowych nad liniami 273 oraz 351 i 408 nie spełnia wymogów technicznych. Ponadto wiadukt kolejowy na linii 273 jest w złym stanie technicznym. Jak należy temu zaradzić w ramach dalszego procesu projektowania? Jakie są wymagania co do skrajni i jakie uzgodnienia zostały podjęte z PKP PLK?

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa ma objąć przebudowę istniejącego układu drogowego na skrzyżowaniach z liniami kolejowymi 273, 351 i 408, bez ingerencji w obiekty inżynierskie po których przebiegają linie kolejowe.

Pytanie 27

Uwaga do pisma ZDiTM z dnia 22.10.2022: „ 9. Układ geometryczny koncepcji rozwiązań komunikacyjnych nie pokrywa się z terenami elementarnymi z przeznaczeniem pod drogi publiczne. Należy uzyskać opinię Biura Planowania Przestrzennego Miasta.“ Jak odniesiono się do tej uwagi? Jakie stanowisko zajęło BPPM w tej sprawie?

Odpowiedź:

Układ drogowy przedstawiony w koncepcji opracowany jest w oparciu o nowy projekt MPZP i nie jest zgodny z obowiązującym MPZP. Stosowne informacje na ten temat znajdują się zarówno w opisie do koncepcji, jak i w SWZ. Opinia BPPM dołączona jest do koncepcji.

Pytanie 28

Uwaga do pisma ZDiTM z dnia 22.10.2022: „ 11. Z uwagi na potencjalny wzrost natężenia ruchu rozbudować ul. Kolumba w rejonie skrzyżowania z ul. Zapadłą, w szczególności pod kątem eliminacji

ruchu samochodowego z torów (zwłaszcza relacji lewoskrętnych), utworzenia peronów przystankowych bezpośrednio przy skrzyżowaniu i zapewnienia kompletu przejść dla pieszych. Jak należy potraktować tę uwagę? Ta uwaga nie została uwzględniona w koncepcji, na której opiera się projekt.

Odpowiedz:

Załączona koncepcja jest materiałem wyjściowym do opracowania dokumentacji projektowej. Zamawiający wskazuje, że ostateczne rozwiązania dotyczące szczegółowych rozwiązań zwłaszcza w obszarach skrzyżowań mogą różnić się w stosunku do koncepcji w wyniku dalszych uzgodnień z gestorami sieci jak i zarządcami drogi i ruchu.

Pytanie 29

Uwaga do pisma ZDiTM z dnia 22.10.2022: „ 16. Rozwiązania projektowe skoordynować z opracowywanym „ 16. Rozwiązania projektowe skoordynować z opracowanym projektem budowy drogi (na działce nr 47 z obr. 1088) w terenie S.M.9038.KD.L i S.M.9037.KD.L zgodnie z obowiązującym Miejskowym planem zagospodarowania przestrzennego „ Międzyodrze- Kępa Parnicka- Wyspa Zielona“. Jaki jest status tego projektu?

Odpowiedz:

Przedmiotowy projekt wykonywany jest na zlecenie podmiotu zewnętrznego i Zamawiający nie ma informacji o jego aktualnym statusie. Niemniej Wykonawca ma zgodnie z ogólnymi postanowieniami umowy w miarę możliwości skoordynować opracowania.

Pytanie 30

Uwaga do pisma ZDiTM z dnia 22.10.2022 „ Poprawioną koncepcję (2 egz.) o powyższe uwagi należy ponownie przedłożyć w celu wydania opinii.“ Czy koncepcja została poprawiona na podstawie uwag i ponownie przedłożona do zatwierdzenia?

Odpowiedz:

Załączona do SWZ koncepcja stanowi materiał wyjściowy do opisu przedmiotu Zamówienia. Załączone pisma z opiniami poszczególnych jednostek jak i załączona koncepcja stanowią materiał wyjściowy do opracowania dokumentacji projektowej.

Pytanie 31

SWZ, Rozdział III 5. W ramach Zamówienia Podstawowego Wykonawca w stosunku do każdego z Etapów Realizacyjnych zobowiązuje się m. in. do:

wykonania koncepcji geometrycznej układu drogowego wraz ze wskazaniem lokalizacji i rodzaju skrzyżowań, wykonania koncepcji obiektów inżynierskich w minimum 3 wariantach do akceptacji Zamawiającego oraz określenia szacunkowych kosztów inwestycji;

Etap ten jest bardzo czasochłonny i pracochłonny. W związku z tym klient powinien dokonać płatności na rzecz wykonawcy po zakończeniu tego etapu.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 32

SWZ, Rozdział III, Pkt. 5, 2) W tym punkcie nie ma odniesienia do MDCP dla terenu zamkniętego (terenu kolejowego). Czy to oznacza, że ta część usługi jest dostarczana przez zamawiającego?

Odpowiedz:

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy opracowania mapy do celów projektowych dla całości zadania tj. terenów otwartych jak i terenów zamkniętych.

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie 33

SWZ, Rozdział III, Pkt. 5, 9) uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji: d) skoordynowanie z innymi inwestycjami; W celu właściwego skalkulowania naszych usług, prosimy o wymienienie wszystkich innych projektów, które muszą być skoordynowane z tym projektem.

Odpowiedz:

Znane Zamawiającemu i trwające inwestycje zostały wymienione w SWZ. Na terenach sąsiadujących z zakresem inwestycji trwają oraz są planowane inwestycje innych podmiotów. Zamawiający nie wyklucza że w trakcie procesu projektowania mogą się pojawić także inne zadania sąsiadujące lub wchodzące w zakres niniejszego opracowania, w związku z czym Zamawiający oczekuje od Wykonawcy współpracy przy ewentualnej konieczności koordynacji pomiędzy tymi zamierzeniami. Jednocześnie wyjaśniamy że koordynacja nie będzie wpływała na zmianę zakresu przedmiotu zamówienia a jedynie dotyczy właściwego powiązania pomiędzy inwestycjami.

Pytanie 34

SWZ, Rozdział III, Pkt. 5, 16)

Dokumentację projektową należy skoordynować z innymi opracowaniami projektowymi dotyczącymi terenu przedmiotowej inwestycji, którego dokumentacja projektowo-kosztorysowa jest przygotowywana w ramach zadania:

a) wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej z wykorzystaniem istniejących odcinków linii kolejowych nr 406, 273, 351”.

b) Budowa i przebudowa torowisk – Etap II, zadanie 9.1 i 9.2 Przebudowa torowiska i sieci trakcyjnej w ciągu ul. Kolumba i Nabrzeże Wieleckie

c) Inwestycji realizowanych przez inne podmioty na działkach sąsiadujących z inwestycją.

- W odniesieniu do punktów a i b prosimy o przekazanie wyżej wymienionej dokumentacji.
- W odniesieniu do punktu c prosimy o wymienienie poszczególnych projektów.

Odpowiedz:

Zamawiający wskazuje, że obecnie trwają roboty na inwestycjach wnioskowanych do udostępnienia dokumentacji projektowych. Przedmiotowe dokumentacje udostępnione są na Platformach Zakupowych zamawiających prowadzących inwestycje wskazane w pytaniu. Zamawiający na obecnym etapie nie jest w stanie określić zamkniętego katalogu inwestycji na terenach sąsiadujących.

Pytanie 35

SWZ, Rozdział III, Pkt. 12) Wykonawca zobowiązany będzie do współdziałania i koordynacji prac z wykonawcami innych zadań inwestycyjnych, prowadzonych na rzecz zamawiającego lub z innymi wykonawcami inwestycji realizowanych w sąsiedztwie oraz w obrębie niniejszej inwestycji (jeżeli takie wystąpią). Powyższe obejmuje m.in. obowiązek wzajemnej koordynacji działań. W przypadku niezastosowania się do powyższego, wykonawca będzie odpowiedzialny na zasadach ogólnych za szkody wyrządzone na skutek swojego działania lub zaniechania. W odniesieniu do tego punktu prosimy o wymienienie wszystkich odpowiednich projektów.

Odpowiedz:

Na obecnym etapie Zamawiający nie jest w stanie określić zamkniętego katalogu inwestycji na terenach sąsiadujących.

Pytanie 36

Zamawiający w terminie 60 dni od daty podpisania umowy wymaga przedstawienia projektu koncepcji układu drogowego będącego Przedmiotem Umowy wraz z lokalizacją skrzyżowań oraz obiektów inżynierskich trzech wariantach wraz z wizualizacjami. Biorąc pod uwagę 60 dni na opracowanie koncepcji w 3 wariantach oraz konieczność opracowania wizualizacji w szczególności wymaganej przez Zamawiającego, termin 60 dni jest nierealny. Prosimy o zmianę zapisu wskazującego, iż wizualizację należy dostarczyć w terminie 30 dni od zatwierdzenia koncepcji w 3 wariantach lub wydłużenie opracowania koncepcji do 90 dni.

Odpowiedz:

Zamawiający wymaga opracowanie koncepcji układu drogowego w jednym wariantcie oraz obiektów inżynierskich w trzech wariantach z wizualizacjami obiektów inżynierskich w celu wyboru wariantu do dalszej realizacji. Zamawiający podtrzymuje termin 60 dni na opracowanie koncepcji.

Pytanie 37

Biorąc pod uwagę czas realizacji dokumentacji projektowej oraz konieczność sporządzenia raportu OOŚ (należy założyć iż będzie wymagany ze względu na uwarunkowania środowiskowe), sugerujemy wydłużenie terminu realizacji ze względu na przeprowadzenie całorocznej inwentaryzacji przyrodniczej, która powinna objąć lęgowy okres wczesno-wiosenny (marzec-kwiecień 2025 r.)

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę terminu.

Pytanie 38

Jak Zamawiający ustosunkuje się do treści opinii jednostek miejskich tzn.

- PSG wymaga zapewnienie w pasie drogowym pasa technologicznego/eksploatacyjnego o szerokości 1m
- ZWiK wskazuje że należy zwrócić się do Spółki Wodnej Międzytorze o ewentualną konieczność zarezerwowania pasa technicznego
- SEC wymaga zapewnienie rezerwy pasa terenowego w pasie drogowym dla sieci ciepłowniczej i kanalizacji teletechnicznej

Odpowiedz:

Zamawiający załączył opinię jednostek miejskich oraz zewnętrznych jako materiał wyjściowy do opracowania dokumentacji projektowej i oczekuje opracowania kompletnej dokumentacji projektowej wraz z wszystkimi niezbędnymi uzgodnieniami i decyzjami administracyjnymi umożliwiającymi realizację robót budowlanych.

Pytanie 39

Jak rozliczany jest nadzór autorski w ramach " pobyt na budowie uznawane jest również wykonywanie czynności nadzoru autorskiego poza terenem budowy," wymagający zaangażowania więcej niż jednego projektanta, bądź wymagający większego nakładu czasu pracy niż 1 dzień roboczy.

Odpowiedz:

Zgodnie z treścią par 5 ust. 7 projektu umowy.

Pytanie 40

Czy koncepcja 3 wariantów ma być wykonana tylko dla obiektu kubaturowego czy również dla całego układu drogowego

Odpowiedz:

Zamawiający oczekuje jednego wariantu układu drogowego i po 3 warianty każdego z obiektów inżynierskich.

Pytanie 41

Czy koncepcja powinna być wykonana na MDCP czy wystarczy Mapa zasadnicza ?

Odpowiedz:

Koncepcja może być opracowana na mapie zasadniczej.

Pytanie 42

Na etapie koncepcji czy wizualizacja dot. tylko obiektów inżynierskich czy również całego układu drogowego ?

Odpowiedz:

Na etapie koncepcji Zamawiający oczekuje wizualizacji jedynie obiektów inżynierskich.

Pytanie 43

Prosimy o doprecyzowanie zapisów dot. osób ubezpieczonych: „Wykonawca, Projektant, Podwykonawcy oraz inne podmioty zaangażowane formalnie przy realizacji niniejszego kontraktu.” Skoro ubezpieczone mają być prace projektowe, to czy konieczne jest aby ubezpieczony był również wykonawca (i w jakim zakresie).

Odpowiedz:

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie 44

W nawiązaniu do warunku **SWZ Rozdział XV ust. 3 pkt. 2)**, prosimy o dokonanie zmiany, jak wskazano poniżej:

Z zapisów:

wykonał należycie w okresie ostatnich **pięciu lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwie usługi polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej obejmującej projekt budowlany w rozumieniu art. 34 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, projekt wykonawczy i przedmiary robót oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych w rozumieniu § 4 - § 14 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2021 poz. 2454 ze zm.) dotyczący budowy, przebudowy lub rozbudowy mostu o rozpiętości w świetle podpór min. 50m w ciągu drogi co najmniej klasy L.

Na zapisy:

wykonał należycie w okresie ostatnich **dziesięciu lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwie usługi polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej obejmującej projekt budowlany w rozumieniu art. 34 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, projekt wykonawczy i przedmiary robót oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych w rozumieniu § 4 - § 14 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2021 poz. 2454 ze zm.) dotyczący budowy, przebudowy lub rozbudowy mostu o rozpiętości w świetle podpór min. 50m w ciągu drogi co najmniej klasy L.

Aktualne brzmienie warunku może spowodować zawężenie przez Zamawiającego ilości Wykonawców, którzy będą mogli ubiegać się o przedmiotowe zamówienie i pozbawienie takiej możliwości tych Wykonawców, którzy spełniają wszystkie pozostałe wymagania Zamawiającego i są zdolni do wykonania zamówienia na wysokim poziomie jakości. Uzasadnione jest zatem przypuszczenie, iż pozostawienie okresu badanego doświadczenia za okres jedynie 5 lat, spowoduje zawężenie kręgu

wykonawców mogących ubiegać się zamówienie publiczne objęte Postępowaniem. Zmiana powyższego warunku poprzez wydłużenie badanego okresu doświadczenia wykonawców w oczywisty sposób przełoży się na wzrost poziomu konkurencyjności ofert, które mogą zostać złożone w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedz:

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie 45

W §14 (Ubezpieczenie) wskazano, że ubezpieczonym w polisie OC ma być: „Wykonawca, Projektant, Podwykonawcy oraz inne podmioty zaangażowane formalnie przy realizacji niniejszego kontraktu”. Wskazujemy, że w polisie OC zawodowej biura projektowego nie ubezpiecza się wykonawców robót budowlanych lub innych podmiotów, które są zaangażowane w wykonanie kontraktu, niemniej nie uczestniczą w pracach projektowych. Przywołany zapis kojarzy się raczej z ubezpieczeniami budowlano-montażowymi, w których ubezpiecza się wszystkich uczestników procesu budowy. Prosimy o doprecyzowanie tej kwestii.

Odpowiedz:

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie 46

Prosimy o usunięcie z §14 (Ubezpieczenie) ustępu 1 pkt 3a dotyczącego tzw. OC wzajemnej. Na polisie OC zawodowej biura projektowego nie ma takiego zakresu, ponieważ ubezpieczonym jest biuro projektowe. Przywołany zapis kojarzy się raczej z ubezpieczeniami budowlano-montażowymi, w których ubezpiecza się wszystkich uczestników procesu budowy.

Odpowiedz:

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie 47

Dzień dobry - proszę o potwierdzenie, że dowodem określającym czy usługi budowlane zostały wykonane należycie (w ramach składania podmiotowych środków dowodowych) może być protokół końcowy zaawansowania wykonanych usług, wskazujący, że zakres umowy został zrealizowany w pełni i dokonano 100% płatności zgodnie z zapisami umowy.

Odpowiedz:

Dokumenty należy złożyć zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Członkowie Komisji przetargowej:

- 1.....
- 2.....
- 3.....



**Szczecińskie Inwestycje
Miejskie** Sp. z o.o.

Szczecińskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o
ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin
tel. 91 817 33 81, fax. 91 817 33 87
REGON: 382696215; NIP: 851 323 53 04
biuro@sim.szczecin.pl
www.sim.szczecin.pl

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy 4 496 500,00 zł
KRS 0000787342