Mława, dn. 20 lipca 2021r.

PZD.DT.2310.8.2021

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie podstawowym:

**„Budowa mostu na rzece Seracz w Mławie**

**wraz z drogą dojazdową – dokumentacja techniczna”**

Zawiadomienie

o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

1. **Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o odrzuceniu oferty:**

Oferta nr 1: BIURO PROJEKTOWE ŻELECH JERZY, ul. Jureckiego 38, 06-400 Ciechanów; cena brutto oferty: 199.260,00 zł

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt. 5

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.*

**Uzasadnienie faktyczne**: W dniu 14.07.2021 r. o godz. 23:35:43 Wykonawca złożył na Platformie Zakupowej Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 10 plików, które zostały opatrzone podpisem zaufanym. Po analizie formularza ofertowego Wykonawcy, stwierdzono, że zawiera on oświadczenie o wykonaniu przedmiotu zamówienia w terminie 150 dni od daty zawarcia umowy. Zamawiający określił termin wykonania usługi w rozdz. 14 SWZ jako: 120 dni od daty zawarcia umowy. W związku z czym, uznaje się że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

1. **Działając na podstawie art. 260 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:**

**Podstawa prawna:** art. 255 pkt. 3 Pzp.

Postępowanie unieważnia się na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, który stanowi:

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.*

**Uzasadnienie faktyczne**: W dniu 19.07.2021 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 200 000,00 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp**. | **Nazwa i adres wykonawcy** | **Cena netto [zł]** | **Cena brutto**  **[zł]** | **Uwagi** |
| **1.** | Biuro Projektowe Żelech Jerzy  ul. Jureckiego 38  06-400 Ciechanów | 162 000,00 | 199 260,00 |  |
| **2.** | Diagnostyka i Naprawy Konstrukcji Tomasz Kordjak  ul. Calineczki 17, 03-289 Warszawa | 187 000,00 | 230 010,00 |  |
|  | | | | |

Po dokonaniu czynności odrzucenia oferty nr 1 tj. BIURO PROJEKTOWE ŻELECH JERZY, ul. Jureckiego 38, 06-400 Ciechanów; cena brutto oferty: 199.260,00 zł, najniższą cenę w postępowaniu przyjmuje oferta Wykonawcy: Diagnostyka i Naprawy Konstrukcji Tomasz Kordjak, ul. Calineczki 17, 03-289 Warszawa, z kwotą 230 010,00 zł brutto.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Dokonanie analizy możliwości finansowych przez Zamawiającego prowadzi do stwierdzenia, że nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty. Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.