

Gdańsk, dnia 28 kwietnia 2021 r.

D10.251.134.G.2020

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Wybór najkorzystniejszych ofert:

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na dostawę różnych wyrobów medycznych.

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., uprzejmie informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert zgodnie z poniższym wykazem:

PAKIET NR 1:

Oferta nr 4 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 48 600,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 3:

Oferta nr 2 firmy: „Biovico” Sp. z o.o., ul. Hutnicza 15B, 81-061 Gdynia,
- za kwotę brutto: 41 580,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 5:

Oferta nr 5 firmy: Medok Olaf Korgel, ul. Reymonta 7, 48-250 Głogówek,
- za kwotę brutto: 7 035,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 12 firmy: „Arno-Med” Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków, przyznano łącznie punktów: 72,71 (cena 70,71 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 9 750,00 PLN.

PAKIET NR 8:

Oferta nr 7 firmy: Ralf Medical Sp. z o.o., ul. Sieradzka 10 lok. 2, 60-163 Poznań,
- za kwotę brutto: 64 800,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 11:

Oferta nr 7 firmy: Ralf Medical Sp. z o.o., ul. Sieradzka 10 lok. 2, 60-163 Poznań,
- za kwotę brutto: 67 392,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%. **Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.**

PAKIET NR 12:

Oferta nr 8 firmy: „ChM” Sp. z o.o., Lewickie 3B, 16-061 Juchnowiec Kościelny,
- za kwotę brutto: 4 860,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 13:

Oferta nr 10 firmy: „Varimed” Sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 115 lok. 4U, 50-442 Wrocław,
- za kwotę brutto: 5 637,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 20:

Oferta nr 1 firmy: Comef Sp. z o.o. Sp.K. ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice,
- za kwotę brutto: 116 640,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 23:

Oferta nr 9 firmy: Tramco Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin,
- za kwotę brutto: 31 622,40 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 30:

Oferta nr 3 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 43 730,44 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 4 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 64,20 (cena 62,20 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 68 904,00 PLN.

PAKIET NR 33:

Oferta nr 11 firmy: Elektro-Oxigen Polska Sp. z o.o., ul. Łowicka 50 lok. 15, 02-531 Warszawa,
- za kwotę brutto: 81 564,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 10 firmy: „Varimed” Sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 115 lok. 4U, 50-442 Wrocław, przyznano łącznie punktów: 82,60 (cena 80,60 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 99 174,40 PLN,

gdyż wybrane oferty w ww. pakietach uzyskały największą ilość punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono w pakiecie nr 8 ofertę nr 6 Wykonawcy: „LIT” Sp. z o.o., ul. Jelenia 34, 70-791 Szczecin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww.

Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. z przedstawionych wyjaśnień wynika, że Wykonawca w pakiecie nr 8 poz. 2 zaoferował implant o kształcie stożkowym, Zamawiający wymagał implantu o kształcie walcowym, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia.

Dynamiczny system zakupów

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Unieważnienie postępowania w Pakietach nr 2, 6, 7, 9, 10, 14-19, 21, 22, 24-29, 31, 32

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia w postępowaniu ww. pakiety - nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Unieważnienie postępowania w Pakiecie nr 4

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. pakiecie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do kwoty ceny najkorzystniejszej.

Z poważaniem


WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka